



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-70343-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. 2476408 ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל מושקוביץ

<p>Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. .1 2476408</p> <p>BPY Limited, Bermuda Corp. No. 52850 .2</p> <p>Nomis Bay Ltd., Bermuda Corp. No. .3 46872</p> <p>Boothbay Absolute Return Strategies, .4 LP., Delaware LP No. 5532792</p> <p>Boothbay Diversified Alpha Master .5 Fund, LP., Cayman LP. No. AY-102502</p>	<p>תובעים</p>
---	----------------------

נגד

<p>1. ננו דיימנשן בע"מ</p> <p>2. יואב שטרן</p>	<p>נתבעים</p>
--	----------------------

החלטה

1 בפני בקשת הנתבעים, כי הנתבע 2, מר שטרן, שעתיד להעיד בישיבת ההוכחות

2 הקרובה, הקבועה ליום 27.11.2024, יעיד במסגרת היוועדות חזותית. התובעות

3 מתנגדות ועומדות על העדתו, ב"דרך המלך" באולם בית המשפט.

4

5 **א. רקע קצר ותמצית טענות הצדדים**

6 1. התובעות 1-5 (להלן: "התובעות" או "מרצי'נסון"), מחזיקות בתעודות

7 ADS (כהגדרתן להלן) של הנתבעת 1, חברת ננו דיימנשן בע"מ (להלן:

8 "החברה") והנתבע 2 הינו מנכ"ל החברה. החברה, הינה חברה ציבורית, הרשומה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-2023-70343-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. 2476408 ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בישראל ונסחרת בנאסד"ק בניו יורק באמצעות תעודות ה- ADS ועיסוקה
2 בהדפסות תלת מימד.

3

4 2. עניינה של התביעה באסיפה שנתית של בעלי מניות שקיימה החברה
5 בחודש ספטמבר 2023, והחלטות שהתקבלו במסגרתה שעניינן תיקון תקנון
6 החברה ומינוי דירקטורים. כן הוגשה על ידי החברה תביעה שכנגד במסגרתה
7 התבקש סעד הצהרתי בדבר טעות סופר שנפלה בתקנון החברה תוך הצהרה כי
8 תקנון החברה המתוקן (לאור ההצהרה שהתבקשה) היא תקנונה המחייב של
9 החברה.

10

11 3. ברקע הדברים סכסוך עצים בין החברה באמצעות הנהלתה (ובראשה מנכ"ל
12 החברה, הנתבע 2, מר יואב שטרן), לבין התובעות. מאז רכשו התובעות את
13 התעודות בחודש ספטמבר 2022, הובא הסכסוך בין הצדדים לפתחו של בית
14 משפט זה במספר רב של הליכים, כולם מבוססים על טענת התובעות לפיה, נוכח
15 העובדה כי החברה הינה חברה ללא גרעין שליטה, היא נשלטת על ידי דירקטוריון
16 החברה ומנכ"ל החברה, מר שטרן. לטענת התובעות, לנגד עיני הנהלת החברה,
17 עומד ביצור שלטון מנהליה לטובתם ורווחתם האישית. החברה כופרת בכל אלו
18 וטוענת, כי התובעות הינן משקיעות אקטיביסטיות ששמו להן למטרה להשתלט
19 על החברה, לדרוס ולרמוס את חזונה העסקי וכי כך הן נוהגות ונהגו בעבר
20 בחברות אחרות שנרכשו על ידן.

21





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 70343-08-23-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. 2476408 ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. לאחר בקשות הדדיות של שני הצדדים לזימון העדים המהווים, כך
2 לטענתן, "הרוח החיה" בסכסוך - מנכ"ל התובעת 1 ומנכ"ל החברה שהינו אף
3 נתבע באופן אישי - נעתרתי לשתי הבקשות וקבעתי כי שני העדים יעידו. ציינתי
4 בהחלטתי, כי אמנם יש שוני בין מנכ"ל התובעת 1 שהינו עד ואף מעורבותו
5 באירועים מושא ההליך פחותה, לבין מנכ"ל החברה, שהינו נתבע באופן אישי
6 ומעורבותו באירועים שבמחלוקת רבה יותר, אך לאור ההלכות לפיהן, בית
7 המשפט יתערב במשורה בבקשות לזימון עדים בוודא מקום בו לא ניתן לקבוע כי
8 מדובר בעדות שולית או פריפריאלית, קבעתי כאמור, כי שני העדים יזומנו (ראו
9 החלטתי המפורטת מיום 15.9.2024).
- 10
11 5. לאחר מתן אותה החלטה פנו התובעות וביקשו כי מנכ"ל התובעת 1 שהינו
12 אזרח זר המתגורר בקנדה, יעיד בהיוועדות חזותית. לאחר הגשת הבקשה הגישו
13 אף הנתבעים בקשה דומה, תוך שהם מותירים לשיקול דעת את בקשת התובעות
14 לעניין אופן העדתו של מנכ"ל התובעת 1. הצעתי אף לתובעות להשאיר לשיקול
15 דעת את אופן העדתו של הנתבע אך הן עומדות על זימונו.
- 16
17 6. אתאר בקצרה ובאופן תמציתי את טענות הצדדים.
- 18
19 7. לטענת הנתבעים, מר שטרן אינו מתגורר בישראל, הוא מנכ"ל החברה שלה
20 פעילות רבה באירופה ובארה"ב ומגיע לישראל מעת לעת לצורך ניהול פעילות
21 החברה בישראל. במהלך חודש נובמבר 2024 הוא אינו צפוי לשהות בישראל,
22 יומנו עמוס, והגעה לישראל רק לצורך עדותו תקשה עליו מאוד ואף תפגע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-2017 70343-08-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. 2476408 ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בניהולה השוטף של החברה. כן נטען כי ממילא מר שטרן צורף כנתבע באופן
2 מלאכותי וחקירתו עתידה להיות קצרה וממוקדת, שכן, על עיקר המחלוקת עתיד
3 להעיד יו"ר הדירקטוריון הבקיא בפרטים ויעיד באולם בית המשפט. עוד נטען כי
4 מקום בו מנכ"ל הנתבעות העיד בהיוועדות חזותית, הרי שסימטריה דיונית
5 מחייבת כי גם מנכ"ל החברה יעיד בהיוועדות חזותית.
6
7 8. התובעות כאמור מתנגדות לבקשה. לגישתן, מדובר באזרח ישראלי, מנכ"ל
8 החברה שהמטה שלה מצוי בישראל ועל כן הדעת נותנת כי אין כל קושי אמיתי
9 כי הוא יעיד בישראל, מה גם שלא נטען כי קיים אירוע מסוים שעתיד להתקיים
10 במועד הדיון ואינו ניתן לביטול והדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה כי
11 מדובר בדיון שנקבע לפני זמן בלתי מבוטל, ואין כל מניעה להיערך בהתאם
12 להגעה לישראל. לטענתן, אין כל סימטריה בין שני העדים, המחלוקת נוגעת
13 להתנהלות החברה, שהנתבע 2 הינו הרוח החיה בה ואף נתבע באופן אישי, משכך
14 עדותו מהותית. מנכ"ל התובעת 1 אינו יכול להעיד מטבע הדברים על המחלוקת
15 בין הצדדים הנוגעת, כולה להתנהלות החברה, ואף אינו בעל דין אלא עד. עוד
16 טענו, כי העובדה כי מראש לא התבקשה עדותו של מר שטרן בהיוועדות חזותית
17 אלא רק לאחר שהתובעות ביקשו כי מנכ"ל התובעת 1 יעיד כך, מעידה, על כי לא
18 היה באמת כל קושי ממשי בעדות באולם בית המשפט ומדובר במשקל נגד לבקשת
19 התובעות. בנסיבות אלה ומקום בו הכלל הינו עדות באולם בית המשפט, יש
20 להיעתר לבקשה.
21





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-2021-70343-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ב. דיון והכרעה

2 9. תקנה 72 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי – תשע"ט – 2018 קובעת את
3 המסגרת הדיונית לבחינת בקשה לשמיעת עד בהיוועדות חזותית וזוהי לשונה:

4 (א) בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית
5 בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע
6 כי התקיימו התנאים האלה:

7 (1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא
8 נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;

9 (2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;

10 (3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה.

11
12 10. אין חולק כי מדובר בעדות חיונית וכי אין מניעה מחינת מדינת החוץ
13 לשמוע את העדות.

14
15 11. השאלה שבמחלוקת בין הצדדים נוגעת, למעשה, לדרישה המופיעה בס"ק

16 (1) ולפיה, האם הגעתו של העד תקשה עליו מאוד, כאשר, התובעות אף מבססות

17 טענתן על הפסיקה לפיה, "דרך המלך" הינה עדות באולם בית המשפט וכי יש אף

18 לשקול את תום לבו של מגיש הבקשה (ראו רע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה

19 בעכו (18.7.2021) (פסקה 14)):

20
21 "כלל הוא, ולעניין זה אין שוני בין הליכים אזרחיים לבין ערעורי מס, כי העדת
22 עד מחוץ לתחום השיפוט או באמצעות היוועדות חזותית, תתאפשר במקרים
23 חריגים המצדיקים זאת בלבד, וכי "דרך המלך" עודנה שמיעת העדים באולם
24 בית המשפט בפני המותב המנהל את הדיון, על מנת שיוכל להתרשם באופן
25 ישיר ובלתי-אמצעי מן העדות. השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-2024 70343-08-2476408 Canadian Comp. No. Murchinson Ltd., ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מחוץ לישראל או באמצעות היוועדות חזותית הם שהבקשה הוגשה בתום
2 לב; כי העדות רלוונטית לשאלות העומדות במחלוקת; וכי קיימת "סיבה
3 טובה" לכך שהעד אינו יכול למסור את עדותו בבית המשפט בישראל".
4
- 5 12. אכן, ככלל, עדות נשמעת באולם בית המשפט, ויש ממש בעמדת התובעות,
6 לפיה, בפירוט הקושי ועומס העבודה שתואר בתצהירו של מר שטרן, לא צוין
7 אירוע מסוים שעתיד להתרחש במועד הקבוע לשיבת ההוכחות המצריך את
8 שהותו בחו"ל (ומשאירוע כאמור לא הוצג, אף לא הוצג קושי לשנות את מועדו).
9 כן נתתי דעתי לעובדה כי מדובר בבעל דין בתיק וכי אכן הבקשה למסירת עדות
10 בהיוועדות חזותית הוגשה רק לאחר שהוגשה בקשתו של מנכ"ל התובעת 1 בעניין
11 זה ולא מיד לאחר מתן החלטתי בדבר עדותו. לא מצאתי כי יש ליתן משקל לטענה
12 בדבר סימטריה דיונית, עדותו של כל עד נשקלת בפני עצמה על פי הוראות הדין
13 והפסיקה וסימטריה דיונית אינה איחד מהשיקולים הרלוונטיים.
14
- 15 13. יחד עם זאת, בנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשה וזאת, בעיקר נוכח
16 שני השיקולים הבאים; ראשית, על פי תצהירו של מר שטרן, אשר צורף לבקשה
17 לעדות בהיוועדות חזותית, מר שטרן אינו מתגורר בישראל ועתיד לשהות בחודש
18 נובמבר 2024 מחוץ לישראל בענייני עבודה. אמנם התובעות העלו תמיהה כיצד
19 עיקר זמנו שוהה מר שטרן בחו"ל בהיותו מנכ"ל חברה ישראלית שהמטה שלה
20 מצוי בישראל ואכן לא פורט לוח זמנים או ישיבות שנקבעו מבעוד מועד ולא
21 תואר קושי לשנות מועדן. אלא שמצויים אנו בהליך ביניים, בשלב זה, משצורף
22 תצהיר לבקשה, בוודאי שלא ניתן לדחות את הטענות העובדתיות העולות הימנו
23 ומכאן, שלא ניתן לדחות על פניה את הטענה, כי הגעתו לישראל בנסיבות אלה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 70343-08-23-2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. 2476408 ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 תקשה עליו מאוד. כמובן שלתובעות הזכות לחקור אותו על אף על תצהירו זה
2 במסגרת חקירתו הנגדית בהליך העיקרי וככל שימצא כי לא היה בדברים ממש
3 תהא לכך משמעות בקביעת מהימנותו (ראו רע"א 1920/12 אהרון לוינגר נ' עו"ד
4 ניצה פוזנר, כונסת הנכסים (3.5.2012) (בפסקה 10)):

5 "ראוי להוסיף ולציין, בסוגית חשיבות התצהיר, שהגשתו מאפשרת
6 לחקור את המבקש, ככל שתותר מסירת עדותו בכינוס וידאו, גם על
7 האמור באותו תצהיר לעניין הסיבות שעמדו ביסוד הבקשה."
8

9 14. שנית, וכאן המהות בעיני, חלק משמעותי מהעדים בתיק כאן העידו
10 בהיוועדות חזותית, מדובר בעדים שלבד מעדותם בהיוועדות חזותית העידו אף
11 בשפה האנגלית, ולא מצאתי כל קושי בהבנתם או בהתרשמות מהם. יתרה מכך,
12 ככל שאסבור כי יש קושי להתרשם ממר שטרן או מהימנותו נוכח אופן העדתו,
13 הרי שהדבר יעמוד לרועץ דווקא לנתבעים שעמדו על העדתו באופן זה (ראו רע"א
14 3772/24 ברזיו חיים רוני ואח' נ' עמליה דיין (12.5.2024)):

15 "שנית, כבר נפסק בעבר כי "אם בשל צורת ההעדה יתקשה בית המשפט
16 להגיע לממצאים, הדבר ייזקף לחובת בעל הדין שביקש כי העדות תינתן
17 באופן זה" (עניין לוינגר, פסקה 11). גם בכך יש כדי ליתן מענה לחששם של
18 המבקשים."
19

20 15. בשולי הדברים אציין, כי אני לכשעצמי סבורה, כי כיום, כאשר האמצעים
21 הטכנולוגיים באולם בית המשפט מאפשרים להתרשם מהעדים באופן ראוי ואף
22 למעלה מכך, ומקום בו גופים מסחריים מנהלים עסקיהם ברחבי העולם ונציגיהם
23 אינם מצויים בהכרח דרך קבע בישראל, אין מניעה בהגמשת הכלל בדבר שמיעת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23-08-2024 70343-08 2476408 Murchinson Ltd., Canadian Comp. No. ואח' נ' ננו
דיימנשן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 העדות בבית המשפט במקרים המתאימים. כאמור, הדברים מקבלים משנה תוקף
2 כאן, מדובר בסכסוך מסחרי הנוגע לתעודות הנסחרות בחו"ל, חלק משמעותי
3 מההליך נוהל באמצעות היוועדות חזותית ולא מצאתי כי היה בכך בכדי להקשות
4 או להכביד על היכולת להתרשם מהעדים, או לפגום באופן כזה או אחר בעדותם
5 ומטעם זה אף הצעתי לצדדים מלכתחילה לשקול להסכים כי כך תשמע עדותם.

6

7 16. לאור כל האמור מצאתי להיעתר לבקשה. בנסיבות בהן התנגדות התובעות

8 לא היתה משוללת בסיס ואף היו בה טעמים של ממש, לא מצאתי ליתן צו

9

להוצאות.

10

11

12

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ה, 31 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

13

יעל מושקוביץ, שופטת

14

15

