



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקש: אור מורג

נגד

המשיבה: פלאפון תקשורת בע"מ

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו (כב'
6 הרשמת הבכירה נעמה ניר) מיום 15.12.22 בת"ק 35555-07-22 במסגרתו נדחתה תביעת
7 המבקש נגד המשיבה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982
8 (להלן: "חוק התקשורת").

9

10 2. עניינינו בתביעה קטנה שהוגשה ע"י המבקש נגד המשיבה – פלאפון תקשורת בע"מ לקבלת
11 פיצוי על סך 2,000 ₪ בגין משלוח שתי הודעות פרסומת מטעמה.
12 התביעה הוגשה בגין משלוח שתי הודעות פרסומת ביום 27.6.22 על ידי מסרון (SMS) וזאת
13 ללא שניתנה הסכמת התובע מראש ובכתב לקבלת הודעות פרסומת.

14

15

16

17

18

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

3. **בכתב ההגנה** טענה המשיבה כי ביום 21.6.22 שינה המבקש באמצעות שיחת טלפון את מסלול התקשורת שלו ובתוך כך הסכים לפתיחת המנוי לקבלת מידע בעל אופי שיווקי בתמורה להטבה עבור חבילת גלישה GB10 למשך שני מחזורי חיוב. לכתב ההגנה צורפו צילומי מסך של הסכם תנאי ההצטרפות שאישר המבקש ותיעוד השליחה שבוצעה בתום השיחה לכתובת הדוא"ל השמורה בתיקיית הלקוח שלו.
- נטען כי במהלך שיחת הטלפון ניתנה למבקש האפשרות להודיע כי אינו מעוניין בקבלת המידע השיווקי וכי ההסכם הנשלח בדוא"ל פירט את זכאות המשיבה לשלוח לו הודעות פרסומיות ואת זכאותו של המבקש להודיע בכל עת כי אינו מעוניין בכך.
- ביום 28.6.22 וביום 6.7.22 פנה המבקש למשיבה באמצעות צ'אט שירות הלקוחות בבקשה לברר מדוע נשלחו אליו ההודעות השיווקיות ובתוך כך ביקש להאזין לשיחת הטלפון בה הצטרף למסלול. מהשיחה עלה כי המידע בדבר פתיחת המנוי לתוכן שיווקי לא נמסר בעל פה, אולם הוא נכתב בבירור בהסכם שנשלח לכתובת המייל באופן הנכנס לגדרי להוראות סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת.
- עם פנייתו הראשונה חסמה המשיבה מנוי המבקש לקבלת מידע שיווקי והציעה לו פיצוי סמלי, אך התובע עמד על סכום התביעה.
4. המבקש בכתב התשובה השיב כי לא הובא לידיעתו במהלך שיחת הטלפון כי שליחת דבר הפרסומות כרוכה ב"הטבה של חבילת גלישה" וכי המשיבה לא הציגה אף אסמכתא כי המכתבים הגיעו לידי, כך שהוראות סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת אינם מתקיימים.
5. בדיון שהתקיים בבימ"ש קמא ביום 25.12.22 נשמעו עדויות המבקש ונציג המשיבה. המבקש חזר על טענותיו כי שינוי המסלול נעשה באמצעות שיחת טלפון ולא התקבל הסכם כתוב.
- נציג המשיבה הגיש את נספח 1/ שכותרתו: "נספח מנוי", וכן הציג צילום מסך מרשומות המשיבה מהם עולה כי נספח המינוי נשלח לכתובת המייל oror64@walla.com, שהיא כתובתו של המבקש הרשומה על גבי טופס ההצטרפות. המבקש טען כי מעולם לא ראה את ההסכם וכי באתר המבקשת עדכן את כתובת הדוא"ל שלו לכתובת oror56@gmail.com, אותה הוסיף עבור קבלת חשבוניות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

6. בפסק הדין נדחתה התביעה ונקבע כי לכתובת הדוא"ל oror64@walla.com נשלח ההסכם שכותרתו "נספח מנויי" ובו פורטה הסכמת המבקש לקבלת מידע שיווקי וכן האפשרות לבטל את קבלת המידע באמצעות לחיצה על הקישור שיופיע בהודעות שישלחו או באמצעות כל פניה אחרת. בנוסף, צורפו לנספח שתי הודעות על עדכון שירותי מסלול הכוללות התייחסות לקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי.
- נקבע כי גם בהעדר הסכמה מפורשת בכתב של המבקש, מתקיימים תנאי סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת מקום בו המשיבה הודיעה למבקש על הסכמתו לקבלת ההודעות ועל האפשרות לבטלן בכל עת וכן אפשרה לו להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באמצעות קישור שצירפה לתוכן ההודעות, שעסקו בשירות או מוצר דומה למוצר שנרכש.
- בית המשפט קמא התייחס לעובדה כי מדובר בשתי הודעות בלבד והטיל ספק בנוגע לתום ליבו של המבקש, שלא הקפיד לבדוק את תנאי ההתקשרות שנשלחו לכתובת המייל שנתן ועל כן אין לו להלין אלא על עצמו. נקבע כי התובע - המבקש יישא בהוצאות המשיבה בסך 700 ₪.
7. בבקשת רשות הערעור נטען כי פסק דינו של בית המשפט קמא מבוסס על יסודות עובדתיים שגויים ומיישם את הדין תוך התעלמות מתכליתו של סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת שמטרתו להבטיח את מודעות הנמען לכוונת המפרסם להשתמש בפרטיו לצורך שליחת דברי פרסומת.
- המבקש סבור כי שליחת מסמך שהוא בבחינת חוזה אחיד בהעדר חתימה אינו מבטיח את מודעות הלקוח לכוונת המפרסם ועל כן גם לא מבהיר את זכותו לסרב לכך.
- גם לחיצה על קישור בגוף ההודעה אינה מספיקה עבור התקיימות תנאי סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת מקום בו נמען לא מסר את הסכמתו הראשונית באופן פוזיטיבי, כך שהדרישה להביע את התנגדותו באופן הזה מרוקנת מתוכן את תכלית הסעיף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 לטענתו, כדי לעמוד בהוראות חוק התקשורת, על הודעת היידוע להיות מפורשת ולהישלח
2 באופן שיבטיח את מודעות הנמען לתוכנה. בעניינינו, ההסכם נשלח לכתובת מייל בה הוא
3 לא עושה שימוש וזאת לאחר שהודיע בעבר למשיבה על רצונו שלא להיכלל ברשימת
4 התפוצה ולא היה בשינוי המסלול שביצע כדי לשנות דבר בהקשר זה.

5
6 המבקש מעלה טענות חדשות לפיהן לאחר הדיון פנה לשירות הלקוחות של המשיבה וביקש
7 לדעת מהי כתובת המייל הרשומה על שמו, לאן נשלחים מסמכי המשיבה המיועדים אליו
8 ובמיוחד לאן נשלח מסמך ההתקשרות. לדבריו, התשובה שהתקבלה שומטת את הבסיס
9 העובדתי עליו נשען בית המשפט קמא, והוא מתכוון להגיש בתוך שבעה ימים בקשה
10 להוספת ראיות בערעור אחרי קבלת תגובת המשיבה לדברים.

11
12 המבקש סבור כי יש לתת לו רשות ערעור מקום בו מסמך ההתקשרות המלא צורף רק
13 במעמד הדיון עקב מחדלה של המשיבה וכך היה מנוע מלטעון טענותיו בהליך הראשוני.
14 בנוסף, טוען כי ההליך עוסק בפרשנות עילה המגיעה לבית המשפט באופן תדיר ולכן יש
15 אינטרס ציבורי בהכרעה בה.

16
17 **לאחר עיון בבקשת רשות הערעור הגעתי למסקנה ולפיה דינה להידחות ללא צורך** .8

בתשובת המשיבה וזאת מהנימוקים כדלקמן:

18
19 א) רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות, ובכלל זה בתביעות
20 מכוח חוק התקשורת – ניתנת במקרים חריגים במיוחד.
21 ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 **ישי רוז נ' אימפרשן בע"מ** (20/4/17) בפסקה ז'.
22 במקרה דנן, אין הצדקה לחריגה מהכלל.

23
24 ב) סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת קובע כי:
25 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
26 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
27 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.."





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה פוזיטיבית מפורשת של הנמען, פרט לחריגים
2 שנקבע בחוק. סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת קובע מספר תנאים מצטברים שבהתקיימם
3 רשאי העסק לשלוח פרסומות לציבור לקוחותיו, אף אם לא נתנו הסכמתם המפורשת לכך
4 בכתב.

5
6 הנטל להוכחת התקיימות מכלול התנאים בגינם הותר למשיבה לשלוח למבקש דבר
7 פרסומת, גם ללא הסכמה מפורשת בכתב מצדו מוטל על המשיבה.

8
9 על המשיבה להראות כי המבקש מסר לה מרוצנו את פרטי ההתקשרות, הובהר למבקש
10 שבכוונת החברה לכלול אותו ברשימת התפוצה, ניתנה למבקש הזדמנות לסרב להיכלל
11 ברשימת התפוצה, דבר הפרסומת מקדם מוצר הדומה למוצר שלגביו הביע הלקוח עניין
12 (ראה בעניין זה: 4704/20 בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD סעיף 17 לפסק
13 דינו של כבי השופט נ' סולברג (9.2.21)).

14
15 בית משפט קמא על בסיס הראיות שהונחו בפניו הגיע למסקנה ולפיה במסגרת שיחת (ג)
16 הטלפון שקיים המבקש עם נציג המשיבה הועבר למסלול שירות אחר לבקשתו וכן ניתנה
17 לו הטבת גלישה (GB10) בתמורה לפתיחת המנוי לקבלת פרסומות.
18 בתשובה לכתב התביעה הודתה המשיבה כי דבר פתיחת המנוי לפרסומות לא נאמר במהלך
19 שיחת הטלפון ולא התקבלה הסכמת המבקש במועד זה – אולם הפרטים נכתבו באופן
20 ברור בהסכם שנשלח עם תום השיחה לכתובת הדואר האלקטרוני השמורה אצל המשיבה
21 ככתובתו של המבקש, אותה מסר למשיבה במהלך רכישה של מוצר או שירות, כנדרש
22 בסעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת.

23 דינן של טענות המבקש לפיהן ההסכם צורף כקובץ במסמך הדואר האלקטרוני ולכן לא
24 עמדה המשיבה בהוראות החוק אינן מקובלות עלי עובדתית. מדובר בהסכם שצורף ונשלח.

25
26 המבקש סבור כי תכלית סעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת מחייבת את המשיבה לקבל (ד)
27 הסכמתו הפוזיטיבית ולוודא כי התגבשה אצלו מודעות לכך שעתידי לקבל מסרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

פרסומיים. אולם, פרשנות זו מטשטשת את ההבדל בין סעיף 30(א)(ג) לחוק התקשורת, שהוא חריג לסעיף 30, וככזה – מגדיר את המקרים בהם יוכל המפרסם לשגר דבר פרסומות אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען. בניגוד לנטען – לו היה המחוקק מטיל על המפרסם את הצורך בקבלת הסכמה פוזיטיבית במקרה כזה, אזי לא היה יוצר את החריג. מכאן טענות המבקש לפיהן שליחת מסמך לכתובת המייל היא בגדר 'חוזה אחיד', שאינו מספיק עבור לביסוס דרישת היידוע אינה יכולה לעמוד, מקום בו האפשרות להודיע באופן הזה עולה בבהירות מלשון סעיף 30 א(ג)(1) לחוק.

במקרה דנן, המשיבה ענתה על דרישות הסעיף. היא הודיעה למבקש על הכללתו ברשימת התפוצה לקבלת פרסומות וזאת באמצעות אחת הדרכים המנויות בחוק. הודעות הפרסומות עסקו בתוכן דומה לזה בו בוצעה העסקה מלכתחילה וההודעות נשלחו לכתובת המייל אותה מסר המבקש. כמו כן, המשיבה הודיעה באופן ברור על האפשרות להפסיק את קבלת הפרסומות וצירפה קישור בגוף ההודעות שנשלחו. ניתן אף לראות מתוכן ההודעות (צילום ההודעות צורף לכתב התביעה) כי בקלות יתרה ניתן היה לבצע הסרה.

באשר לבקשה להוספת ראיות נוספות; הוספת ראיות חדשות במסגרת ערעור היא חריג (ה) לכלל הקובע, כי על בעלי דין להביא את כל ראיותיהם בפני הערכאה הדיונית בחבילה אחת.

תקנה 144 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018 קובעת:

בעל דין אינו רשאי להגיש ראיות חדשות לבית המשפט שלערעור; ואולם בית המשפט רשאי להתיר הגשת ראיות חדשות אם שוכנע שהן עשויות להשפיע על תוצאות הערעור וכן שמתקיים אחד מאלה:

(1) לא היה ניתן לאתר את הראיה בשקידה סבירה ולהגישה בערכאה הראשונה במועד המתאים לכך;

(2) הגשת הראיה דרושה כדי למנוע עיוות דין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 23-01-24658 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 בכל הכבוד, לא מצאתי כי זה הוא המקרה שבו נגרם עיוות דין, ולו בשים לב לסכום
2 התביעה ולמהות ההליך (משלוח שתי הודעות).
3 בבית משפט לתביעות קטנות קיימת גמישות דיונית בסדר הדין. ניתן להגיש
4 מסמכים גם במועד הדיון ובית משפט לא פעל כאן באופן חריג.
5 משניתן פסק דין על בסיס התשתית הראייתית שהונחה בפני בית משפט קמא לא
6 מצאתי הצדקה להתערבות חריגה של ערכאת ערעור בפסק דינו של בית משפט
7 לתביעות קטנות.

8

9

9. לסיכום:

10

(א) לאור האמור לעיל, דין בקשת הערעור להידחות.

11

12

(ב) משלא התבקשה תשובת המשיבה, אין צו להוצאות.

13

14

(ג) הערבון יוחזר למבקש.

15

16

(ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

17

18

ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ג, 16 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

19

20

אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

21

