



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 35555-07-22 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה ניר

התובע: אור מורג

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ

פסק דין

1. לפני תביעה כספית על סך 2000 ₪, בגין שליחת שתי הודעות בעלות תוכן שיווקי מאת הנתבעת, לתובע. לטענת התובע, בתאריך 27.6.22 נשלחו אל מס' הטלפון שלו שתי הודעות בעלות תוכן שיווקי מאת הנתבעת, וזאת מבלי שנתן לכך את הסכמתו. לטענת הנתבעת, ההודעות נשלחו בהתאם לחוק שכן התובע הסכים לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי וכן היה יכול להודיע לנתבעת אודות סירובו לקבל ההודעות ולא עשה כן.

2. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושקלתי את העדויות אשר נשמעו בדיון, מצאתי לנכון להורות על דחיית התביעה. בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית.

3. ראשית יצוין, כי אין מחלוקת בדבר היותן של שתי ההודעות אשר נשלחו לתובע, הודעות בעלות תוכן שיווקי. הצדדים נחלקו באשר לעובדה, האם הסכים התובע לקבלת הודעות אלו, אם לאו. לטענת התובע, עליה חזר שוב ושוב, לא ניתנה הסכמה מפורשת שלו, ובכתב, לקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי, ולכן דין תביעתו להתקבל במלואה. את טענתו זו מבסס התובע על לשון ס' 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת) אשר הינה:

30א(ב)

לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 22-07-35555 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

ההדגשה הוספה – נ.נ.

אכן, אין מחלוקת כי הסכמה מפורשת ובכתב של התובע לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי – לא ניתנה. ואולם, טוב היה התובע עושה לו המשך וקרא גם את ס"ק (ג) לחוק, אשר לשונו הינה:

30א(ג)

על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

4. בדיון שלפני התברר, כי בתאריך 21.6.22 התקשר התובע, במסגרת שיחה טלפונית, עם הנתבעת בהסכם לשינוי תנאי מסלול השימוש שלו אצל הנתבעת. אין חולק כי כאמור ההודעות השיווקיות נשלחו אליו מסי' ימים לאחר מכן. לטענת הנתבעת, נשלח אל התובע הסכם כתוב בכותרת "נספח מנוי", אל כתובת הדוא"ל שלו שהינה Oror64@walla.com, אשר בו נכתב כי התובע מסכים לקבל מידע שיווקי, כתנאי לקבלת הטבה מסוימת (הוגש וסומן ת'1). בנספח זה כתוב כי התובע מסכים לקבל מידע שיווקי למשך שני מחזורי חיוב, בצירוף הטבה של חבילת גלישה. עוד נאמר, כי בסיום ההטבה ימשיך התובע לקבל מידע שיווקי אלא אם יבקש להסירו. התובע יכול לבטל את קבלת המידע השיווקי בכל עת, מכל הודעה שיווקית אשר תישלח או באמצעות כל פניה אחרת. בהמשך הנספח, ישנו פירוט של סעיף זה, בכל האמור לקבלת דואר שיווקי. כן צורפו לנספח זה שתי הודעות על עדכון שירותי מסלול הכוללות התייחסות לקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 35555-07-22 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

5. נציג הנתבעת הציג בדיון ואף צירף לכתב ההגנה, צילום מסך ממערכות הנתבעת לפיו נספח המנוי נשלח לכתובת הדוא"ל אשר פורטה לעיל. התובע מצידו לא חלק על כך אך הטעים כי מדובר בכתובת דוא"ל אשר נמסרה לנתבעת לפני זמן רב וכי אינו משתמש בה. לטענתו, מעולם לא ראה את נספח המנוי ולא חתם עליו.

דיון והכרעה

6. לטעמי, אף אם לא ניתנה הסכמתו המפורשת והכתובה של התובע לקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי, מצאתי כי מתקיימים תנאיו של ס"ק 30א(ג) לחוק התקשורת. אין חולק כי בוצעה עסקה טלפונית בין הצדדים בתאריך 21.6.22 וכי פרטיו של התובע, אשר היו ידועים לנתבעת עוד קודם לכן – נמסרו לה לשם ביצעו העסקה. כמו כן מהראיות עולה, כי הנתבעת הודיעה לתובע על הסכמתו לקבלת הודעות בעלות תוכן שיווקי וכן על אפשרותו לסרב לקבל הודעות אלה בכל עת. מידע זה נשלח אל התובע בדוא"ל באמצעות נספח המנוי. כתובת הדוא"ל אליה נשלח הנספח הינה כתובת דוא"ל אשר נמסרה מטעמו של התובע, אין מדובר בכתובת מוטעית או בדיונית ומשכך, הרי שנתבעת עמדה בחובתה ליידע את התובע בדבר הסכמתו לקבל דואר שיווקי, ובאשר ליכולתו לבטל אפשרות זו, כדרישת החוק. אין גם מחלוקת כי ההודעות בעלות התוכן השיווקי אשר נשלחו לתובע, עסקו בשירות או מוצר דומה למוצר אשר נרכש במסגרת העסקה.

7. למעלה מן הצורך אציין, כי גם בהודעות עצמן אשר נשלחו לתובע קיימת האפשרות לבצע "הסרה" (opt out) מתוך רשימת התפוצה, אך התובע בחר שלא להשתמש באפשרות זו. יתרה מזאת, גם בהודעות אשר הוחלפו בין התובע לנציגת הנתבעת, אשר צורפו לכתב ההגנה, עולה כי למרות בקשתה המפורשת של נציגת הנתבעת, התובע לא מבקש לעשות חסימה מפני קבלת דואר שיווקי, אלא מבקש כי לא ישלחו לו הודעות באופן בלתי חוקי. דא עקא, כי ההודעות נשלחו אל התובע כאמור באופן חוקי, והוא היה יודע זאת אם היה דק פורטא בניסוח החוק כשלעצמו. יחסו זה של התובע בכל האמור לחסימת אפשרות קבלת ההודעות, וכן העובדה כי מדובר בשתי הודעות בלבד אשר ספק אם גרמו לו נזק כלשהו כל אלה מעלים ספק באשר לתום ליבו בהגשת תביעה זו. בכל האמור למחדלו בכך שלא הקפיד על קריאת תנאי ההתקשרות אשר נשלחו אליו לכתובת שנמסרה בעבר על ידו - אין לו להלין אלא על עצמו.

8. מכל האמור לעיל מצאתי לדחות את התביעה (ראו והשוו ת"ק (ת"א) 4409-09-21 תומר אשכנזי נ' פלאפון תקשורת בע"מ מיום 17.3.22). התובע יישא בהוצאות משפט של הנתבעת בסך 700 ₪. הסכום ישולם תוך 30 יום שאם לא כן יישא ריבית פיגורים לפי סעיף 5(ב) לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961 מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 35555-07-22 מורג נ' פלאפון תקשורת בע"מ

זכות לבקש ערעור מבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו תוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, א' טבת תשפ"ג, 25 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

נעמה ניר, רשמת בכירה

