



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 1524-06-24 מזרחי ואח' נ' עירית ירושלים

24.6.2024

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

המבקשים
1. יצחק מזרחי
2. יעקב מזרחי

נגד

המשיבה
עירית ירושלים

בא-כוח המבקשים: עו"ד צבי שילה
בא-כוח המשיבה: עו"ד רון חמד

החלטה

1 בקשת רשות הערעור הנדונה הוגשה על פסק-דינו של בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופט
2 ציון סהראי) מיום 19.3.2024 שעניינו שתי בקשות רשות ערעור על החלטות רשם ההוצאה לפועל
3 (כבוד הרשם אריאל לנגה) – רע"צ 51038-12-21 ורע"צ 29043-04-23.
4

רקע – עיקרי העובדות ותמצית טענות הצדדים

5
6
7 2. בקשת רשות הערעור הוגשה ביום 2.6.2024 ובין יתר הפרטים שצוינו בחלק הכותרת, נכתב
8 כי מדובר בהגשה חוזרת מיום 31.5.2024 (יום חמישי בשבוע), בעוד שבפועל, הגשה זו הייתה ביום
9 2.6.2024 בשעה 9:29 (ראו טופס "אישור פתיחת תיק"). לגבי מועד ההגשה המקורית, צוין מספר
10 אסמכתה שבה פרטי ההגשה (21009747), שעל-פיה הבקשה הוגשה לראשונה ביום 27.5.2024 בשעה
11 17:24. בעניין מועד המצאת פסק הדין של בית המשפט קמא, צוין בכותרת הבקשה כי כאמור, ניתן
12 ביום 19.3.2024 וכי המצאתו הייתה ביום 20.3.2024.
13

14 בהתאם לנתונים האמורים, שישים הימים שבמהלכם ניתן היה להגיש בקשת רשות ערעור על פסק
15 הדין שהומצא ביום 20.3.2024 הסתיימו ביום 27.5.2024. מטעם זה, ביום 6.6.2024 ניתנה החלטה
16 שהורתה למבקשים לנמק מדוע בקשת רשות הערעור לא תימחק מחמת איחור בן יום בהגשתה.
17 שכן, הגשה באמצעות 'נט המשפט' לאחר השעה 17:00, נחשבת להגשה למחרת היום, כלומר, ביום
18 28.5.2024 (תקנה 161(1)(ד) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן – התקנות)).
19

20 3. תגובת המבקשים הוגשה ביום 13.6.2024 ותמציתה היא כי אמנם בא-כוחם ידע על פסק-
21 דינו של בית המשפט קמא עוד ביום 20.3.2024, עת צפה בו באמצעות 'נט המשפט', אולם ההמצאה
22 הרשמית הייתה רק למחרת, ביום 21.3.2024. בנסיבות אלו נטען, כי לא חל איחור בהגשת בקשת
23 רשות הערעור. לתמיכה בעובדות האמורות – שאינן שנויות במחלוקת בהיותן עולות מנתוני מערכת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 1524-06-24 מזרחי ואח' נ' עירית ירושלים

1 'נט המשפט' – צורף תצהירו של בא-כוח המבקשים. כן הפנה אל ציטוטים חלקיים מתוך פסקאות
2 8 ו-9 בפסק-דינו של כבוד השופט ד' מינץ בעניין בש"א 8839/18 כהן נ' המאגר הישראלי לביטוחי
3 רכב ("הפול") (19.12.2018) (להלן – עניין כהן), ששם נאמר בין השאר, כי "צפייה יזומה...
4 באמצעות מערכת 'נט המשפט' אינה מהווה בדרך כלל המצאה כדין...".

5
6 4. תגובת המשיבה הוגשה היום (2.6.2024). במסגרתה הלינה על ריבוי ההליכים שהמבקשים
7 נוקטים, בעוד שעל-פי טענתה, כל החלטות רשמי ההוצאה לפועל או בתי המשפט בעניינים, גוררות
8 אחריהן שובל של בקשות רשות ערעור הנדונות בבית משפט השלום ולעתים גם בבית משפט זה.
9 נטען כי אף העובדה שאותן בקשות רשות ערעור נדחות ובדרך כלל אף תוך חיוב המבקשים בתשלום
10 הוצאות, לא מונעת מהם להוסיף ולנקוט דרך זו, תוך הטרחת המשיבה, כונס הנכסים ובתי המשפט,
11 אשר נאלצים לשוב ולהידרש אל ענייניהם פעם אחר פעם.

12
13 לעצם העניין נטען, כי בקשת רשות הערעור הנדונה הוגשה באיחור וכי אין מקום לאפשר למבקשים
14 לשנות את גרסתם ולערוך מקצה שיפורים בכל הנוגע לטענתם בדבר מועד המצאת פסק-דינו של
15 בית המשפט קמא אליהם. הוטעם כי כפי שהמבקשים ציינו בבקשת רשות הערעור, פסק הדין
16 הומצא אליהם ביום 20.3.2024. עוד נטען, כי אפילו תתקבל טענת המבקשים בעניין מועד ההמצאה,
17 בכל מקרה אין מחלוקת על כך שהם ידעו על פסק הדין באופן מלא כבר ביום 20.3.2024 וכי בעידן
18 הטכנולוגי כיום, אין עוד רלוונטיות למועד ההמצאה הפורמאלי.

19
20 בנוסף לכך נטען, כי יש לסלק את בקשת רשות הערעור בהיותה מחזיקה אחד-עשר עמודים ובכך
21 היא חורגת בהיקפה מן ההיקף הקבוע בתקנה 134(א)(3) בתקנות, שעל-פיו היקף בקשת רשות ערעור
22 המוגשת אל בית המשפט המחוזי לא יעלה על תשעה עמודים.

דין והכרעה

23
24
25
26 5. שבתי ובחנתי את נתוני מערכת 'נט המשפט' בכל הנוגע למועד המצאת פסק-דינו של בית
27 המשפט קמא אל בא-כוח המבקשים ולמועד הצפייה בו ועיינתי בתגובות הצדדים בהתאם להחלטה
28 מיום 6.6.2024. לאחר עיון זה הגעתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את בקשת רשות הערעור מחמת
29 איחור בהגשתה ובהיעדר בקשת ארכה להגשתה. כל זאת מהטעמים שיובאו עתה בתמצית.

30
31 6. בכל הנוגע לבקשת רשות הערעור הנדונה, אין מחלוקת בדבר חמש העובדות הבאות:
32 **האחת**, פסק-דינו של בית המשפט קמא ניתן ביום 19.3.2024; **השנייה**, בא-כוח המבקשים צפה בו
33 ביום 20.3.2024; **השלישית**, ההמצאה הפורמאלית הייתה למחרת, ביום 21.3.2024; **הרביעית**,
34 בשל פגרת פסח שאינה באה במניין הימים, המועד האחרון להגשת בקשת רשות הערעור היה ביום
35 27.5.2024. לפיכך, אם ההגשה היא באמצעות 'נט המשפט', ניתן היה להגיש עד מועד זה בשעה
36 17:00 (תקנה 161(1)(ד) בתקנות) ואם באמצעות פקסימיליה, רק עד מועד זה בשעה 15:00 (תקנה
37 161(2)(ג)(1) בתקנות); **החמישית**, בבקשת רשות הערעור צוין כי פסק-דינו של בית המשפט קמא





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 1524-06-24 מזרחי ואח' נ' עיריית ירושלים

1 הומצא אל בא-כוח המבקשים ביום 20.3.2024 ורק בתגובה המאוחרת ובעקבות ההחלטה מיום
2 2024.6.6, נטען כי, אף שבא-כוח המבקשים אמנם צפה בפסק הדין עוד ביום 20.3.2024, ההמצאה
3 הפורמאלית הייתה ביום 2024.3.21.

4

5 7. הוראות התקנות העיקריות הנוגעות לענייננו הן אלו:

6

7 **ראשית**, מאז כניסתן של התקנות החדשות לתוקף (ביום 1.1.2021), הוכפל פרק הזמן להגשת בקשת
8 רשות ערעור וכיום הוא עומד על שישים יום (תקנה 137(א) בתקנות). בפועל, בחלק ניכר ממהלך
9 השנה, פרק זמן זה אף ארוך יותר, בשל כך שבמהלכו נופלות תקופות פגרות. כך למשל, היה גם
10 בנסיבות הנדונות (על הטעמים לקביעת פרק זמן זה, תוך השוואתו לפרק הזמן שנקבע לשם הגשת
11 ערעור בזכות, ראו בדברי ההסבר של התקנות, כפי שפורסמו באתר משרד המשפטים).

12

13 **שנית**, כיום, בעוד פסקי-דין והחלטות מומצאות אל בעלי-דין ובאי-כוחם על-פי-רוב באמצעות 'נט
14 המשפטי', הם צופים בהם בדרך זו סמוך ממש לנתינתם. נתוני הצפייה מתועדים ולפיכך בדרך כלל,
15 יש לראות במועד הצפייה את המועד המחייב. כך נקבע לא אחת לפני שנים רבות, לאחר הטעמת
16 השימוש במערכת 'נט המשפטי' ועדכון התקנות הקודמות בכל הנוגע למועדי המצאה והגשה, כך
17 שדומה כי אין עוד צורך לשוב ולהידרש אל עניין זה.

18

19 כך למשל נקבע בעניין כהן (ניתן לפני כשש שנים), שאליו הפנה בא-כוח המבקשים: **"בשולי הדברים**
20 **אעיר כי טענות של בעלי דין לעניין המצאת החלטת בית משפט, שעה שאין חולק כי הם צפו באותה**
21 **ההחלטה, מעוררות חוסר נוחות והן עשויות להצדיק בנסיבות מסוימות העדפה של מועד הידיעה**
22 **של בעל הדין על אודות קיומה של ההחלטה, על פני מועד המצאתה"** (שם, פסקה 11).

23

24 כך גם נדחו טענותיו של בא-כוחם של מערערים אשר ביקש להיבנות ממועד ההמצאה רשמי, חלף
25 המועד שבו צפה בהחלטה בפועל, תוך קביעה לאמור: **"בנסיבות אלו, ובהעדר מחלוקת כי פסק**
26 **הדין נצפה על ידי בא כוח המבקשים באותו הבוקר... בית המשפט לא ראה לאמץ את עמדת**
27 **המבקשים, שמשמעותה כי הצפייה בפסק הדין בסמוך לאחר משלוח ההודעה למשרדו של בא**
28 **כוחם, היתה יד המקרה. במסקנתו זו של בית המשפט המחוזי איני רואה להתערב, וזאת בפרט**
29 **בהיות הבקשה שלפנינו בקשת רשות ערעור בגלגול שלישי..."** (רע"א 1153/20 פלונית נ' מכבי
30 **שירותי בריאות** (2020.4.30), כבוד השופט י' עמית, פסקה 9. ראו גם פסקה 10 (להלן – **עניין מכבי**)).

31

32 8. בנסיבות הנדונות, אין מחלוקת על כך שבא-כוח המבקשים צפה בפסק-דינו של בית
33 המשפט קמא ביום 20.3.2024 ובצדק רב הוא עצמו ציין בבקשת רשות הערעור כי מועד זה הוא
34 מועד המצאת פסק הדין אליו. לפיכך, מאחר שהגשת בקשת רשות הערעור הייתה ביום 28.5.2024
35 (שכן כאמור, הגשה באמצעות 'נט המשפטי' ביום 27.5.2024 לאחר השעה 17:00, נחשבת להגשה
36 למחרת היום), בלי שהתבקשה ארכה להגשתה, הרי שהבקשה הוגשה באיחור.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 1524-06-24 מזרחי ואח' נ' עירית ירושלים

1
2 כידוע, כפי שהוזכר עוד בהחלטה מיום 6.6.2024, אף איחור בן יום אחד בהגשת ערעור ייחשב
3 לאיחור אשר יצדיק את סילוק הערעור מטעם זה (ראו למשל: ע"א 694/01 מדינת ישראל נ' ויסמן
4 (30.7.2001), כבוד הנשיא א' ברק, פסקאות 5-6 והפסיקה שם; ע"א 796/79 מועלם נ' מטא, פ"ד
5 לה(1) 375 (1980), דעת הרוב של כבוד השופט ש' לויין בהסכמת כבוד השופט י' טירקל; רע"א
6 8467/06 אבו עוקסה נ' בית הברזל טנוס בע"מ (8.7.2010), כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, פסקה 8).

7
8 זו הייתה ההלכה עת פרק הזמן להגשת בקשת רשות ערעור היה שלושים יום ופרק הזמן להגשת
9 ערעור בזכות היה ארבעים וחמישה יום. לפיכך על על אחת כמה וכמה שכך יש לנהוג עת עומד לרשות
10 בעלי הדין פרק זמן ממושך מאד, בן ששים יום, לשם הגשת ערעור בזכות או ברשות. מי שבחר
11 למצות את מלוא התקופה ולהגיש את הליך הערעור (בזכות או ברשות) בדקה האחרונה ממש,
12 מסתכן כי יחמיץ את השעה באופן שיביא לסילוק בקשת רשות הערעור (או הערעור בזכות) שביקש
13 להגיש, רק מחמת איחור זה (אף יוער, כי בנסיבות מסוימות מיצוי מלוא התקופה אף עשוי להצדיק
14 את סילוק בקשת רשות הערעור מחמת שיהוי בהגשתה. השוו: רע"א 6861/21 מדינת ישראל – בי"ח
15 זיו נ' פלונית (קטינה) (2.1.2022), כבוד השופט י' עמית, פסקאות 5-6).

16
17 9. לנוכח כל האמור, בהינתן העובדה שבקשת רשות הערעור הנדונה הוגשה באיחור ובהתחשב
18 גם בכך שמדובר בבקשת רשות ערעור בגלגול שלישי וכן תוך מתן משקל לחריגה מהיקף הערעור
19 המותר (על-פי תקנה 134(ב)(3) גוף הערעור לא יחרוג מתשעה עמודים, בעוד שהיקף הבקשה הנדונה
20 הוא עשרה עמודים), **הבקשה נדחית** מטעם זה.

21
22 משנדרשה תגובת המשיבה, יישאו המבקשים בהוצאותיה בסך 3,000 ₪.

23
24 סכום ההוצאות יועבר אל המשיבה מתוך סכום העירבון שהופקד ובאמצעות בא-כוחה. היתרה
25 תוחזר אל המבקשים באמצעות באי-כוחם. עם זאת, בהינתן הליך ההוצאה לפועל הנדון, החזר זה
26 יהיה רק לאחר יום 2.7.2024 ובכפוף להיעדר הודעת מימוש.

27
28
29
30 ניתנה היום, י"ח בסיוון התשפ"ד, 24 ביוני 2024, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת

31