



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

לפני כבוד השופט אבי פורג

**התובעת:**

בתיה מזרחי  
ע"י ב"כ עוה"ד אורי קידר

נגד

**הנתבעות:**

1. סמארט קלאב אחזקות בע"מ
2. לוטוקרד בע"מ
3. טוטוקרד 5 בע"מ
- שלושתן ע"י ב"כ עוה"ד שמואל הקר
4. אימייליון בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד שי ארז

### פסק דין

#### (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן (להלן: "הסדר הפשרה") בין התובעת המייצגת (להלן: "התובעת") והנתבעות 1-4 (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק  
2 שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").  
3  
4

#### רקע והשתלשלות ההליך

5 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות בנוגע להפרת סעיף  
6 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים) (תיקון מס' 40), התשס"ח-2008 (להלן: "חוק התקשורת").  
7 נטען כי הנתבעות שלחו לתובעת ויתר חברי הקבוצה הודעות דואר אלקטרוני המפרסמות את עסקי  
8 הנתבעות 1-3 וזאת מבלי לציין בכותרת ההודעות כי מדובר בפרסומת, ומבלי לקבל את הסכמתם  
9 בכתב ומראש של חברי הקבוצה לשליחת אותם דברי פרסומת. הסעדים שנתבקשו בבקשת האישור  
10 ובתובענה, היו פיצוי לתובעת המייצגת ויתר חברי הקבוצה בגין נזק שאינו ממוני שנגרם להם על  
11 ידי הנתבעות; וכל סעד אחר לטובת חברי הקבוצה, כולם או חלקם, או לטובת הציבור, הנראה לבית  
12 המשפט צודק וראוי בנסיבות העניין.  
13

14 2. ההליך התנהל משך שנים אשר במהלכן ביום 23.6.16 אושרה התובענה הייצוגית על ידי כבי  
15 השופטת (בדימוס) אסתר שטמר, בעילות של הפרת סעיף 30א(ג) ו-30א(ה) לחוק התקשורת, כנגד  
16 הנתבעות 1-4.  
17

18 בעקבות בקשת רשות ערעור שהגישו הנתבעות 1-3 על ההחלטה האמורה, ניתנה ביום 14.2.17  
19 החלטת בית המשפט העליון (רע"א 7608/16) לפיה יוחזר התיק לבית המשפט המחוזי על מנת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

- 1 שיכריע בטענות הצדדים בנוגע לתחולתו של החרג הקבוע בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין (נוסח  
2 חדש).
- 3 ביום 11.1.18 ניתנה החלטת כב' השופטת (בדימוס) אסתר שטמר, לפיה: "גם אם אין בחזקה  
4 הקבועה בסעיף 30(י)(5) בחוק התקשורת כדי להטיל אחריות על המפרסם שאינו משגר בעצמו  
5 את דבר הפרסומת- בשעה שבחר את בעל חוזהו, ועצם עיניו לנוכח דרכי הפרסום האסורות – חל  
6 החרג שבסעיף 15(3) בפקודת הנזיקין, וההגנה הניתנת לבעלי החוזה מוסרת ממנו." בהתחשב  
7 באמור שבה כב' השופטת (בדימוס) שטמר ואישרה את התובענה הייצוגית בעילות של הפרת סעיף  
8 30א(ג) ו-30א(ה) בחוק התקשורת כלפי הנתבעות 1-3.
- 9 ביום 31.12.20 נדחתה בקשת רשות הערעור על ההחלטה מיום 11.1.18 שהגישו הנתבעות 1-3  
10 והתובענה אושרה כייצוגית (רע"א 1326/18).
- 11
- 12 3. בהמשך לאמור לעיל, ביום 28.6.21 התקיים דיון בתיק דן ובו נקבעו מועדים לדיוני ההוכחות,  
13 תוך שהצדדים ביקשו וניתנה להם שהות על מנת לנסות ולהגיע להסכמות שייתרו את המשך ניהול  
14 ההליך. ואכן, כעולה מהבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, הצדדים באו בדברים בניסיון לגבש  
15 מתווה פשרה במטרה לייתר את הצורך בניהול ההוכחות לגופן ולהביא לחסכון בזמן שיפוטי יקר,  
16 בין היתר לאור חלוף הזמן מאז הגשת התובענה וזאת מבלי לגרוע מכל טענה העומדת לצדדים לגופו  
17 של עניין.
- 18
- 19 4. ביום 20.5.22 הגישו הצדדים בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה.
- 20 ביום 5.12.22 לאחר עיון בבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, וכן בתצהירים שצורפו לה  
21 ובמודעה שצורפה להודעה מיום 28.6.22, ניתנה החלטתי לפיה לא ראיתי מקום לדחות את הסדר  
22 הפשרה על הסף, והורתי לצדדים להגיש הסדר פשרה מתוקן בשנית על נספחיו, וכן לתקן את נוסח  
23 המודעה כאמור בהחלטתי שם. כן נתנו הוראות בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור  
24 הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.
- 25
- 26 5. ביום 13.12.22 אישרתי את נוסח הסדר הפשרה המתוקן בשנית וכן את המודעה שצורפה לו.
- 27
- 28 6. ביום 13.1.23 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו  
29 לגורמים המפורטים בהחלטה.
- 30 לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות להסדר הפשרה האמור, אך הוגשה הודעה מטעם היועץ  
31 המשפטי לממשלה ביום 20.3.23. התובע והנתבעות 1-3 הגישו תשובתן להודעה כאמור, והיועמ"ש  
32 הגיש הודעה משלימה מטעמו לתשובת הצדדים כאמור. בהמשך, הצדדים הגישו תגובותיהם  
33 להודעתו המשלימה של היועמ"ש. עמדת היועמ"ש להסדר הפשרה וכן עמדות הצדדים ידונו להלן  
34 במסגרת פסק דיני זה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1

2

### עיקרי הסדר הפשרה

3

### הגדרת הקבוצה

4

7. בעמוד 1 בבקשת האישור, בסעיף ב', הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

5

"כל אדם ו/או בית עסק אשר קיבל לכתובת הדואר האלקטרוני שלו את דברי הפרסומת נשוא הבקשה או דברי פרסומת דומים להם מאת המשיבות ושלא נתן הסכמתו בכתב ומראש לקבלתם, וזאת החל מיום 1.12.2008 (כניסת חוק התקשורת לתוקף)".

8

9

10

כב' השופט (בדימוס) שטמר קבעה בהחלטתה מיום 23.6.16 (סעיף 18), כי ההגדרה האמורה עונה על דרישות סעיף 30א לחוק התקשורת.

11

12

13

בבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה בסעיף 13, ביקשו הצדדים כי הסדר הפשרה יחול על קבוצת התובעים בהתאם להגדרה כדלקמן:

14

15

"כל אדם ו/או בית עסק אשר קיבל לכתובת הדואר האלקטרוני שלו את דברי הפרסומת נשוא הבקשה או דברי פרסומת דומים להם מאת הנתבעות ושלא נתן הסכמתו בכתב ומראש לקבלתם, וזאת החל מיום 1.12.2008 (כניסת חוק התקשורת לתוקף) ועד מועד אישור התובענה הייצוגית".

16

17

18

19

20

### 8. הסכמות הצדדים והתחייבות הנתבעות על פי הסדר הפשרה המתוקן

21

א. הצדדים ציינו בהסדר הפשרה המתוקן כי ישנו קושי מהותי, בנסיבות המיוחדות של המקרה נשוא התובענה במתן פיצוי ספציפי לכל אחד מחברי הקבוצה היות ורשימות חברי הקבוצה נמצאו במערכות מחשוב ישנות אשר אינן פעילות עוד, ולכן לא ניתן לאתר במדויק את חברי הקבוצה ולכוון אליהם את ההטבה. בנוסף ונוכח העובדה כי לטענת הנתבעות הודעות הדואר האלקטרוני שבבסיס התובענה הופצו באמצעות נתבעת 4 (אימייליון בע"מ) ולאור נושא חשיבות ההקפדה על מלאכת הדיוור בהתאם להוראות חוק התקשורת, הוסכם כי הנתבעת 4 תציע קורס מקוון, דיגיטלי וחינמי באורך מצטבר של 6.25 שעות לימוד, אשר יועמד לטובת כלל הציבור ללא תשלום, ללא עלות, ומבלי להתנות את הזכאות לצפייה בקורס ברכישת כל שירות או מוצר אחר (להלן: "הקורס").

22

23

24

25

26

27

28

29

ב. כן הוסכם בין הצדדים, כי הקורס יכלול הרצאות מצולמות בנושאים הבאים:

30

ב.1. התנהלות נכונה עם דיוור בעולם הדיגיטלי בראי הוראות חוק התקשורת, התמודדות עם ספאם ונזקיו, מניעת קבלת דיוורי פרסומת מבחינה טכנית ומבחינה משפטית;

31

32

33

ב.2. בטיחות ומוגנות ברשת לילדים ונוער;

34

ב.3. יישומי מחשב: מערכות הפעלה ושימוש במרשתת;

35

ב.4. הגנה על המחשב והמידע, התקנה ושימוש באנטי וירוס, התקפות נפוצות בעולם הדיגיטלי;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

ב.5 תשלום מאובטח במרשתת;

- 1  
2  
3 ג. הנתבעת 4 הצהירה כי היא תפעל לקידום הקורס ושיווקו לקהל רחב, בין היתר באמצעות קידום  
4 ממומן ברשתות חברתיות, בתדירות שלא תפחת מפעם אחת בכל חודש למשך תקופת ההטבה.  
5 סיליבוס תכני הקורס אשר נערך על ידי צוות הקורס, צורף כנספח 2 לבקשה המתוקנת לאישור  
6 הסדר פשרה.  
7 עלות הקמת הקורס לנתבעת 4 הוערכה על ידי הצדדים בסך של 93,400-75,400 ₪.  
8 בבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה הובהר על ידי הצדדים, כי עלויות הקמת הקורס לנתבעת 4  
9 מורכבות משלושה מרכיבים שונים: עלות הפקת הקורס מבחינה מקצועית-אקדמית- הכוללת את  
10 גיבוש תכני הקורס ועריכתם במתכונת של הרצאות לציבור, ומבחינה טכנית כוללת גם את צילום  
11 ההרצאות; עלות הקמת אתר להצגת הקורס לציבור הרחב; ועלות ביצוע פרסום לקורס ברשתות  
12 חברתיות ובמנוע החיפוש גוגל כדי להביא לידיעת הציבור את האפשרות ליהנות מהרצאות שיוצגו  
13 בקורס ואופן הצפייה בו.  
14 כן ציינו הצדדים בבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, את פירוט העלויות הקשורות בכל אחד  
15 מהרכיבים הללו בנפרד ותוך אבחנה בין מחיר השוק של הרכיב לבין העלות הצפויה לנתבעת 4  
16 להשלמתו כדלקמן: עלות צילום הקורס והפקתו- בניית מבנה הקורס, בחירת ועריכת תכניות  
17 מבחינה מקצועית ואקדמית, וצילום ההרצאות יבוצעו על ידי חברה חיצונית, פרקטיקלי, בעלות של  
18 23,400 ₪, לפי חוזה מותנה עם פרקטיקלי. עותק סיליבוס הקורס שנערך על ידי פרקטיקלי צורף  
19 לבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה; עלות הקמת אתר להצגת הקורס- מחיר שוק מוערך נע בין  
20 27,500 ₪ לבין 35,000 ₪ לערך. עלות בניית האתר מוערכת בעבודה של כ-100 שעות עבודה של  
21 מתכנת המבצע את הבנייה. העלות עבור הנתבעת 4 נמוכה מעט יותר, היות שהיא רוכשת שעת  
22 מתכנת בסך של 250 ₪ לשעה, על כן עלות הקמת האתר לנתבעת 4 מוערכת בין 22,000 ₪-25,000  
23 ₪; עלות ביצוע פרסום לקורס- מבחינת פרסום יש עלויות הנקראות פרסום ממומן ומשולמות  
24 לחברות כגון: גוגל, פייסבוק, אינסטגרם ועוד כדי לפרסם מודעה על קיום הקורס ברשתות אלה  
25 בצירוף קישור לאתר בו יוצגו הרצאות לצפייה. ככלל, ישנה עלות לניהול מסע פרסום ברשתות  
26 ובנוסף יש עלות של התשלום הישיר לרשתות עצמן עבור הפרסום. עלות ניהול קמפיין פרסומי לחודש  
27 עומדת במינימום על 1,500 ₪ בתוספת עלות פרסום ממומן שהיא בדרך כלל מתחילה בתחום של  
28 1,000 ₪ לחודש וביחד 2,500 ₪ לחודש. העלות עבור הנתבעת 4 תעמוד על 2,500 ₪ לחודש לערך.  
29 האמור בסעיף זה נתמך בתצהירו של מנהל הנתבעת 4, מר יוסי אפרתי.  
30  
31 ד. השווי המוערך של השתתפות בקורס הינו כ-835 ₪ לכל משתתף על דרך ההשוואה לקורסים  
32 דומים אשר מופצים לציבור. כך, בקורס טכנולוגי דומה (אך לא זהה) לקורס המוצע בהסדר פשרה  
33 זה, אשר מוצע לרכישה באתר האינטרנט של חברת TechBuddy ניתן לרכוש קורס של 10 מפגשים,  
34 90 דקות כל שיעור בעלות של 1,999 ₪. בהסדר הפשרה המוצע בתיק דנן יועמד לרשות הציבור קורס



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 של חמישה מפגשים, 75 דקות כל שיעור. על כן לטענת הצדדים, השוואת הקורס המוצע למוצר דומה  
2 הקיים בשוק, מעלה כי ההטבה המוענקת לכל אדם אשר ישתתף בקורס המוצע עומדת על כ-835 ₪.  
3 ואולם, בשים לב לחשיפה הרחבה שתינתן לקורס בציבור עקב שיווקו ופרסומו (כאמור בסעיף 8  
4 לעיל), ציינו הצדדים כי הם סבורים ששוויה הכולל של ההטבה לציבור הגלומה בקורס עונה על  
5 הצורך הציבורי העומד בבסיס הפיזי בענייננו.  
6 לטענת הצדדים, שווי ההטבה הכולל ממנה ייחנה הציבור לא יפחת מסך של 500,000 ₪. ובהקשר  
7 זה הבהירו הצדדים בסעיפים 12-יא לבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, כי כאמור בהסדר  
8 הפשרה, הנתבעת 4 התחייבה להמשיך בפרסום ומתן גישה חופשית לתכני הקורס לכלל הציבור,  
9 במשך כל תקופת ההטבה בת 12 החודשים לפחות, וככל שבתקופה זו ההטבה לא תנוצל על ידי  
10 לפחות 600 איש, היא תמשיך את הפרסום ואת מתן הגישה החופשית לקורס למשך 6 חודשים  
11 נוספים או עד לאחר ניצול ההטבה על ידי לפחות 600 איש, לפי המאוחר (מפנה לסעיפים 3 ו-4  
12 להודעת ההבהרה בהתאם להחלטה מיום 29.5.22 שהוגשה ביום 28.6.22 וכן מפנה לסעיף 4.1.9.5  
13 להסכם הפשרה המתוקן שהוגש ביום 12.12.22). עוד הוסיפו הצדדים וציינו בהקשר זה, כי לאור  
14 העובדה שהנתבעת 4 התחייבה לפרסם ולהמשיך את הגישה החופשית לתכני הקורס למשך תקופת  
15 הטבה בת 12 חודשים מינימום, סביר מאד כי כמות האנשים שייחנה מתכני הקורס בפועל, תעלה על  
16 600 איש, כך שערך ההטבה לציבור בפועל, תהא מרובה ביותר.  
17  
18 ה. עוד הוסכם במסגרת הסדר הפשרה המתוקן כי באי כוח התובעת יאשרו את תכני הקורס. בנוסף,  
19 להבטחת קיום הקורס לתועלת הציבור יוקם מנגנון פיקוח, עליו יהיו אמונים באי כוח התובעת  
20 כמפורט להלן:  
21 ה.1. הנתבעת 4 תתחיל בהפקתו, הכנתו והוצאתו לפועל של הקורס מיד לאחר מועד האישור וללא  
22 דיחוי;  
23 ה.2. הנתבעת 4 תעביר לבאי כוח התובעת המייצגת העתק מכלל הפרסומים שבוצעו לקורס;  
24 ה.3. בנוסף, מידי רבעון, יעביר ב"כ הנתבעת 4 לבאי כוח התובעת המייצגת נתונים בדבר כמות  
25 הנרשמים לקורס אשר קיבלו גישה לתכניו;  
26 ה.4. ככל שבסיום תקופת ההטבה יתברר כי ניצלו את ההטבה פחות מ-600 איש, תוארך תקופת  
27 ההטבה עד לניצול ההטבה על ידי 600 נרשמים בפועל (להלן: "תקופת ההטבה המוארכת"). במהלך  
28 תקופת ההטבה המוארכת, תמשיך הנתבעת 4 לפרסם את הקורס ברציפות ובאותה המתכונת בה  
29 פורסם עד אותו שלב, או עד לסיום תקופת ההטבה המוארכת;  
30 ה.5. באי כוח התובעת המייצגת יעבירו את הנתונים לבית המשפט בדו"ח מרוכז בתוך 14 יום לאחר  
31 סיום תקופת ההטבה.  
32  
33

### 9. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיף 8 להסדר הפשרה המתוקן, ציינו הצדדים כי:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 "אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה מעשה בית דין בתביעה הייצוגית של  
2 הקבוצה ובתביעה האישית של התובעת הייצוגית."  
3

### 10. המלצה בדבר גמול ושכ"ט

4 על פי המלצת הצדדים המפורטת בסעיף 6 להסדר הפשרה המתוקן, הנתבעות ישלמו גמול כולל  
5 לתובעת המייצגת ושכר טרחה לב"כ התובעת המייצגת בסך של 170,000 ₪ (להלן: "הגמול הכולל"),  
6 על פי החלוקה המפורטת להלן:

7  
8 א. מתוך הגמול הכולל סך של 22,000 ₪ ישולם בשיק המשוך לפקודת התובעת.

9 ב. בנוסף, מתוך הגמול הכולל, ישולם לבאי כוחה של התובעת המייצגת על ידי צדדים 4-1 שכר  
10 טרחת באי כוח תובעת מייצגת בסך של 148,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין, אשר ישולמו במלואם לידי  
11 עו"ד נבו קידר בלום, כנגד חשבונית מס כדין.

12 עוד הוסכם, כי הגמול הכולל ישולם על ידי הנתבעות 4-1 בהתאם לאופן החלוקה הבא:

13 הנתבעות 3-1: סך של 22,000 ₪ כגמול ו-138,000 ₪ בצירוף מע"מ על חשבון שכר הטרחה בפריסה  
14 לעשרים תשלומים.

15 הנתבעת 4: סך של 10,000 ₪ בפריסה לעשרה תשלומים בצירוף מע"מ על חשבון שכר טרחת עו"ד.  
16 עוד הוסכם, כי הנתבעות 4-1 יהיו רשאיות לנכות מס במקור ככל שלא יומצא להן אישור על פטור  
17 מניכוי מס במקור. וכן, כי התשלומים הראשונים של הגמול לתובעת המייצגת ושכר טרחת באי  
18 כוחה ישולמו על ידי הנתבעות 4-1 תוך 30 ימים ממועד היות פסק הדין שיתן תוקף להסכם זה פסק  
19 דין סופי.

### 11. בקשה לפטור ממינוי בודק

20  
21  
22 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

### 12. עמדת היועמ"ש והתייחסות הצדדים לעמדתו

23  
24 היועמ"ש הגיש ביום 20.3.23 הודעה בנוגע לגמול לתובעת המייצגת ולשכר הטרחה לבאי כוחה.  
25 לעמדת היועמ"ש יש קושי ממשי בשלב זה להעריך את הגמול לתובעת המייצגת ושכר הטרחה לבאי  
26 כוחה המוצעים בהסדר הפשרה, ונראה כי הם מצויים על הצד הגבוה, וזאת בהתחשב בסוג הפיצוי  
27 המוצע בהסדר ובשאלה האם חברי הקבוצה יערכו שימוש בפיצוי המוצע ובתוך כך תועלתו של  
28 הפיצוי לחברי הקבוצה וכן במידת ההרתעה של הנתבעות מפני הפרת הדין לאור סוג הפיצוי.  
29 היועמ"ש ציין כי בשלב זה של ההסדר כלל לא ניתן לדעת האם חברי הקבוצה במקרה זה, אשר  
30 הצדדים בעצמם סבורים שישנו קושי מהותי לאתרם, אכן מעוניינים בקורס שהוצע כהטבה ואף אין  
31 לדעת האם יממשו או ישתמשו בה. בנוסף, מהסדר הפשרה עולה כי ככל ויתברר במועד סיום תקופת  
32 ההטבה כי מספר הנרשמים לקורס נמוך מ-600, אזי תוארך תקופת ההטבה עד שמספר הנרשמים  
33 יעמוד על 600. לעניין זה הוער, כי מאחר ולא נקבעה תקופת מקסימום למימוש ההטבה, ישנה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 אפשרות שהפיצוי כלל לא יבוא לידי מימוש על ידי הציבור ויתרת שווי כספי ההטבה תיוותר למעשה  
2 אצל הנתבעת 4. לעמדת היועמ"ש ובהתאם לע"א 2046/10 **עזבון המנוחה שמש נ' רייכרט** (23.5.12)  
3 (להלן: "רייכרט"), על בית המשפט להורות כי שכר הטרחה ייגזר רק מהפיצוי שימומש בפועל לחברי  
4 הקבוצה. בנוסף, גם אם יממשו חברי הקבוצה את ההטבה, וכאמור אין כל וודאות לכך, בטח לא  
5 בשלב זה, הרי שהערכת שוויו של פיצוי שניתן בדרך של הטבות אינה פשוטה, שכן קיים פער בין  
6 מחיר המוצר לצרכן, אליו מתייחס הסדר הפשרה לבין עלותו לנתבעות. כמו כן, קשיים אלו,  
7 הקשורים בין היתר להערכת שווי ההטבה, משפיעים על מידת ההרתעה מפני הפרת הדין בעתיד.  
8 בהתחשב בקשיים הכרוכים במתכונת הפיצוי המוצעת בהסדר שיש בהם כדי להשליך על התועלת  
9 לחברי הקבוצה וכן על הרתעת הנתבעות מפני הפרת הדין, שהן תכליות החוק העיקריות, מובן שיש  
10 בטיב הפיצוי המוצע כדי להשליך על שכר הטרחה שראוי לפסוק בנסיבות העניין. על פי הפסיקה,  
11 על סכום שכר הטרחה בפיצוי שאינו כספי לחברי הקבוצה, כפי שמוצע בהסדר הפשרה, להיות נמוך  
12 משכר הטרחה בתיק בו ניתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה. לפיכך נטען כי יש לפסוק שכר טרחה  
13 בהתאם לתועלת של הקבוצה מההסדר ובשים לב לאופי הפיצוי המוצע.  
14

15 ביום 13.4.23 הגישה התובעת תשובתה לעמדת היועמ"ש. בתשובתה טענה התובעת המייצגת, כי  
16 בעמדת היועמ"ש לא מובעת התנגדות לאישור הסדר הפשרה, אלא מובאות מספר הערות הסותרות  
17 את עצמן ו/או שנפקותן לאישור ההסכם אינה ברורה דיו. כך בעמדת היועמ"ש נטען כי יש קושי  
18 להעריך את הגמול ושכר הטרחה המוצעים בהסכם הפשרה ובאותה נשימה נטען כי הם מצויים על  
19 הצד הגבוה. לא ברור כיצד שתי טענות אלה באות בכפיפה אחת. עוד קיימות בעמדת היועמ"ש  
20 הערות לעניין ניצול ההטבה על ידי חברי הקבוצה (שאינם ידועים כיום), אך זאת בהתעלם מכך  
21 שההטבה מוצעת כפיצוי לטובת הציבור ולא לחברי הקבוצה, לפי סעיף 20(ג)(1) סיפא לחוק תובענות  
22 ייצוגיות והדבר אף נאמר במפורש בהסכם הפשרה. כלומר בעמדת היועמ"ש קיימת הכרה בחוסר  
23 היכולת להתחקות אחר חברי הקבוצה, ובד בבד היועמ"ש בוחן את הפיצוי לטובת הציבור כאילו  
24 הוא מיוחד אך לחברי הקבוצה. אשר לחשש היועמ"ש מאי ניצול ההטבה על ידי 600 איש, הרי  
25 שבדיוק לשם כך פועלות הנתבעות לבצע פרסום יזום של הסדר הפשרה באופן מתמשך במהלך  
26 תקופת ההטבה. הנתבעות אף הצהירו לפרוטוקול ביום 1.12.22 כי לאור היכרותן והידע המקצועי  
27 הרלוונטי שלהן, הן סמוכות ובטוחות כי ההטבה תנוצל במלואה. יוזכר כי בית המשפט אף הביע  
28 הערותיו בעניין ובהתאם לכך בוצעו תיקונים לעניין משך תקופת ההטבה בהסדר הפשרה המתוקן  
29 עד לניצול בפועל על ידי 600 איש. עמדת היועמ"ש מתעלמת לחלוטין מכך שהתיק מתנהל למעלה  
30 מעשר שנים, כולל הליכים חוזרים ונשנים בבית המשפט העליון. כל זאת ללא שום תמורה לתובעת  
31 הייצוגית ולמייצגיה, לרבות ההוצאות שהיו כרוכות בניהול התיק. בניהול התובענה הייצוגית  
32 הושקעו עד היום מאות, אם לא אלפי שעות עבודה במצטבר. למעשה, קבלת הסתייגויות של  
33 היועמ"ש בעניין זה משקפת תפיסת עולם "חסכנית" שתביא בתורה לאפקט מצנן להגשת תובענות  
34 ייצוגיות. אשר לטענות בדבר הרתעה בעתיד, עצם העלאתה בחלוף 10 שנים לאחר הגשת התובענה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 הייצוגית ממחישה שמדובר בטענה לא רלוונטית. נדמה כי הרתעה המושגת בפרק זמן ארוך כל כך  
2 אחרי ביצוע העוולות על ידי הנתבעות היא בכל מקרה בטלה בשישים. לכך יש להוסיף את התמורות  
3 הטכנולוגיות שחלו מאז שנת 2012 בעולם הפרסום הדיגיטלי, שהשתנה ללא היכר והפך את  
4 ההרתעה מ"דואר זבל" במתכונת שנשלחה במקרה דנן לבלתי רלוונטית מבחינה טכנולוגית כיום.  
5 במקרה דנן אף הוכח כי הנתבעות כבר שינו בפועל את דרכי התנהלותן מאז הגשת התביעה ועד  
6 היום. לראיה הנתבעת 4 עצמה מעידה שחדלה לחלוטין מכל פעילות הפצת מסרים פרסומיים  
7 בדוא"ל, וגם הנתבעות 1-3 ניתבו את משאבי הפרסום שלהן לערוצים אחרים. לכן אפקט ההרתעה  
8 בגינו מובע חשש בעמדת היועמ"ש כבר הושג וקיבל מענה מעצם ניהול ההליך עד כה. עמדת היועמ"ש  
9 מתייחס רק לשיקולים של היחס בין שכר הטרחה לתביעה הייצוגית בכללותה. הוא אינו מתייחס  
10 למערכת התמריצים הנוגעת להגשת התובענה הייצוגית ולהתנהלות בא כוח התובע המייצג, כאמור  
11 בעניין רייכרט. בעניין רייכרט צויין גם כי הסדר פשרה המגיע בשלב מאוחר של ההליך מצדיק שכר  
12 טרחה גבוה יותר. כן צויין, כי על מנת לזכות בסעד, בהחלט היה צורך בעניינו בהגשת התובענה  
13 הייצוגית. להליך דנן תרומה גדולה לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו בהתמודדות עם תופעת  
14 הספאם וההליך הצמיח תועלת רבה. שיקולים אלה הוכרו אף הם בפסיקה כמצדיקים מתן שכר  
15 טרחה וגמול ראויים. התובעת המייצגת סבורה כי באיזון בין כלל היבטי ההליך דנן, שכר הטרחה  
16 והגמול לתובעת המייצגת הם סבירים וראויים.

17  
18 ביום 16.4.23 הוגשה גם תשובת הנתבעות 1-3 לעמדת היועמ"ש. הנתבעות 1-3 הצטרפו למסקנת  
19 התובעת המייצגת בתשובתה וביקשו לדחות את הסתייגות היועמ"ש. כן הוסיפו כי הגמול ושכר  
20 הטרחה המוסכמים הינם בשיעור הולם לשווי ההטבה לציבור וכן לעובדה כי התיק התנהל משך  
21 שנים כאשר ב"כ התובעת נדרש להתייצב לדיונים רבים. באשר לחשש המובע בנוגע להיקף ההטבה  
22 שתקבל בפועל אצל הציבור, הרי שבהסדר הפשרה המתוקן הסכימו הצדדים כי ההטבה לציבור  
23 מוערכת בשווי של כ-835 ₪ לכל משתתף, והיא תועמד לניצול באופן חופשי לכל דורש למשך תקופה  
24 של 12 חודשים לפחות, וככל שבתקופה זו ההטבה לא תנוצל על ידי לפחות 600 איש, תמשיך הנתבעת  
25 4 את הפרסום ואת מתן הגישה החופשית לקורס לאחר ניצול ההטבה על ידי לפחות 600 איש. חישוב  
26 המכפלה של לפחות 600 איש אשר יקבלו הטבה בשווי של 835 ₪, מביא לשווי הטבה כולל של  
27 500,000 ₪, לכל הפחות וסביר שאף יותר. בשים לב שקיימים בשוק החופשי קורסים מקבילים  
28 (דומים אך לא זהים) בתשלום ואילו הקורס דנן מוצע לכל המעוניינים ללא עלות וללא תלות  
29 ברכישת מוצר כלשהו, ובשים לב שבהסדר הפשרה נקבע כי הנתבעת 4 תפרסם את הקורס בין היתר  
30 באמצעות קידום ממומן ברשתות החברתיות בתדירות שלא תפחת מפעם אחת בכל חודש למשך  
31 תקופת ההטבה, ובשים לב למגמה ההולכת וגוברת של קורסים דיגיטליים להשתתפות מרחוק, הרי  
32 שיש בכך כדי לאיין ברמת וודאות גבוהה את החשש המובע על ידי היועמ"ש בדבר האפשרות  
33 שהפיצוי לא יבוא לידי מימוש על ידי הציבור. כך או כך עמדת היועמ"ש כי קיים חשש שיתרת שווי  
34 ההטבה תיוותר בידי הנתבעת 4, כלל אינה מובנת שכן בכל מקרה הנתבעת 4 לא תצא נשכרת מאי





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 ניצול ההטבה על ידי כלל הציבור, ההפך הוא הנכון, ככל ש-600 איש מהציבור לא ינצלו את ההטבה  
2 הנתבעת 4 תיאלץ להמשיך לפרסם ולקדם את האתר ולהותיר את האתר פתוח עד למימוש המלא  
3 של ההטבה. מכאן ששיעור הגמול ושכר הטרחה של ב"כ התובעת הינו סביר, בוודאי בנסיבותיו  
4 הכוללות של ההליך דנן. על כן, ובשים לזה שלא הוגשה התנגדות להסדר הפשרה ביקשו הנתבעות  
5 לאשר את הגמול ושכר הטרחה של ב"כ התובעת.  
6  
7 ביום 30.4.23 הגיש היועמ"ש הודעה משלימה מטעם הגורמים המקצועיים. במסגרת ההודעה  
8 המשלימה ציין היועמ"ש כי כעולה מתשובות הצדדים לעמדתו, נקודת המוצא היא שההטבה  
9 המגולמת ברישום לקורס הדיגיטלי חינוכי, תבוא לידי מימוש מלא. היועמ"ש ציין כי מובן שמדובר  
10 בסעד לטובת הציבור בכללותו. עם זאת, גם אם מדובר בפיצוי לטובת הציבור כלל לא ברור בשלב  
11 זה שאכן הציבור מעוניין לממשו. מדובר בהנחה אותה מניחים הצדדים למימוש ההטבה במלואה,  
12 מבלי שהצדדים הניחו בפני בית המשפט ביסוס לכך. לא ניתן להתעלם מכך שהמנגנון בהסדר  
13 הפשרה, אינו מתמודד עם אפשרות אי מימוש בפועל ולא ניתן לומר שמדובר בחשש שאינו סביר.  
14 ציפיות הצדדים למימוש ההטבה באופן מלא אינה יכולה להוות תחליף לפסיקה שהובאה בעמדת  
15 הגורמים המקצועיים הקודמת, לפיה בהתאם להלכת רייכרט על בית המשפט להורות כי שכר  
16 הטרחה ייגזר מהפיצוי שימומש בפועל. שכר טרחתו של עורך דין ייגזר מהסכום שנגבה בפועל על  
17 ידי הקבוצה ולא מהסכום שנפסק. זאת שכן לעיתים ייתכן פער ואפילו משמעותי, בין הסכום אותו  
18 קובע בית המשפט בפסק הדין או הסכום אליו מגיעים הצדדים בפשרה, לסכום שבסופו של דבר  
19 מגיע אל חברי הקבוצה, גזירת שכר הטרחה של עורך הדין מהסכום שנגבה בפועל על ידי הקבוצה  
20 תיצור לו תמריץ להוסיף ולפעול להוצאות של פסק הדין או הסכום הפשרה אל הפועל עד סופו, תוך  
21 הבטחת האינטרסים של חברי הקבוצה. מכיוון שכך ומאחר ולעמדת היועמ"ש קיימת אי וודאות  
22 בנוגע למימוש הפיצוי, יש לצעוד בנתיב שהותווה בהלכת רייכרט. אחרת יוצא כי התועלת לקבוצה  
23 מנותקת משכר הטרחה באופן שאינו תואם את הרציונלים של חוק תובענות ייצוגיות, המבוססים  
24 על קשירת קשר בין התועלת לחברי הקבוצה לבין התגמול למייצגים.  
25 מאחר שהצדדים ממילא מניחים מימוש מלא ואין להם ספק בכך, נראה כי גם מצבם לא יורע אם  
26 יוחלט להמתין עד לסיום ביצועו בפועל של ההסדר. אין ליועמ"ש התנגדות בנסיבות המקרה כי  
27 מחצית משכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים תשולם במועד הקבוע בהסדר, אך זאת על חשבון שכר  
28 הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל, כאמור. יתרת שכר הטרחה, ככל  
29 שתהיה יתרה, לאחר קביעת האחוזים, מהמימוש בפועל של ההסדר, תשולם לאחר דיווח שיגישו  
30 הצדדים בנוגע להשלמת ביצוע הסדר הפשרה. בדרך זו, של קשירת קשר מהותי בין הפיצוי לקבוצה  
31 לבין התשלום לבא כוח המבקש, יתומרץ האחרון לפקח על מימוש הסדר הפשרה בפועל. לבית  
32 המשפט סמכות להורות שתשלום שכר הטרחה או חלקו יהא מותנה בביצוע בפועל של הסדר  
33 הפשרה. נוסף על כך, קיימת פסיקה עניפה שהורתה במקרים רבים על עיכוב חלק משמעותי משכר  
34 הטרחה עד השלמת ביצוע הסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 ביום 31.5.23 הגישה התובעת תגובתה לעמדת היועמ"ש המשלימה. בתגובתה שבה התובעת והפנתה  
2 לתשובתה מיום 13.4.23. כן הוסיפה, כי היא סבורה כי נסיבות ההליך דנן, לרבות מורכבותו, תקופת  
3 ניהולו הארוכה, והשינויים המהותיים בפעילות הנתבעות בהקשר לעילת התביעה דנן, מעידים כי  
4 שיקולי ההרתעה והסעד הכספי המוזכרים בעמדת היועמ"ש מקבלים מענה ראוי במסגרת הסדר  
5 הפשרה. בפרט, התובעת מתנגדת להתניית הגמול ו/או שכר הטרחה לבאי כוחה בהיקף מימוש  
6 ההטבה לציבור ו/או לפריסה הדרגתית של תשלומם של רכיבים אלה כתלות בהתקדמות מימוש  
7 ההטבה. זאת מכמה טעמים: ראשית, מדובר בהטבה לציבור כולו, ולא לחברי הקבוצה עצמם. לא  
8 ניתן היום עוד להתחקות אחרי חברי הקבוצה, בשל פערים טכנולוגיים ובשל חלוף הזמן. שנית,  
9 האפקט החברתי והציבורי שהתובענה הייצוגית ביקשה להשיג כבר הושג בפועל, בשים לב לשינוי  
10 המהותי בפעילות ה"ספאס" שביצעו בעבר הנתבעות ואינן מבצעות עוד ובשים לב לפיצוי שהן  
11 מציעות לציבור בשל התנהלותן בעבר. שלישית, עצם יצירתו של הקורס ו"העלאתו לאוויר", כמו  
12 גם פרסומו, מביאים להוצאת סכומים נכבדים על ידי הנתבעות, וזאת ללא תלות במימוש ההטבה  
13 בפועל. כלומר, הנתבעות יממנו את ההטבה לציבור במלואה כך או אחרת, וכן יפעלו באופן אקטיבי  
14 לדאוג למימושה באמצעות פרסום מקוון. מובן כי מטרת הצדדים היא שהקורס יגיע לכמה שיותר  
15 אנשים בציבור, בין היתר על מנת שיבוצע הסכם הפשרה במלואו ולא יהיה צורך להמשיך ולתחזק  
16 את מערך הקורס מעבר לתקופה ההטבה המינימלית. לבסוף הוסיפה התובעת וטענה, כי גם פסיקת  
17 העליון שהוזכרה בעמדת היועמ"ש, אשר לכאורה תומכת בעמדתו להשהיית או פיצול תשלום הגמול  
18 ו/או שכר הטרחה, אינה רלוונטית או מחייבת לענייננו. וכי יתר הפסיקה אליה הפנה היא של בתי  
19 משפט מחוזיים ואינה מהווה תקדים מחייב או הלכה לצורך הכרעה בענייננו.  
20

21 ביום 5.6.23 הגישו גם הנתבעות 1-3 את תגובתן להודעה המשלימה של היועמ"ש. הנתבעות הצטרפו  
22 לעמדת התובעת בתגובתה וכן ציינו, כי באשר לחשש המובע על ידי היועמ"ש בנוגע להיקף ההטבה  
23 שתתקבל בפועל אצל הציבור, הרי שהצדדים הסכימו בהסדר הפשרה המתוקן כי ההטבה לציבור  
24 אשר מוערכת בשווי של כ-835 ₪ לכל משתתף, תועמד לניצול באופן חופשי לכל דורש למשך תקופה  
25 של 12 חודשים לפחות, וככל שבתקופה זו ההטבה לא תנוצל על ידי לפחות 600 איש, תמשיך הנתבעת  
26 4 את הפרסום ואת מתן הגישה החופשית לקורס עד לאחר ניצול ההטבה על ידי לפחות 600 איש.  
27 חישוב המכפלה של לפחות 600 איש אשר יקבלו הטבה בשווי של 835 ₪ מביא לשווי הטבה כולל של  
28 500,000 ₪ לכל הפחות וסביר שאף יותר.

29 בשים לב כי קיימים בשוק החופשי קורסים מקבילים דומים אך לא זהים, ובתשלום ואילו הקורס  
30 דנן מוצע לכל המעוניינים ללא עלות וללא תלות ברכישת מוצר כלשהו, ובשים לב שבהסדר הפשרה  
31 נקבע כי הנתבעת 4 תפרסם את הקורס בין היתר באמצעות קידום ממומן ברשתות חברתיות  
32 בתדירות שלא תפחת מפעם אחת בכל חודש למשך תקופת ההטבה, ובשים לב למגמה ההולכת  
33 וגוברת של קורסים דיגיטליים להשתתפות מרחוק, הרי שיש בכך כדי לאיין ברמת וודאות גבוהה  
34 את החשש המובע על ידי היועמ"ש בדבר האפשרות שהפיצוי לא יבוא לידי מימוש על ידי הציבור.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 מכאן ששיעור הגמול ושכר הטרחה של ב"כ התובעת הוא סביר, בוודאי בנסיבותיו הכוללות של  
2 ההליך.  
3

### 4 הכרעה ואישור הסדר הפשרה

5 13. סעיף 19 לחוק קובע כך:

6 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
7 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
8 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,  
9 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8(א) וכי סיום  
10 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
11 הענין".

12 ...  
13 (ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת  
14 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

15 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
16 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
17 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
18 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
19 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

20 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:  
21 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
22 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת  
23 הקבוצה;

24 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
25 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
26 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);  
27 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
28 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

29 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה  
30 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

31  
32 14. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

33 "כל אדם ו/או בית עסק אשר קיבל לכתובת הדוא"ל שלו את הודעות הדוא"ל לשוא  
34 הבקשה לאישור התובענה הייצוגית ושלא נתן את הסכמתו לקבלתן בכתב ומראש,  
35 וזאת החל מיום 1.12.2008 (מועד תחילת תוקפו של תיקון מס' 40 לחוק התקשורת  
36 (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982) ועד מועד אישור התובענה הייצוגית."  
37

38 15. עילות התובענה נגד הנתבעות: עילות התביעה שאושרו בהחלטת כב' השופטת שטמר מיום

39 מיום 23.6.16 הן: עילות של הפרת סעיף 30א(ג) ו-30א(ה) בחוק התקשורת.  
40



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

- 1 **16. השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה** כפי שהוגדרו בהחלטת כב' השופטת שטמר מיום  
2 23.6.16 הן האם נשלחו הודעות דואר אלקטרוני למי שהחוק אוסר על משלוח אליהם, כאשר ככל  
3 שהמפרסם אינו עומד בתנאי סעיף 30א(ב)(ג) הרי הוא בגדר מבצע עוולה.  
4
- 5 **17. הסעד הנתבע** כפי שהוגדר בהחלטת כב' השופטת שטמר מיום 23.6.16 הוא קבלת פיצוי בלא  
6 הוכחת נזק.  
7
- 8 **18. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**
- 9 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם הנתבעות 1-4 ראוי,  
10 הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.
- 11 במסגרת הסדר הפשרה התחייבו הנתבעות להציע קורס מקוון, דיגיטלי וחינמי באורך מצטבר של  
12 6.25 שעות לימוד לטובת כלל הציבור ללא תשלום, ללא עלות, ומבלי להתנות את הזכאות לצפייה  
13 בקורס ברכישת כל שירות או מוצר אחר. הנתבעת 4 אף התחייבה לפעול לקידום הקורס ושיווקו  
14 לקהל רחב, בין היתר, באמצעות קידום ממומן ברשתות חברתיות, בתדירות שלא תפחת מפעם אחת  
15 בכל חודש למשך תקופת ההטבה. כפי שהעריכו הצדדים, עלות הקמת הקורס לנתבעת 4 מוערכת  
16 בסך של 93,400-75,400 ש"ח. עוד העריכו הצדדים, כי השווי המוערך של השתתפות בקורס הינו כ-  
17 835 ש"ח לכל משתתף על דרך ההשוואה למחירי רכישת קורסים דומים אשר מופצים לציבור. הצדדים  
18 אף ציינו בהסדר הפשרה, כי שווי ההטבה הכולל ממנה ייחנה הציבור לא יפחת מסך של 500,000  
19 ש"ח. הנתבעת 4 התחייבה להמשיך בפרסום ומתן גישה חופשית לתכני הקורס לכלל הציבור, במשך  
20 כל תקופת ההטבה בת 12 החודשים לפחות, וככל שבתקופה זו ההטבה לא תנוצל על ידי לפחות 600  
21 איש, היא תמשיך את הפרסום ואת מתן הגישה החופשית עד לאחר ניצול ההטבה על ידי לפחות  
22 600 איש. על מנת לדאוג לביצוע התקין של הסדר הפשרה, באי כוח התובעת המייצגת התחייבו  
23 לאשר את תכני הקורס בהתאם לאמור בהסדר הפשרה וכן התחייבו לאשר את תכני הקורס בהתאם  
24 לפירוט תכני הקורס שצורף לבקשה המתקנת לאישור הסדר הפשרה. בנוסף, התחייבו הצדדים  
25 בהסדר הפשרה להקים מנגנון פיקוח, עליו יהיו אמונים באי כוח התובעת המייצגת במסגרתו,  
26 הנתבעת 4 תתחיל בהפקתו, הכנתו והוצאתו לפועל של הקורס מיד לאחר מועד האישור וללא דיחוי;  
27 הנתבעת 4 תעביר לבאי כוח התובעת המייצגת העתק מכלל הפרסומים שבוצעו לקורס; ומידי רבעון,  
28 יעביר ב"כ הנתבעת 4 לבאי כוח התובעת המייצגת נתונים בדבר כמות הנרשמים לקורס אשר קיבלו  
29 גישה לתכניו; ככל שבסיום תקופת ההטבה יתברר כי ניצלו את ההטבה פחות מ-600 איש, תוארך  
30 תקופת ההטבה עד לניצול ההטבה על ידי 600 נרשמים בפועל. במהלך תקופת ההטבה המוארכת,  
31 תמשיך הנתבעת 4 לפרסם את הקורס ברציפות ובאותה המתכונת בה פורסם עד ניצול ההטבה על  
32 ידי 600 נרשמים לפחות; באי כוח התובעת המייצגת יעבירו את הנתונים לבית המשפט בדו"ח מרוכז  
33 בתוך 14 יום לאחר סיום תקופת ההטבה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 מדובר בהסדר פשרה הכולל הטבה בדמות פיצוי לתועלת הציבור בהיקף משמעותי, כשיש בהסדר  
2 זה חשיבות ציבורית רבה לעניין הקפדה על מלאכת הדיוור בהתאם להוראות חוק התקשורת.  
3 מדובר בהליך שנמשך שנים, כאשר הנתבעות שינו התנהלותן באשר לפרסום. כפי שעלה מבקשת  
4 האישור, הנתבעת 4 חדלה משליחת דואר אלקטרוני באופן שבו נשלח בעבר והנתבעות 1-3 נוקטות  
5 אמצעי זהירות מחמירים יותר על מנת שמפרסמים מטעמן לא ישגרו דואר אלקטרוני בניגוד לדין.  
6 הסדר הפשרה יכול וישפיע גם על המפרסמים במשק הישראלי שנדרשים להקפיד על קיום הוראות  
7 חוק התקשורת והציבור שלומד להתגונן מפני הודעות שנשלחו בניגוד לדין. בנוסף לאמור, גם בקורס  
8 לימודי חינוכי הנוגע בשימוש במחשב וברשת האינטרנט יש כדי לסייע לקידום מטרות כלל ציבוריות,  
9 שכן הוא כולל גם תכנים הנוגעים להתמודדות ולמניעת נזקי ספאם וכן לבטיחות ועילות השימוש  
10 ברשת האינטרנט. קיימת זיקה בין נושאי הקורס לציבור ובין מהותה של התובענה ומטרתה, קרי,  
11 הגברת מודעות הציבור לשימוש בכלים המסייעים במניעת דואר ספאם ונזקיו ובנוסף גם עם מפגעי  
12 רשת נוספים.

13 הצדדים הסבירו במסגרת בקשת האישור המתוקנת והסדר הפשרה כי על אף ניסיונות הנתבעת 4,  
14 בשל מגבלות טכנולוגיות ולאור חלוף הזמן הרב מאז שהוגשה בקשת האישור, לא ניתן להתחקות  
15 אחר זהות כל חברי הקבוצה בענייננו ולכן לא ניתן פיצוי אישי. בנסיבות כאמור, אני סבור, כי אכן  
16 פיצוי בדמות הטבה לציבור בעניינים הנוגעים לתובענה הוא סביר והוגן.  
17 נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה וההוגנת  
18 להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה אף מעניק סעדים ראויים בדמות הטבה לטובת הציבור, וניהול  
19 ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר.  
20 בנוסף, הסדר הפשרה הביא לחסכון בזמנו של בית המשפט והצדדים ואני סבור כי יתרונותיו עולים  
21 על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית.

22  
23 19. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להערות היועץ המשפטי לממשלה אשר  
24 כאמור לעיל לא התנגד להסדר הפשרה, אלא העיר הערותיו בנוגע לגמול ושכר הטרחה ובעניין זה  
25 אדון בהמשך פסק דיני זה.  
26 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של**  
27 **פסק דין, כפוף לאמור להלן.**

28  
29 **20. פטור ממינוי בודק**

30 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע  
31 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת  
32 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.  
33 בענייננו אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

### 21. גמול לתובעת המייצגת ושכ"ט

1 הצדדים המליצו כי הנתבעות ישלמו גמול כולל לתובעת המייצגת ושכר טרחה לב"כ התובעת  
2 המייצגת בסך של 170,000 ₪, כאשר סך של 22,000 ₪ ישולם בשיק המשוך לפקודת התובעת וסך  
3 של 148,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ישולם כשכר טרחה לבאי כוחה של הנתבעת, כל זאת  
4 בתשלומים.  
5 היועמ"ש לא התנגד להסדר הפשרה אלא העיר הערותיו בנוגע לגמול ושכר הטרחה. היועמ"ש ציין  
6 כי גם אם מדובר בפיצוי לטובת הציבור כלל לא ברור בשלב זה שאכן הציבור מעוניין לממשו. הוא  
7 סבר כי המנגנון בהסדר הפשרה, אינו מתמודד עם אפשרות אי מימוש בפועל ולפיכך טען כי יש  
8 להורות בהתאם להלכת רייכרט כי שכר הטרחה ייגזר מהפיצוי שימומש בפועל.  
9 נוכח זאת, הציע היועמ"ש להמתין עד לסיום ביצועו בפועל של ההסדר. הוא לא התנגד, כי בנסיבות  
10 המקרה מחצית משכר הטרחה המוצע על ידי הצדדים תשולם במועד הקבוע בהסדר, אך הציע, כי  
11 הדבר יעשה על חשבון שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר בפועל. יתרת  
12 שכר הטרחה, ככל שתהיה יתרה, לאחר קביעת האחוזים מהמימוש בפועל של ההסדר, תשולם  
13 לאחר דיווח שיגישו הצדדים בנוגע להשלמת ביצוע הסדר הפשרה.  
14 הצדדים מצדם סברו כי בנסיבות ההליך דנן, אין מקום להתנות את הגמול ושכר הטרחה בהיקף  
15 מימוש ההטבה לציבור או בפריסה הדרגתית של תשלומים כתלות בהתקדמות מימוש ההטבה.  
16  
17 בקביעת גובה הגמול ושכר הטרחה בענייננו, יש להתחשב בסיכון ובמאמצים שהושקעו על ידי ב"כ  
18 התובעת בניהול ההליך כמו גם במשך ההליך שהתנהל על פני כעשר שנים עם החלטות גם לגופה של  
19 בקשת האישור, החלטות בגינן הוגשו בקשות רשות ערעור לבית המשפט העליון וכן בכך שנראה  
20 שהנתבעות שינו התנהלותן כאמור. עוד אציין לגוף ההסדר, שנוכח חלוף הזמן נראה שלא ניתן לאתר  
21 כאמור את חברי הקבוצה ולכן עסקינן בהטבה לציבור בכללותו ולא רק לחברי הקבוצה. לציבור  
22 ניתנת האפשרות להטבה משמעותית שהנתבעות התחייבו לדאוג למימושה באמצעות פרסום מקוון  
23 כאשר הציפיה שלפחות 600 איש ירשמו ויקבלו קורס בשווי מוערך של 835 ₪ שחשוב כולל מביא  
24 את שווי הטבה המצרפי לסך של לפחות 500,000 ₪; באי כוח התובעת המייצגת אף לקחו על עצמם  
25 לדאוג למנגנון הפיקוח על הקורס ותפקידים ימשך עד לסיום העמדת הקורס לתועלת הציבור.  
26 עם זאת, יש לתת משקל גם לטענת היועמ"ש לפיה אחד מהשיקולים בקביעת גובה שכר הטרחה  
27 קשור להיקף מימוש ההסדר בפועל, גם אם מדובר בהטבה לצבור, וכן את טענתו כי יש להותיר חלק  
28 מתשלום שכר הטרחה לתשלום לאחר מימוש ההסדר בפועל. אומנם, במסגרת ההסדר הצדדים  
29 התחייבו שככל שבסיום תקופת ההטבה יתברר כי ניצלו את ההטבה פחות מ-600 איש, תוארך  
30 תקופת ההטבה עד לניצול ההטבה על ידי 600 נרשמים בפועל וכי במהלך תקופת ההטבה המוארכת,  
31 תמשיך הנתבעת 4 לפרסם את הקורס ברציפות ובאותה המתכונת בה פורסם עד ניצול ההטבה על  
32 ידי 600 נרשמים לפחות, וההתחייבות לעיל מגדילה את הסיכוי שהציבור יממש את ההטבה במלואה  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 וכך גם ציפיות הצדדים, ועדיין, קיים חשש שהציבור לא יממש את ההטבה של קורס חינמי  
 2 במלואה.  
 3 בהתחשב בכל האמור לעיל, מצאתי כי אכן שיעור הגמול ושכר הטרחה של ב"כ התובעת סבירים,  
 4 בוודאי בנסיבותיו הכוללות של ההליך. הסכומים האמורים עומדים בקנה אחד עם התועלת הצפויה  
 5 לציבור בהתאם להסדר הפשרה היה וימומש במלואו. במקרה דנן, התובעת ובא כוחה פעלו על מנת  
 6 לחסוך בזמן שיפוטי ועל מנת להביא לציבור הטבה משמעותית בדמות אותם קורסים חינמיים. ב"כ  
 7 התובעת והתובעת המייצגת נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה  
 8 השקעה לא מועטה כמפורט לעיל, לרבות ניהול מו"מ לקרות ההסדר. עם זאת, אני מקבל את  
 9 הסתייגות היועמ"ש באופן חלקי במונח זה שסכום השווה ל-70% משכר הטרחה המוצע על ידי  
 10 הצדדים (סך של 103,600 ₪ בתוספת מע"מ כדון) ישולם במועדים הקבועים בהסדר, ותשלום זה  
 11 (שישולם בכל מקרה) יעשה על חשבון שכר הטרחה הכולל שייקבע בהמשך בהתאם למימוש ההסדר  
 12 בפועל. יתרת שכר הטרחה, ככל שתהיה יתרה, לאחר קביעת האחוזים של מימוש בפועל של ההסדר  
 13 (ככל שיעלה על 70%), תשולם באופן יחסי לשיעור מימוש ההסדר, לאחר דיווח שיגישו הצדדים  
 14 בנוגע להשלמת ביצוע הסדר הפשרה וקבלת אישור בית המשפט.  
 15 בנוסף, הגמול המומלץ לתובעת ישולם במלואו ובמועדים המוסכמים על ידי הצדדים.  
 16

### סוף דבר

17  
 18 22. אני מאשר את הסדר הפשרה בין התובעת המייצגת לנתבעות כמפורט בפסק הדין ונותן לו תוקף  
 19 של פסק דין.  
 20

21 23. אני מאשר גמול לתובעת המייצגת ושכר טרחה לבאי כוחה, כאמור בסעיף 21 לעיל.  
 22

23 24. הצדדים יגישו לאישורי תוך 10 ימים נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי  
 24 סעיף 25(א)(4) לחוק, בה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח  
 25 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ-3  
 26 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה המתוקן ופסק הדין) באתרי האינטרנט של  
 27 הנתבעות עם קישור ישיר מדף הבית מיד לאחר אישורה ותוסר רק לאחר מתן הודעת הצדדים  
 28 והדיווח לבית המשפט בדבר השלמת הסדר הפשרה.  
 29 הנתבעות יישאו בעלות הפרסום.  
 30

31 25. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 15.7.23.

32





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: 1326/18

1 26. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות  
2 הייצוגיות.

3

4

ניתן היום, י' תמוז תשפ"ג, 29 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

5

א.ב. פורג

6

אבי פורג, שופט

7

