



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 53255-11-22 מילמן נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש ראובן מילמן
ע"י ב"כ עוה"ד אפרת מור-מילמן

נגד

משיבים
1. לאן משרד כרטיסים בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
2. אברהם מסינג ע"י ב"כ עוה"ד
3. דוד לוי
ע"י ב"כ עוה"ד ארז טיקולסקר

פסק דין

- 1 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16
2 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות").
3
- 4 2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש כי המשיבים פעלו בניגוד לסעיף 30א(א) לחוק
5 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), והפיצו באופן מסחרי דברי
6 פרסומת תוך שימוש בפרטיו של המבקש ללא הסכמה מפורשת ממנו.
7
- 8 3. המבקש הנו עורך דין ובעל כתובת הדואר האלקטרוני: Reuven.millman@gmail.com.
9 המשיבה 1 הנה חברה העוסקת במכירה ובשיווק כרטיסים להופעות, הצגות, הקרנות וכיוצ"ב,
10 והמשיבים 2-3 הנם חלק מהדירקטורים במשיבה 1.
11
- 12 ביום 26.4.2015 המבקש רכש מהמשיבה 1 כרטיסים להופעה, ובחלוף 8 שנים הוא קיבל לכתובת
13 הדואר האלקטרוני שלו 2 הודעות בעלות תוכן שיווקי-פרסומי ביום 5.8.2022 וביום 10.11.2022.
14 לטענת המבקש הוא לא נתן הסכמה לבצע שימוש בפרטיו או לקבל הודעות, והמשיבים לא ביקשו
15 בשום שלב מהמבקש לבצע שימוש שיווקי-מסחרי או ביקשו את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת.
16
- 17 כאשר המבקש ביקש להסירו מרשימת התפוצה נפתחה חלונת מקוונת. המבקש טען כי היה על
18 המשיבים לאפשר לו להסיר את עצמו מרשימת התפוצה בקלות, במהירות ובפשטות, באמצעות
19 הודעה בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען, והצבת הקישור כדרך היחידה
20 להסרה מרשימת התפוצה מטרתה להקשות על הנמענים וכן היא בניגוד להוראות החוק.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 53255-11-22 מילמן נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 4. בטרם המשיבים הגישו תשובה לבקשת האישור הצדדים הגישו בקשת הסתלקות מוסכמת.
3 במסגרת בקשת האישור המשיבים טענו:
4
5 א. המשיבה 1 אינה שולחת דברי פרסומת אל נמענים רנדומליים אלא רק ללקוחות שאישרו
6 זאת, וכך נעשה גם בעניינו של המבקש.
7 ב. הודעות דוא"ל שנשלחו על ידי המשיבה 1 מאפשרות הסרה מרשימת התפוצה באמצעות
8 קישור הנכלל בהודעה או על ידי בקשת הסרה בהודעת דוא"ל חוזרת לאותה כתובת דוא"ל
9 שממנה נשלח דבר הפרסומת.
10 ג. בניגוד לטענת המבקש כי בחלוף 8 שנים הוא קיבל 2 הודעות פרסומת לכתובת הדוא"ל
11 שלו, המבקש קיבל הודעות דוא"ל רבות נוספות מהמשיבה 1 אשר כללו דברי פרסומת.
12 מרבית ההודעות נפתחו על ידי המבקש, וחלקן נפתחו מספר פעמים. לטענת המשיבים עצם
13 זה שהמבקש לא זכר שקיבל הודעות רבות נוספות מצביע על כך שלא נגרם למבקש נזק
14 כלשהו, שכן ככל שהיה נגרם לו נזק הוא היה זוכר את עצם קבלת ההודעות הנוספות.
15 ד. נגד המשיבה 1 תלויה ועומדת בקשת אישור בתצ 757-12-21 אהוד גרי נגד לאן (להלן:
16 "תביעת גרי") אשר גם בה נטען להפרה של סעיף 30 לחוק התקשורת בכך שהמשיבה 1
17 שלחה כביכול דברי פרסומת ללא הסכמה, והקבוצה הוגדרה: "כלל הנמענים של 'דבר
18 פרסומת' שנשלח מטעם המשיבה ו/או מי מטעמה, בניגוד להוראות חוק התקשורת
19 כהגדרתו להלן". עולה כי תביעת גרי כוללת את כל הנמענים שנשלחו אליהם דברי פרסומת
20 בניגוד לחוק התקשורת במהלך 7 השנים שקדמו לדצמבר 2021. משכך הקבוצה כפי
21 שהוגדרה בבקשת האישור דנא חופפת כמעט באופן מלא לקבוצה שהוגדרה בתביעת גרי.
22 במקרה דומה בו הוגשה נגד המשיבה 1 בקשת אישור באותן העילות (תצ 6668-12-21 אהוד
23 שמילוביץ נ' לאן (להלן: "תביעת שמילוביץ")) החופפות ברובן לתביעת גרי, בית המשפט
24 המחוזי בתל אביב קיבל את בקשת המשיבה 1 למחוק את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית
25 בהתאם לסעיף 7(ב)(1) לחוק התובענות הייצוגיות והורה על סילוק תביעת שמילוביץ.
26
27 5. בנסיבות הנ"ל טען המבקש, כי הואיל ובדומה לתביעת שמילוביץ קיימת חפיפה כמעט מלאה בין
28 בקשת האישור דנא לבין ההליך התלוי ועומד בתביעת גרי, כאשר המבקש לא היה מודע לקיומו
29 במועד הגשת בקשת האישור שלו, וכן לנוכח מידע נוסף שהובא לידיעת המבקש לאחר הגשת בקשת
30 האישור, המבקש הגיע למסקנה כי אין טעם בהמשך ניהול הליך זה.
31
32 6. בנסיבות אלו הצדדים הגיעו להסכמות להלן:
33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 53255-11-22 מילמן נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 א. המשיבה תישא בגמול למבקש בסך של 6,000 ₪. הצדדים הסכימו כי הסכום הנ"ל מגלם
2 בתוכו את הזמן, היוזמה והמאמץ אותם השקיע המבקש בהעלאת הנטען בתובענה
3 ובבקשת האישור וכן מגלם את הסיכון אותו לקח המבקש עם הגשת התובענה דנא.
- 4 ב. המשיבה תישא בשכר טרחה לב"כ המבקש בסך של 14,000 ₪ בתוספת מע"מ. הצדדים
5 הסכימו כי הסכום הנ"ל מגלם בתוכו את שעות העבודה, לימוד החומר, עריכת והגשת
6 התובענה והבקשה שבצידה, ובמיוחד השעות הרבות שהושקעו במשא ומתן שהתנהל בין
7 הצדדים.
- 8 ג. הצדדים מבקשים כי הסתלקות המבקש לא תהיה כרוכה בפרסום.
- 9 ד. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יורה על החזר אגרה, זאת לאור השלב המוקדם בו
10 הסתיים ההליך, תיקון הליקויים, השגת מטרות ההליך במהירות וביעילות, והחיסכון
11 בהוצאות ובזמן שיפוטי.
- 12
- 13 7. עוד נטען בבקשת ההסתלקות כי הצהרות והתחייבויות המבקש ניתנו מבלי להודות בטענה
14 כלשהי, והמשיבים מכחישים את כלל טענות המבקש, והסכמותיהם בבקשת ההסתלקות ניתנו
15 לפני משורת הדין, כאשר אין בבקשה זו כדי להוות הודאה או הסכמה עם מי מטענות המבקש או
16 ויתור על טענה כלשהי מטענות המשיבים.
- 17
- 18 המבקש ובאת כוחו התחייבו שלא להגיש או לשדל או להיות שותפים או לנקוט, במישרין או
19 בעקיפין, נגד המשיבים או מי מטעמם בכל הליך העוסק בעילת בקשת האישור.
- 20
- 21 הצדדים סבורים, חרף הכחשות המשיבים, כי מעתה יושמו דגשים והמשיבים יקפידו הקפדה יתירה
22 על יישום חוק התקשורת תוך חידוד נהלי העבודה, הגם שלשיטתם הם פעלו כדין גם טרם הגשת
23 בקשת האישור.
- 24
- 25 אישור ההסתלקות גם יביא לחיסכון משמעותי בעלויות ובמשאבים כאשר המשך בירור בקשת
26 האישור או התובענה יחייב דיון ממושך, שמיעת עדים ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות
27 והמשפטיות. הצדדים סבורים כי היקפה המצומצם של התובענה אינו מצדיק השקעת משאבים אלו
28 ובפרט בשים לב לתועלת המושגת במסגרת ההסתלקות.
- 29
- 30 8. המבקש וב"כ המבקש צירפו תצהיר בו הצהירו כי לא ניתנה ולא הובטחה להם, במישרין או
31 בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות, למעט הקבוע בבקשה.
- 32 המשיבים צירפו תצהיר תומך של מנכ"ל המשיבה 1 לעובדות ולתנאי ההסדר בבקשת ההסתלקות.
- 33



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 53255-11-22 מילמן נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 9. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16
3 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך
4 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת, מאחר
5 והגדרת הקבוצה בבקשת האישור דנא חופפת כמעט באופן מלא לקבוצה שהוגדרה בתביעת גרי.
6 בנסיבות אלו נראה כי אין הצדקה בהמשך ניהול ההליך.

7

8 10. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו. בע"א
9 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: עניין "מרקיט") דן בית
10 המשפט העליון בהרחבה בסוגיית ההסתלקות המתוגמלת, ועמד על הקווים המנחים בעת בחינת
11 בקשה לפסיקת גמול במסגרת בקשת הסתלקות. בפסק הדין הובהר כי דרך המלך שבה יש לתמרץ
12 ולעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות הינה פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך
13 הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כגון בהסדר פשרה או בקבלת בקשת האישור או התובענה
14 הייצוגית. לעומת כן, מתן תמריץ כספי במסגרת בקשת הסתלקות, שמשמעותה מחיקת התובענה
15 מזווית הראיה של הקבוצה, אף הוא אפשרי, אולם מדובר בחריג לכלל ומשכך יש להיעתר לו
16 במקרים המתאימים בלבד.

17

18 פסיקת גמול ושכר טרחה בהסתלקות מתוגמלת, צריכה להיעשות בזהירות, מתוך מודעות לסכנות
19 הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית. המטרה במתן הגמול
20 הינה מן העבר האחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומן העבר השני למנוע הליכי סרק
21 וניצול לרעה של מוסד התובענה הייצוגית.

22

23 11. במקרה דנא, תלויה ועומדת תובענה דומה שהוגשה זה מכבר, ואשר כוללת כמעט את כל חברי
24 הקבוצה בתובענה דנא (קיים פער של כשנה בין התובענות). בנסיבות אלה, ובשים לב לעילת
25 התביעה, הודעות ספאם, כאשר ממילא בהתאם לחוק באפשרות כל חבר גם לתבוע פיצויים ללא
26 הוכחת נזק ברף שיש בו תמריץ לתובע בודד, וכאשר ממילא האינטרס של נפגעים פוטנציאליים
27 עתידיים מוגן גם בהליך הקודם ובמרכיב ההרתעה הגלום בעצם הגשתו, אין כל הצדקה שהיא
28 בניהול התובענה דנא, ולא הייתה כל הצדקה להגשתה מלכתחילה. בנסיבות אלו, אין מקום להורות
29 על תשלום גמול ושכר טרחה כלשהו.

30

31 12. סוף דבר:

32



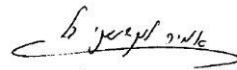


בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 53255-11-22 מילמן נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים למעט לעניין רכיב הגמול ושכר
2 הטרחה. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש
3 נדחית. כל זאת, ללא פסיקת גמול ושכר טרחה, וללא פסיקת הוצאות בשים לב לכך
4 שהמשיבה לא נדרשה להגשת תשובה, וכי המבקש השכיל להגיע להסדר הסתלקות בטרם
5 הגשת תשובה.
- 6 ב. אין מקום להורות על החזר אגרה. ניתן היה לברר את דבר התובענה הקודמת בעיון בפנקס
7 התובענות הייצוגיות. יחד עם זאת לאור השלב המוקדם שבו הסתיים ההליך מצאתי
8 להורות על פטור מתשלום החלק השני של האגרה.
- 9 ג. לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על פרסום
10 ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים המשפטיים,
11 בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.
12
13 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
14
15 ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ג, 21 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
16


17 אמיר לוקשינסקי-גל, שופט
18

