



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-04-20168 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקשת:

אפרת מור מילמן

ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

המשיבה:

יונידרס - תדמית בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד איתן עמרם ו/או אופיר כהן

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית תוך דחיית התביעה האישית של המבקשת, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**").

1. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") הוא בטענת המבקשת כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים בע"מ), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") לעניין משלוח הודעות שיווק מטעמה.

2. התובענה מוגשת בעילות תביעה שונות, ובין היתר, בטענה להפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ורשלנות. במסגרתה התבקש צו עשה המורה למשיבה לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת לעניין קבלת הסכמה מפורשת ומדעת של הנמען לקבלת הודעות שיווקיות מהמשיבה ולעניין נוסח הודעות השיווק, ובעיקר החובה לרשום את המילה פרסומת בכל הודעת שיווק. עוד התבקש לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה.

"**הקבוצה**" בשמה התבקש לנהל את התביעה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור "**כל אדם שקיבל הודעת פרסומת מהמשיבה בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, ב 7 שנים שקדמו להגשת התביעה, בין אם שלא נתן את רשותו לקבלן, ובין אם תוך כדי כל הפרה אחרת של סעיפי החוק דנן, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק**".

המבקשת טענה בבקשת האישור ובכתב התביעה שיש לצפות מגוף גדול ומכובד דוגמת המשיבה לעמוד בהוראת חוק התקשורת, שכל מטרתו למנוע הטרדה מאנשים שלא נתנו הסכמה לקבלת הודעות שיווק, ולחזק את אמון הציבור בממשק הסייבר

3. בתשובת לבקשת האישור דחתה המשיבה את טענות המבקשת, לרבות הטענה שנפל פגם בהתנהלותה או שנגרם נזק כלשהו למבקשת או למי מחברי הקבוצה. המשיבה טענה, בין היתר, שהיא פעלה בהתאם להוראות הדין ועשתה ועושה כל שלא ידה על מנת להקפיד קלה כחמורה על הוראות חוק התקשורת לעניין משלוח הודעות שיווק, ושכך גם פעלה בעניינה של המבקשת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-04-20168 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

לאחר שהמבקשת התקשרה לברר לגבי מוצר מסוים, במועד הרישום נשלחה למבקשת הודעה כפי שמורה חוק התקשורת, והמבקשת אישרה קבלת הודעות פרסומת מהמשיבה. עוד טענה המשיבה שלא נגרם כל נזק וגם אם נגרם, מדובר בנזק שהיקפו אינו רב.

4. בתגובה לתשובה, חזרה המבקשת על טענותיה בבקשת האישור.
5. לאחר שהתקיים דיון מקדמי ובטרם התקיים דיון בבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור.

6. **בהסדר ההסתלקות**, מבלי שצד מודה בטענות האחר ותוך שהמשיבה מבהירה כי הסכמתה להסתלקות אינה מהווה הודאה בטענות המבקשת, הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

6.1. מבלי להודות בטענות המבקשת וכן מבלי להודות בכך שנפל כל פגם בהתנהלותה, לפני משורת הדין ולסילוק המחלוקת ללא צורך בניהול ההליך המשיבה הסכימה למנות אחראי אצל המשיבה, כתפקיד משני, אשר תפקידו יהיה לפקח באופן שוטף על כל הוראות חוק התקשורת לעניין משלוח דברי פרסומת.

6.2. עוד הסכימה המשיבה, כחלק ממדיניותה השוטפת, להעניק הטבה לציבור בשווי כולל של 100,000 ₪ באופן הבא: המשיבה תעניק הנחה בסך של 10 ₪ ל-10,000 הלקוחות הראשונים הנמנים על כוחות הביטחון במהלך 12 חודשים או עד גמר סכום ההטבה, המוקדם מבין השניים (להלן: "ההטבה לציבור").

המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה, בעמוד הראשון או במקום בולט לפי הבנתה, את דבר העמדת ההטבה לציבור.

- 6.3. המבקשת תסתלק מבקשת האישור, תוך דחיית התביעה האישית שלה נגד המבקשת ומחיקת בקשת האישור ללא צו להוצאות.

6.4. המבקשת מוותרת באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה ודרישה כנגד המשיבה בקשר להפרות לכאורה הנטענות בתביעה ובבקשת האישור, לרבות נגד נושאי משרה או בעלי תפקיד במשיבה, מנהליה או מי מטעמה והיא (המבקשת) ובאי כוחה מתחייבים לא להגיש, לשדל או להיות שותפים וכן לא לנקוט נגד המשיבה, במישרין או בעקיפין, בכל הליך הקשור במישרין ובעקיפין לעניינים העולים במסגרת התובענה או בקשת האישור.

עוד מתחייבים המבקשת ובאי כוחה כי הם ו/או כל גורם מטעמם או הקשור אליהם, אינו מעורב במישרין או בעקיפין בכל תובענה או הליך משפטי כלשהו נגד המשיבה או מי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-04-20168 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

מטעמה בקשר לכל הטענות והעילות הנדונות בתובענה ובבקשת האישור, כי הם מוותרים על כל טענה, תביעה, זכות או דרישה מכל וסוג בעניין וכן שהם לא שידלו או סייעו לצד שלישי בהכנת תביעה כאמור ולא העבירו לצדדים שלישיים כלשהם חומר כלשהו הקשור להליך (למעט ככל שיידרשו על ידי בית המשפט).

7. הצדדים טוענים כי בנסיבות העניין ולאור התחייבויות המשיבה לפעול ליישום מלא של הוראות חוק התקשורת וכן לאור כך שהציבור בכלל וחברי הקבוצה בפרט יצאו נשכרים, השיגה התובענה את מטרותיה ואין אינטרס ציבורי בהמשך בירור התובענה, וכי הסתלקות בשלב זה תחסוך בזמן שיפוטי יקר ובעלויות הצדדים בניהול ההליך חסכון בזמן השיפוטי.

8. על רקע זה מבקשים הצדדים לאשר את הסדר ההסתלקות, תוך דחיית התביעה האישית ומחיקת בקשת האישור ללא צו להוצאות וכן לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של אגרת המשפט ולפטור מפרסום הודעה בדבר הגשת בקשת ההסתלקות לצורך איתור מבקש חלופי, וממשלוח הודעה ליועץ המשפטי או לגורמים אחרים.

9. עוד מבקשים הצדדים, בשים לב לתועלת שהביאה בקשת האישור וההטבה המשמעותית לציבור, לאשר את הסכמתם כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 4,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוח המבקשת בסך של 9,000 בצירוף מע"מ וזאת תוך 30 יום ממועד אישור הסדר ההסתלקות.

10. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקשת ובא כוחה, הכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

דיון

11. הבקשה להסתלקות מוגשת לפני אישור התביעה כייצוגית, ומסורה בהתאם להוראת סעיף 16(א)(1) לשיקול דעת בית המשפט. בחנתי את הבקשה המוסכמת להסתלקות, עיינתי בכתב התביעה ובבקשת האישור והגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר את בקשת ההסתלקות ואת התחייבויות הצדדים בהסדר ההסתלקות.

12. בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב מקדמי של ההליך, לפני שהתקיים דיון לגופה של בקשת האישור ובטרם אישור בקשת האישור. במסגרת הסדר ההסתלקות התחייבה המשיבה למנות אחראי לפיקוח שוטף על כל הוראות חוק התקשורת לעניין משלוח דברי פרסומת, וכן למתן הטבה לציבור הטבה על דרך הנחה בשווי כולל של 100,000 ₪ ללקוחות הראשונים הנמנים על כוחות הביטחון. בכך יש תועלת לציבור, והשגת תכלית ההליך והסעד העיקרי שהתבקש במסגרתו. כל זאת, תוך חסכון בזמן ומשאבים הכרוכים בהמשך בירור התובענה. גם אם מדובר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-04-20168 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

בהתחייבויות המשיבה לביצוע פעולות לאחר הגשת הבקשה, פעולות אלה עשויות ליצור תמריץ למשיבה להקפיד לפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ותועלת לציבור ולחברי הקבוצות.

13. הצדדים מבקשים לפטור מההליכים הקבועים לאיתור תובע ייצוגי ובא כוח מייצג חלופיים ומפרסום והודעה ליועץ המשפטי כאמור בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. סבורני כי נסיבות העניין אינן מצדיקות המשך ניהול ההליך והשקעת משאבי זמן ועלויות, תוך הידרשות לאיתור תובע מייצג או בא כוח תובע מייצג חלופיים. הסתלקות מבקשת האישור בשלב זה, אינה יוצרת מעשה בית דין שיש בכוחו לכבול את חברי הקבוצה ולמנוע הגשת בקשה חדשה, ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית. משכך, אני פוטרת את הצדדים מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות כאמור בסעיפים 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב).

14. אשר לגמול למבקשת ושכר טרחת בא כוחה; בפסק הדין המנחה בעניין ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו, 22.8.2018) נקבע כי הסתלקות "מתוגמלת" מבקשת אישור בשלב שלפני באישור התביעה כייצוגית אפשרית במקרים מתאימים בלבד ובהתאם למבחנים אותם התווה בית המשפט העליון שם (פסקאות 25 ו-26). בין מבחנים אלה יש לבחון האם התובענה הראתה עילה לכאורה ולא מדובר בתביעת סרק; את ההטרחת והסיכון שנטל התובע הייצוגי על עצמו בהגשת התובענה וניהולה; את התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית ואת מידת החשיבות הציבורית של התובענה.

במקרה זה לא ניתן לומר שמדובר בתביעת סרק שכל מטרתה לגרוף טובת הנאה למבקשת או לבא כוחה המייצג. המבקשת ובא כוחה השקיעו מאמצים בהגשת בקשת האישור והתשובה לתגובת המשיבה וכן בקיום דיון מקדמי. יישום השיקולים הצריכים לעניין לצד התועלת שהביאה בקשת האישור, מצדיקים בנסיבות העניין לפסוק למבקשת ולבא כוחה את הגמול שהומלץ בהסדר ההסתלקות.

15. לאור השלב המקדמי של ההליך משלא התקיים דיון בבקשת האישור, לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות והחיסכון במשאב ציבורי של הזמן השיפוטי - מתקיימים אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה, (לאותה גישה ראו למשל; ת"צ (מחוזי ת"א) 53010-11-19 משה אביטבול נ' ג'פניקה בע"מ (נבו, 30.06.2021); ת"צ (מחוזי-ת"א) 680-02-23 מאור פלח נ' גרין רהוט ועצוב הגן בע"מ (נבו, 27.3.2024)).

לסיכום

16. בקשת ההסתלקות המוסכמת מתקבלת. הסתלקות המבקשת מבקשת האישור מאושרת, וכך גם הסכמות והתחייבויות הצדדים בהסדר ההסתלקות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 23-04-20168 מור מילמן נ' יונידרס - תדמית בע"מ

17. התביעה האישית של המבקשת - נדחית. בקשת האישור נמחקת. אין צו להוצאות.
18. המשיבה תעניק את ההטבה לציבור כאמור בהסדר ההסתלקות, ותוך 20 יום תפרסם באתר האינטרנט שלה (בעמוד הראשון או במקום בולט אחר) את דבר העמדת ההטבה לציבור.
- בתוך 14 ימים ממועד מתן ההטבה לציבור במלואה ולא יאוחר מיום 20.2.2026 תגיש המשיבה הודעת עדכון בצירוף תצהיר של גורם בכיר מטעמה, המאשר כי היא מילאה את התחייבויותיה בעניין חלוקת ההטבה לציבור בצירוף אסמכתאות תומכות (להלן: "הודעת העדכון").
19. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 4,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוח המבקשת בסך של 9,000 בצירוף מע"מ וזאת תוך 30 יום ממועד אישור הסדר ההסתלקות.
20. פוטרת מתשלום החלק השני של האגרה.
21. באי כוח הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
22. המזכירות תסגור את התיק ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.
- ניתנה היום, בכ"ב שבט תשפ"ה, 20 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

