



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עדי סומך

ראובן מילמן

תובעים

נגד

איסתא ספורט בע"מ

נתבעים

פסק דין

1

2

מבוא ורקע

1. לפניי בקשה מתוקנת, מוסכמת, להסתלקות מהבקשה לאישור כתובענה ייצוגית אשר הוגשה ביום 03.05.24, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") וסעיף 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות").

7

2. עניינה של בקשת האישור דן בהפרה נטענת מצד המשיבה של הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") עת שלחה המשיבה אל המבקש, במספר מועדים, הודעות המהוות דבר פרסומת בדוא"ל, וזאת מבלי שהמבקש נתן את הסכמתו לקבלת הדוורים.

12

3. מלבד זאת, טען המבקש כי ההודעות ששלחה המשיבה, אינן עומדות בהוראות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, תוכן ההודעות אינו כולל פרטי יצירת קשר מלאים וכי המשיבה עושה שימוש בכותרות שונות בהודעות ובכך מטעה את לקוחותיה. בנוסף, נטען כי מנגנון ההסרה אינו עומד בהוראות הדין, בין היתר מאחר והוא מסורבל ולחיצה על "הסרה" פותחת חלון אינטרנט נפרד ועוד לפני כן, האפשרות להסרה כתובה באנגלית שאינה שפתה הרשמית של מדינת ישראל.

18



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טען המבקש עוד, כי לאחר הגשת בקשת האישור, פנתה אליו המשיבה והעלתה בפניו
2 את טענותיה בקשר לבקשת האישור, תוך שהיא עומדת על כך שלגישתה בקשת האישור
3 חסרת בסיס ושיש לה טענות הגנה טובות בגין יש לדחות את בקשת האישור, בין היתר
4 טענה המשיבה כי היא מקפידה על קיום מלוא הוראות חוק התקשורת ושהיא שולחת
5 דיוורים רק ללקוחות אשר נתנו את הסכמתם בהתאם להוראות הדין. כך היה גם
6 בעניינו של המבקש, אשר הדיוורים נשלחו אליו כדין ובהתאם לחוק התקשורת, זאת
7 בין היתר מכוח הסכמתו שניתנה ביום 20.08.16 בשעה 17:38 כאשר מסר באתר
8 האינטרנט את פרטיו לרבות כתובת הדוא"ל שלו, וביקש לקבל פרטים אודות מרתון ניו
9 יורק ובנוסף אישר קבלת דיוורים והצעות מטעם המשיבה. בהתאם לכך, שיננה המשיבה
10 כי המבקש נתן את הסכמתו המפורשת לקבל דברי פרסומת ממנה להבדיל מהמוכחש
11 או הנסתר על ידו בבקשת האישור.
12
- 13 4. אשר ליתר הטענות שנטענו בבקשת האישור, טענה המשיבה כי הן קטנוניות ומופרכות:
14 היא מקפידה לשלוח הודעות העומדות בכל הכללים הצורניים; כל ההודעות כוללות את
15 שמה ואת פרטי הקשר שלה באופן ברור ובולט, לרבות לוגו החברה, כתובתה ופרטיה;
16 ההודעות שנשלחו למבקש הן בגוון של פנייה אישית כביכול ואינן מטעות היות ובהודעה
17 נכתב מפורשות שהן מ"איסתא ספורט"; לעולם לא נפל בהודעה כלשהי פגם צורני
18 (המוכחש על ידי המשיבה) וכי מדובר בעניין שבשוליים, שמקורו בטעות חד פעמית, שלא
19 גרם כל נזק, בוודאי כאשר מדובר בנסיבות בהן מדובר בדיוורים לגיטימיים, שנשלחו
20 על ידי עוסק לגיטימי למי שביקש לקבלם. עוד נטען כי הטענות בנוגע למנגנון ההסרה
21 חסרות שחר – מנגנון ההסרה של איסתא ספורט עומד בהוראות הדין, הוא מנגנון הסרה
22 מקובל בשוק, והוא פשוט וסביר בנסיבות העניין. לחיצה על מנגנון ההסרה אכן מובילה
23 למסך הסרה, כעולה מבקשת האישור עצמה יחד עם זאת ההסרה מרשימת התפוצה
24 אורכת שניות בודדות בלבד, היא יעילה ובסיומה הפונה מוסר מרשימת התפוצה. עוד
25 כאמור, המבקש כלל לא טען אחרת ולא ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באופן
26 המעיד שטענותיו חסרות שחר.
27
- 28 6. יתרה מכך, טענה המשיבה כי המבקש (או כל חבר קבוצה מוכחשת אחר) לא הוטרד
29 מההודעות – בקשת האישור הוגשה למעלה מ-4 וחצי שנים לאחר ההודעה הראשונה;
30 המבקש לא הסיר את עצמו מרשימת התפוצה עד היום וכי מי שמוטרד ונגרם לו כביכול



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נזק היה מבקש הסרה זה מזמן; המבקש כלל לא היה מודע להודעות ולא פתח אותן
2 אלא לצורך הגשת בקשת האישור, שאיננה אותנטית.
3
4
5 7. אם לא די בכך, טענה המשיבה, כי בכל מקרה לא מתקיימים בעניינינו התנאים הנדרשים
6 לאישור התובענה כייצוגית היות ואין תשתית בבקשה אף לא מינימלית בקשר לקיומה
7 של תופעה או קבוצה; עיקר השאלות הדרושות בירור בהליך אינן משותפות לחברי
8 הקבוצה, ויחייבו בירור פרטני שאינו מתאים להליך ייצוגי. גם תום הלב והייצוג ההולם
9 אינם מתקיימים במקרה זה.
10
11 8. המבקש כופר בטענות המשיבה במלואן. עם זאת לאחר משא ומתן ממושך בין הצדדים,
12 ביום 17.08.23 נכרת הסכם הסתלקות מתוגמלת בין הצדדים, והוא הוגש כפי שיתואר
13 פעמיים לאישור בית המשפט.

הבקשה לאישור הסדר פשרה במתכונתה הראשונית:

- 14
15 9. במסגרת הסכם ההסתלקות הראשון הסכימו הצדדים, מבלי שיש בכך משום הסכמה
16 ו/או הודאה באיזו טענה, בין היתר, כדלקמן:
- 17 • המבקש ובאי כוחו יסתלקו מבקשת האישור, התביעה האישית תדחה ובקשת
18 האישור תמחק;
 - 19 • המשיבה תבצע חידוד נהלים וכן הליכי פיקוח ובקרה על מנת לוודא שהודעות
20 דוא"ל שיווקיות תעמודנה בכל הוראות הדין;
 - 21 • המשיבה תעניק הנחה בגובה של 50% ב-150 חבילות למרתון ניו יורק 2024,
22 כך שסה"כ תינתן הנחה כוללת בסך של \$7,500 (כ-27,750 ₪ נכון למועד הגשת
23 הסכם ההסתלקות הראשון);
 - 24 • המבקש יתוגמל בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ ובסכום של 28,000 ₪ בתוספת
25 מע"מ כשכ"ט לב"כ המבקש;
 - 26 • הצדדים ביקשו פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה מטעמי יעילות
27 והסדר זה שמביא לקיצו דיון שהיה צפוי להתארך. ולחילופין שהמשיבה תשפה
28 את המבקש בגין המחצית השנייה של האגרה (וכן בקשו שהמשיבה תשפה את
29 המבקש בסך של 1,625.5 ₪ בגין מחצית מהחלק הראשון של האגרה ששולמה).



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

10. עוד באותו היום, הועבר ההסכם לתגובת הגורמים המקצועיים, בהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות.

11. ביום 21.01.24 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים בקשר להסתלקות (להלן: "עמדת הגורמים המקצועיים הראשונה") לפיה טענו בתמצית, כי שכר הטרחה והגמול המבוקש גבוהים מאד ביחס לתועלת שצמחה לקבוצה וממילא הפיצוי לציבור אינו פיצוי "עודף" כדרישת הדין, היינו כזה העולה על חובות המשיבה לקיים את דרישות החוק במקרה זה. ובנוסף טענו, כי אין לתת פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה מאחר שבין היתר לא מתקיימים במקרה "טעמים מיוחדים" הנדרשים בדין.

12. באותו היום, הגיש המשיב בקשה על חזרה מהסדר ההסתלקות שהוגש. ביום 31.01.24 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשה לחזור מההסתלקות, בה עמדה על כך שיש לדחות את הבקשה, לאשר את ההסתלקות ולחייב את המשיב בהוצאות. ביום 12.02.24 הגיש המשיב את תשובתו לתגובת המשיבה ועמד על טענותיו כי יש לאשר את הבקשה לחזור בו מההסתלקות. בית המשפט נעתר לבקשה והורה על מחיקת בקשת ההסתלקות המתוגמלת כפוף לפסיקת הוצאות המשיבה עד כה.

13. הצדדים חזרו לנהל משא ומתן אשר בסיומן הגיעו להסכמות. וביום 03.05.24 הוגש הסכם הסתלקות מתוקן (להלן: "הסכם ההסתלקות המתוקן").

הסכם ההסתלקות המתוקן

14. במסגרת הסכם ההסתלקות המתוקן הוסכם כדלקמן:

- תוך 30 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את ההסתלקות לחלוט, המשיבה תבצע חידוד של הנהלים לשליחת דואר שיווקי ללקוחות, תוך מתן דגש על כך שדברי הפרסומות אשר יישלחו לנמענים באמצעות דוא"ל יעמדו בכל הדרישות הצורניות שבסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת. כמו כן, המשיבה תבצע הליכי בקרה על ההודעות הנשלחות על מנת לוודא את עמידתן בכל הוראות הדין, ולתקן כשלין אם וככל שיהיו. שיפור וחידוד הנהלים, ובכלל זה הליכי הבקרה הקפדניים על כך שההודעות השיווקיות ישלחו כדין, מוערכות בעלות של כ – 25,000 ₪.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 • כמו כן, בכפוף לאישור ההסתלקות בפסק דין חלוט, המשיבה תעניק הנחה
- 2 בגובה של \$50 ב – 325 חבילות למרתון ניו יורק 2024, כך שסה"כ תינתן הנחה
- 3 כוללת בסך של \$16,250 שהם נכון למועד הגשת הבקשה המתוקנת כ – 60,000
- 4 ש. ההנחה תינתן מבלי לגרוע בזכות הלקוח לקבל הנחה או הטבה אחרת בגין
- 5 העסקה והיא תינתן באופן אוטומטי, במעמד התשלום, מבלי שהרוכשים ידרשו
- 6 לעשות דבר.
- 7 יוער, כי המשיבה פועלת בשיתוף פעולה עם עמותת "שלוה" – האגודה
- 8 הישראלית לטיפול באנשים עם מוגבלויות ושילובם בחברה – לאור החשיבות
- 9 הרבה שהצדדים מייחסים לפעילות העמותה הוסכם כי המשיבה יכולה להעניק
- 10 את ההנחה תחילה בחבילות שרכשה עמותת "שלוה" ורק לאחר מכן לתת את
- 11 ההנחה (אם וככל שתותר יתרת הנחה שלא הוענקה ל"שלוה") לחבילות
- 12 שירכשו על ידי הציבור. המשיבה מתחייבת כי מתן ההנחה באופן זה לא יהא על
- 13 חשבון תרומות שוטפות שלה ו/או הנחות אחרות המוענקות לעמותת "שלוה".
- 14 • המשיבה מתחייבת להעניק את מלוא סכום ההנחה. המשיבה מעריכה כי היא
- 15 תמכור יותר מ – 325 חבילות למרתון ניו יורק 2024 (שמתקיים ביום 03.11.24)
- 16 כך שהיא תעניק את מלוא סכום ההנחה במסגרת חבילות שימכרו למרתון ניו
- 17 יורק. במידה ולא ימכרו 325 חבילות למרתון ניו יורק, כך שתותר יתרת הנחה
- 18 שלא הוענקה, היתרה תוענק באמצעות מתן הנחות של \$50 לחבילות ספורט
- 19 שימכרו על ידי המשיבה לציבור ו/או ל"שלוה" וזאת עד לסיון מלוא הסכום
- 20 (\$16,250). אם עד לחודש מאי 2025 תותר יתרת הנחה שלא הוענקה, תועבר
- 21 היתרה לקרן למימון תובענות ייצוגיות, שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות
- 22 ייצוגיות. ביום 9.7.24 קיבלה המשיבה את עמדת הגורמים המקצועיים ונאותה
- 23 כי יתרת הכספים תועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה
- 24 מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 25
- 26 15. עוד הסכימו הצדדים, מבלי שהדבר יהווה הודאה של המשיבה באיזה מטענות המבקש,
- 27 כי בשים לב לשלב המוקדם שבו נמצא ההליך ולאור תרומתו של ההליך לחברי הקבוצה,
- 28 כי המשיבה תשלם למבקש בכפוף לאישור בית המשפט, כדלקמן:
- 29 • סך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ כגמול למבקש;
- 30 • סך של 28,000 ₪ בתוספת מע"מ כדיון, בגין שכר טרחת עורך דין לב"כ המבקש;



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 • סך של 1,625.5 ₪ כשיפוי, לפני משורת הדין, עבור השתתפות במחצית מחלקה
2 הראשון של האגרה ששולמה לטובת הגשת בקשת האישור.
- 3 התשלום יבוצע 30 יום לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם ההסתלקות המתוקן
4 יהפוך לחלוט ובכפוף לכך שהמבקש ובי"כ יעבירו למשיבה אישורים מתאימים בדבר
5 ניהול ספרים וניכוי מס במקור. ככל שלא יועבר אישור בדבר ניכוי מס במקור,
6 המשיבה תנקה מס כחוק. לאחר התשלום יועברו למשיבה חשבונית מס וקבלה כדין.
- 7 16. בנוסף הוסכם, כי היה ובית המשפט יחליט כי יש לפרסם את הסכם ההסתלקות
8 המתוקן (חרף בקשת הצדדים לפטור מפרסום – כפי שיובא להלן), יישאו הצדדים באופן
9 שווה בעלות הפרסום.
10
- 11 17. הסכמותיה של המשיבה כאמור לעיל ופעולתה בהתאם להסכמות דנן הינן לפני משורת
12 הדין, ואין בהן משום הודאה ו/או הסכמה לאלו מטענות המבקש בבקשת האישור, אשר
13 מוכחות במלואן, ההסכמות כפופות לכל שינוי בדין.
- 14 18. עוד הוסכם, כי המבקש ובאי כוחו/או מי מטעמו ו/או ממשרדס מוותרים באופן מוחלט
15 ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, בקשר לעניינים
16 ולעילות הנובעים מהסוגיה שבגינה הוגשה בקשת האישור כנגד המשיבה ומי מטעמה.
17 עוד הם מתחייבים, כי הם לא שידלו ו/או סיעו (ובכלל זה לא העבירו חומר הקשור
18 להליך זה והנמצא בידיהם לצדדים שלישיים) ו/או השתתפו ו/או שכנעו, במישרין או
19 בעקיפין, כל אדם אחר להגיש תביעה ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית נגד המשיבה
20 ומי מטעמה בקשר לעניינים אלה, וכי לא יעשו כן גם בעתיד.
21
- 22 19. במסגרת בקשת ההסתלקות, הצדדים מבקשים כי בהתחשב בנימוקי הבקשה ומאחר
23 שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בי-דין, בית המשפט ישתמש בסמכותו בהתאם
24 לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ויורה כי ההסתלקות בהתאם לבקשה זו לא
25 תהיה כרוכה בפרסום הודעה ובמשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.
26
- 27 20. עוד מבקשים הצדדים, כי בית המשפט יפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של
28 אגרת המשפט, זאת, בין השאר, משום שמדובר בהליך שהיה קצר, מהיר ותמציתי, בו
29 הצדדים הגיעו להסכמות ביניהם בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם
30



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התקיימו דיונים כלשהם בתיק, ובכך למעשה חסכו הצדדים במשאבי המערכת
2 השיפוטית והקלו על העומד בבית המשפט.
3 לחילופין בלבד, ככל שלא יינתן הפטור המבוקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
4 כולה או חלקה, מבוקש לאשר את הסכמת הצדדים לפיה המשיבה תשפה את המבקש
5 ב – 50% מהמחצית השנייה של האגרה.
6
7 21. ביום 07.05.24 נתנה החלטה לפיה נדרשת עמדתם המחודשת של הגורמים המקצועיים
8 לבקשת הסילוק המתוקנת.
9
10 22. ביום 24.06.24 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים לבקשת ההסתלקות המתוקנת ובה
11 ניתנו מספר הערות ביחס למוסכם בין הצדדים - בעמדת הגורמים המקצועיים הראשונה
12 ניתנה הערה באשר לשכר הטרחה וגמול למבקש שהינם גבוהים מאוד ביחד לתועלת
13 שצמחה לקבוצה – הגורמים המקצועיים חזרו על הערה זו בתגובתם השנייה מהטעם
14 שסכומים אלו נותרו גבוהים בצורה לא סבירה, גם בבקשת ההסתלקות המתוקנת בה
15 סכום הפיצוי הועלה. נטען לעניין זה כי שכר הטרחה והגמול מהווים כ – 55% מסכום
16 הפיצוי לקבוצה, באופן החורג מהוראות סעיף 16 לחוק והפסיקה בעניין זה. בנוסף, טענו
17 הגורמים המקצועיים כי אין מקום ששכר הטרחה והגמול ישולמו מידית כמבוקש
18 בסעיף 11 להסדר ההסתלקות המתוקן, במיוחד כאשר הפיצוי יכול להתפרש על פני
19 תקופה ארוכה וכי יש מקום לקבוע כי לפחות מחציתו של התשלום תשולם רק עם סיום
20 ביצוע הפיצוי ואישורו של בית המשפט על סיומו על מנת לפקח על ביצוע ההסדר.
21 הגורמים המשפטיים חוזרים על התנגדותם גם לגבי בקשת ההסתלקות המתוקנת למתן
22 פטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט, שכן אין בבקשה המתוקנת, כדי "טעמים
23 מיוחדים" למתן פטור.
24
25 23. ביום 07.07.24 הגיש המבקש את תגובתו לעמדת הגורמים המקצועיים לפיה הוא חולק
26 על עמדת הגורמים המקצועיים בכל הקשור להתנגדותם לגובה הגמול ושכר הטרחה וכן
27 לאופן חישוב ס. והוא מקבל את הערת הגורמים המקצועיים כי יתרת הפיצוי תועבר
28 לקרן לניהול כספים שהוקמה על פי סעיף 27א' לחוק תובענות ייצוגיות ולא כפי שנכתב
29 בבקשת ההסתלקות.
30



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 24. ביום 09.07.24 הגישה המשיבה את תגובתה לעמדת הגורמים המקצועיים לפיה אכן
2 נפלה טעות סופר עת נכתב בבקשת ההסתלקות כי יתרת הפיצוי תועבר לקרן מימון
3 תובענות ייצוגיות במקום הקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד. לגבי הגמול
4 ושכר הטרחה – המשיבה חוזרת על האמור בבקשת ההסתלקות לעניין זה. וכן עומדת
5 על בקשתה למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

6 **דיון והכרעה**

7 25. לאחר שעיינתי בכלל המסמכים המצויים בתיק, לרבות בבקשת ההסתלקות המתוקנת
8 ובתגובת הגורמים המקצועיים, מצאתי כי דין בקשת ההסתלקות להתקבל בחלקה תוך
9 הפחתת הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו. ואסביר –

10
11 26. לבית המשפט נתונה הסמכות מכוח סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות לאשר הסתלקות
12 מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וכל הסכמה לקבלת טובת הנאה במסגרת בקשת
13 ההסתלקות מחייבת את אישורו של בית המשפט (ת"צ (המחוזי חיפה) 15843-01-15
14 **סנקוב נ' ארד הרצליה בע"מ** (01.03.15)).

15
16
17 27. בשים לב להסכמות הצדדים, לא מצאתי מקום להורות על מינוי תובע ומייצג חלופיים,
18 ופרסום הודעה בעניין זה. שהרי פעולות לאיתור תובע ומייצגים חלופיים הם החריג, ויש
19 טעמים משמעותיים שיטו את בית המשפט להימנע מכך בדרך כלל (ת"צ (מחוזי ת"א)
20 1469-02-13 **עידן לוי נ' פסטה נונה בע"מ** (26.11.2014)).

21
22 28. כמו כן, לא מצאתי לנכון להורות על פרסום הודעה בנושא, זולת משלוח פסק דין זה
23 למנהל בתי המשפט, ופרסומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

24
25
26 29. באשר לבקשת הפטור מתשלום חלקה השני של האגרה - תקנה 7א' לתקנות בתי
27 המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 קובעת כי במסגרת תביעה ייצוגית שאינה נגד רשות
28 ישנה חובת תשלום אגרה, ואולם ישנה לבית המשפט הסמכות לפטור את המבקש
29 במסגרת בקשת ההסתלקות מתשלום חלקה השני של האגרה אך זאת מטעמים
30 מיוחדים שיירשמו. בסעיף 7א(א)4 כתוב בזו הלשון:





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 "ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם
2 המבקש את חלקה השני של האגרה ; על אף האמור רשאי בית המשפט –

3 "(א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה
4 וישפה את המבקש על סכום האגרה על סכום האגרה ששילם
5 בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד ;

6 (ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי
7 פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו."

8

9 בהתאם, לאחר שבחנתי את התיק, בנסיבות העניין, הגעתי למסקנה כי אין להורות על
10 פטור כמבוקש וזאת מנימוקי הגורמים המקצועיים לפיהם לא מתקיים בעניינינו החרג
11 לכלל ומהטעם שהרציונל העומד אחר תשלום יתרת האגרה, הוא מניעת הגשות סרק
12 לאישור תובענה ייצוגית, מתקיים בעניינינו, שכן וכפי שאראה עמדתני היא, שבקשת
13 האישור במקור אינה חפה מקשיים ולו הייתה מתבררת עד תום, כלל לא ניתן לומר
14 בשלב זה כי היא הייתה מתקבלת בחלקה או במלואה.

15

16 30. אשר לגמול ולשכר הטרחה – ככלל אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא
17 כוחו במסגרת בקשת ההסתלקות. במקרים חריגים ישנה לבית המשפט הסמכות מכוח
18 סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות לקבוע הסתלקות מתוגמלת במקרים ראויים, תוך
19 בחינת קיומה של "עילת תביעה לכאורה" ו"תועלת קונקרטית ורלוונטית" לכלל חברי
20 הקבוצה עם תום ההליך. יפים הדברים שנפסקו בע"א 8114/174 מרקיט מוצרי ייעול
21 בע"מ נ' סונוול בע"מ (05.08.18) בעניין זה כדלקמן :

22 "... כבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב ההסתלקות
23 מההליך הייצוגי, שומה על בית המשפט לבחון ראשית אם "התובענה
24 הראתה עילת תביעה לכאורה". קרי: על בית המשפט לוודא כי אין
25 עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת
26 תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך
27 ניהול ההליך. שנית, על בית משפט לתת דעתו ל"תועלת שהביאה
28 בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה"; ויושם לב כי
29 המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל
30 מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק
31 תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית
32 להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה
33 מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת
34 תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא אם
2 אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
3 שהתקבלה.

4

5 31. יתרה מכך, בית המשפט העליון קבע בסעיף 29 בפרשת מרקיט שיקולים מנחים לקביעת
6 גמול ושכר טרחה בבקשת ההסתלקות על פי שיקול דעת של בית המשפט, כל תיק
7 ונסיבותיו, וכן לפי היסודות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות
8 ייצוגיות:

9 "[...] לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם
10 לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי
11 הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא
12 בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון
13 שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות
14 הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה,
15 ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח
16 המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים
17 שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של
18 יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן
19 ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה
20 נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול
21 נסיבות המקרה הקונקרטיות"

22

23 32. לאחר שבחנתי את טענות המדדים ואת עמדת הגורמים המקצועיים, דעתי היא כי
24 דין הבקשה להתקבל עם שינויים שעליהם הצביעו הגורמים המקצועיים אשר יש
25 עמם צדק. יש לקבל את התחייבויות המשיבה לפי הסדר הסילוק האחרון עם זאת
26 גם אני סבור, כי הגמול והשכ"ט המבוקשים אינם עומדים בקנה אחד עם סיכויי
27 בקשת האישור והתועלת שעשויה הייתה לצמוח מניהול ההליך לחברי הקבוצה ועם
28 התנהלות סבירה-נדרשת, של המבקש טרם שהגיש את בקשת האישור. אסביר:

29

30 ראשית, לא נסתרה עמדת המשיבה כי המבקש נתן את הסכמתו לשלוח אליו דברי
31 פרסום וזאת להבדיל מהמשתמע מבקשת האישור.

32

33 שנית, לא נסתרה עמדת המשיבה כי בקשת האישור הוגשה למעלה מ- 4 וחצי שנים
34 לאחר ההודעה הראשונה, ואם לא די בכך, המבקש כלל לא הסיר את עצמו מרשימת
35 התפוצה עד היום (עמוד 2 לבקשת האישור המתוקנת). לא מצאתי הסבר מניח את
36 הדעת לצבירת הודעות שכזו והיא כשלעצמה יוצרת בסיס לסברה כי בצבירתן תכנן





בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקש ליצור תשתית להגשת תביעה זו וקבלת גמול ושכ"ט ולא לשם השגת מטרת
2 מניעת העוולה בעת שלדבר זה כשלעצמו יכולה להיות השפעה על גובה הפיצוי (רע"א
3 1868/16 רז נ' האפרתי, פסקה טז (19.06.16)). על כך, עמד לאחרונה בית המשפט
4 העליון באלה הדברים:

5 "מבקש ייצוגי ובא כוח מייצג צריכים להגיש תובענה
6 ייצוגית מתוך נכונות לנהל הליך ייצוגי; הגשת הליך ייצוגי
7 אך ורק בכדי לקבל תגמול בעבור התרעה על הפרות חוק היא
8 בגדר שימוש לרעה בהליך הייצוגי.
9

10 ודוק, ככל שאזרח, ובכלל זה עורך דין, מעוניין להתריע בפני
11 רשות ציבורית על הפרת חוק, ובוודאי על הפרה של חוק
12 שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, הוא מוזמן לפנות
13 לרשות הרלוונטית, ולהעמיד אותה על הצורך בתיקון
14 דרכיה. ככל שיתברר כי צמחה תועלת מפניה שכזו, יתכן
15 שהרשות אף תבחר לתגמל את האזרח בגין תרומתו
16 לאינטרס הציבורי. ואולם, גם אם נניח (מבלי שנדרש
17 לשאלה גופה) כי אין כיום בדין הישראלי מנגנון משפטי
18 המאפשר לחייב את הרשות המנהלית בתשלום תגמול
19 כאמור, הרי שאין בכך כדי לאפשר לאותו אזרח, שהוא
20 במקרה גם עורך דין, להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית
21 אך ורק על מנת לזכות בתגמול בעבור התרעה על מחדלי
22 הרשות. ההליך הייצוגי הוא מנגנון שעלותו גבוהה מדי
23 בהקשר זה, הן מבחינת מערכת בתי המשפט, והן מבחינת
24 הנתבע. השימוש בו בנסיבות שתוארו לעיל הוא לא רק בגדר
25 בזבוז משאבים משווע, אלא יש בו גם משום זילות ההליך
26 הייצוגי." (ע"מ 3134/24 היבה נ' עיריית אילת (18.7.24)).

27
28 שלישית, לא הוכח שהמבקש פעל להגיש הודעת דרישה מקדימה טרם שהגיש
29 תובענה זו והיא למשיבה לפעול לתיקון הטעון תיקון, וזאת למרות חובת תום הלב
30 הנדרשת במקרה זה (ת"צ 52621-07-23 ראם בן אור נ' אניב בית השקעות בע"מ
31 (22.1.24)). בנסיבות, יכל היה המבקש לפעול כאמור ובמידת אי תיקון הנדרש
32 לתיקון, לפנות בתובענה זו או במידת התיקון לפנות בבקשה לתגמול מתאימה. כך
33 לא נעשה על ידו ובחירתו לפנות לביהמ"ש כעניין שבשגרה (מדובר במבקש שפועל
34 להגשת בקשות אישור כנקוב ברישא בקשת האישור) עומדת לו לרועץ.
35

36 רביעית, בשאלת התועלת שעשויה לצמוח לחברי הקבוצה מתוקף בקשת האישור,
37 גם במקרה זה אני מתקשה לקבוע כי תועלת זו רבה, אם בכלל, שכן הוכח כי
38 המשיבה לא שלחה את הודעות הדוא"ל בחלל ריק למבקש, וגם הוכח כי המבקש



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1 צבר הודעות לאחרונה ולא ביקש את הסרתן אף שיכל לעשות כן בנקל. הדבר היחידי
2 שעומד לטובת המבקש ביחס לכך הינו מנגנון ההסרה, שהינו במעט מסורבל, כתוב
3 באנגלית ומפנה לאתר המשיבה. דבר זה כשלעצמו עשוי היה להוביל מקבלי פרסום
4 מסוימים להימנע מהסרה בשל הסרבול שבדבר או בידי מי שאנגלית אינה שגורה
5 בפיו. הוכח לצורך העניין כי על פניו המשיבה נאותה לתקן את דרכיה ולחדד עניין
6 זה וטוב שכך. זאת בלבד, אם כי בשוליים, התועלת שעשויה הבקשה להועיל לציבור.
7 חמישית, ניסוח חברי הקבוצה מסורבל ואינו עומד בקנה אחד עם האפשרות לכלול
8 רק את אלו שמנגנון ההסרה המוקשה במעט חל עליהם. ניסוח כוללני על מי שקיבל
9 ב-7 שנים האחרונות מאת המשיבה דברי פרסומת, לא רק שאינו עומד בקנה אחד
10 עם המוסק כמאור לעיל, אלא הוא מאד כוללני וקשה לכימות.
11
12 33. הואיל וכך, הנני קובע כי המשיבה תשלם למבקש גמול נמוך בסך 500 ₪ ולבא כוחו
13 שכר טרחת עורך דין בסך של 1,000 ₪ ₪ בתוספת מע"מ לתשלום מחצית בתוך 30
14 ימים מהיום ומחצית ממועד יישום מלוא התחייבויות המשיבה לפי הסדר סילוק זה
15 ולאחר שהודעה מתאימה שכך נעשה, תינתן לבית המשפט.

סוף דבר

16
17 34. לאור האמור לעיל, אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת
18 בקשת האישור כנגד המשיבה. המשיבה תשלם למבקש ולבא כוחו את התשלומים
19 כמופיע דלעיל.
20
21 35. על רקע האמור ועמדת הצדדים בעניין, אני נעתר לבקשה להימנע מפרסום, ומאיתור
22 תובע או בא כוח חלופיים, כפי שצוין.
23
24 36. לעניין יתרת האגרה, הצדדים רשאים לפעול לפי הסכמתם בלבד. אין פטור כאמור
25 מאגרה זו.
26
27 37. בא כוח המבקש ימציא עותק של פסק דין זה למנהל בית המשפט לשם פרסומו
28 בפנקס התובענות הייצוגיות.
29
30





בית משפט השלום בבת ים

ת"צ 19721-01-23 מילמן נ' איסתא ספורט בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

ניתן היום, י"ח תמוז תשפ"ד, 24 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

עדי סומך, שופט

6

7

