



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 2670-01-23 מילמן נ' מכון מגיד ללימודי המשך מיסודה של האוניברסיטה  
העברית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש ראובן מילמן  
ע"י ב"כ עו"ד אילן קלנצקי

נגד

משיבה מכון מגיד ללימודי המשך מיסודה של האוניברסיטה  
העברית  
ע"י ב"כ עו"ד אסף פינק

### פסק דין

- 1 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16
- 2 **לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").**
- 3
- 4 2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש כי המשיבה, אשר הנה חברה העוסקת בפיתוח וניהול
- 5 תכניות לימוד, לימודי תעודה וקורסים בתחומים שונים ברחבי הארץ, פעלה בניגוד לסעיף 30א
- 6 **לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"),** בכך שהיא הפיצה
- 7 דברי פרסומת והודעות שיווק מטעמה ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב.
- 8
- 9 לטענת המבקש המדובר במסר מסחרי המופץ בכמויות עתק תוך שימוש בפרטיו של המבקש אשר
- 10 מעודד אותו לרכוש את שירותי המשיבה, וזאת בלא הסכמה מפורשת מצדו לקבלת מסרים
- 11 מסחריים מעין אלו לכתובת הדוא"ל האישית שלו, ובניגוד לחוק התקשורת ולכוונתו של המחוקק.
- 12
- 13 המבקש מוסיף וטוען כי בהתנהגותה זו המשיבה מעודדת את לקוחותיה, הפוטנציאלים והקיימים,
- 14 לרכוש ולהשתמש בשירותיה, ואף נעזרת בשיטת פרסום זולה, נוחה ונגישה בניגוד להוראות החוק.
- 15
- 16 3. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור בה טענה בין היתר כי המבקש מילא טופס ונתן הסכמה
- 17 מפורשת לקבלת דיוורים מאת המשיבה. הסכמה אלקטרונית זו מתועדת ברישומי המשיבה, ורק



## בית משפט השלום בפתח תקווה

### ת"צ 2670-01-23 מילמן נ' מכון מגיד ללימודי המשך מיסודה של האוניברסיטה העברית

תיק חיצוני:

- 1 בעטייה המבקש קיבל דיוורים. עוד טענה המשיבה כי המבקש בחר להמשיך לקבל את הדיוורים  
2 ולא להסיר את עצמו מרשימת התפוצה של המשיבה, למרות שאפשרות זו ניתנה בכל דיוור שקיבל.  
3  
4. המבקש השיב לתשובת המשיבה, הכחיש את טענות המשיבה, והדגיש כי המשיבה לא קיבלה  
5 הסכמה מפורשת מטעמו למשלוח מסרים שיווקיים.  
6  
7. ביום 10.4.24 התקיים דיון מקדמי בבקשת האישור. במעמד הדיון, שהתקיים בנוכחות ב"כ  
8 המשיבה ולאחר שיחה טלפונית עם ב"כ המבקש, סוכם, כי המבקש יגיש בקשת הסתלקות, המשיבה  
9 תשיב למבקש את חלקה הראשון של האגרה (מבלי להודות בחבות כלשהי), וכן הצדדים ביקשו כי  
10 בית המשפט יפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.  
11  
12. בהמשך לדיון ולהסכמות הצדדים הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות במסגרתה הצדדים הגיעו  
13 להסכמות להלן:

#### א. התחייבות המשיבה:

- 16 • **התחייבות הצופה פני עתיד** – המשיבה התחייבה, מבלי להודות בטענה כלשהי,  
17 להמשיך להקפיד ולפעול בהתאם להוראות חוק התקשורת ולהדריך את עובדיה בדבר  
18 הוראות חוק התקשורת. המשיבה גם התחייבה להמשיך וליישם את הוראות חוק  
19 התקשורת תוך הישענות על יעוץ משפטי שוטף, כפי שהיא עושה בשוטף.  
20 • לפנים משורת הדין, ומבלי להודות בטענה כלשהי, הסכימה המשיבה לפצות את  
21 המבקש בסכום חלקה הראשון של האגרה (סך של 3,100 ₪).

#### ב. התחייבויות המבקש:

- 23 • המבקש מוותר בזאת באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה  
24 הקשורים בהפרות הנטענות על ידו בכתב התביעה ובבקשת האישור כנגד המשיבה,  
25 לרבות ומבלי לגרוע מהאמור, נגד נושאי משרה או בעלי תפקידים במשיבה, מנהליה או  
26 מי מטעמה.  
27 • המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש או לשדל או להיות שותפים או לנקוט כנגד  
28 המשיבה, במישרין או בעקיפין, בכל הליך חדש הקשור, במישרין או בעקיפין, לעניינים  
29 העולים במסגרת התובענה או בקשת האישור נגד המשיבה.  
30 • המבקש ובאי כוח המבקש מתחייבים כי הם או כל גורם מטעמם או הקשור אליהם  
31 אינו מעורב, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה אחרת או בנקיטת הליכים משפטיים  
32 כלשהם נגד המשיבה או מי מטעמה בקשר לטענות והעילות הנדונות שהועלו בתובענה





## בית משפט השלום בפתח תקווה

### ת"צ 2670-01-23 מילמן נ' מכון מגיד ללימודי המשך מיסודה של האוניברסיטה העברית

תיק חיצוני:

1 ובבקשת האישור, והם מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה או טענה או  
2 זכות או דרישה מכל מין וסוג שהוא הקשורים לטענות או לעילות הנדונות בתובענה  
3 ובבקשת האישור. עוד מתחייבים כי הם לא שידלו או סייעו לצד שלישי כלשהו בהכנת  
4 תביעה כאמור וכן כי לא העבירו לצדדים שלישיים כלשהם חומר הקשור להליך זה  
5 הנמצא בידיהם, למעט ככל שעליהם לעשות כן על פי הוראות בית המשפט או הדין. כן  
6 מתחייבים כי לא ישכנעו או ידעו או יתרמו, במישרין או בעקיפין, להגשת תביעה או  
7 בקשה להכיר בתובענה כייצוגית כנגד המשיבה בעניין העילות בתובענה או בבקשת  
8 האישור, והם מתחייבים לעמוד בהתחייבות זו ביחס להווה ולעתיד.

#### ג. העדר פסיקת גמול ושכר טרחה:

9 בשים לב להסכמות הצדדים ולתועלת העתידית שהביאה בקשת האישור סוכם כי כל צד  
10 יישא בהוצאותיו.  
11

#### ד. פטור מהחלק השני של האגרה:

12 הצדדים מבקשים, בשים לב לשלב המוקדם בו הסתיים ההליך ולחיסכון בזמן השיפוטי,  
13 לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.  
14

#### ה. פטור מפרסום והודעה על ההסתלקות:

15 הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפטור אותם מפרסום הודעה על ההסתלקות וממשלוח  
16 הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק.  
17

18 המבקש וב"כ המבקש צירפו תצהיר בו הצהירו כי לא ניתנה ולא הובטחה להם, במישרין או  
19 בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.  
20

21  
22 7. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16  
23 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך  
24 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה.  
25

26 במקרה דנא התכלית העיקרית של בקשת האישור הינה מניעתית, ובעניין זה המשיבה התחייבה  
27 לנקוט מספר צעדים הצופים פני עתיד על מנת להבטיח כי הודעות פרסומת שישלחו על ידה או  
28 מטעמה ישלחו בהתאם לחוק התקשורת. המדובר בפעולות עתידיות של המשיבה אשר יש בהן כדי  
29 לאיין משלוח הודעות פרסום בניגוד לחוק התקשורת, כך שקמה תועלת כלשהי לחברי הקבוצה.  
30

31 אישור ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה ומי מהם הסבור כי יש לנהלה רשאי  
32 להגיש בקשה מתאימה או תובענה חדשה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 2670-01-23 מילמן נ' מכון מגיד ללימודי המשך מיסודה של האוניברסיטה  
העברי

תיק חיצוני:

1

2

8. סוף דבר :

3

4 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה  
5 ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

6 ב. אין צו להוצאות ובהתאם להסכמות הצדדים אין פסיקת גמול למבקש או שכר טרחה לב"כ  
7 המבקש. כל צד יישא בהוצאותיו.

8 ג. המשיבה תשלם למבקש את חלקה הראשון של האגרה בתוך 30 ימים מהיום.

9 ד. לאור השלב הדיוני המוקדם בו הסתיים ההליך אני פוטר מתשלום חלקה השני של האגרה.

10 ה. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על  
11 פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים  
12 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

13

14

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

15

16

17

18

ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ד, 11 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

19

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

20

21

