



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 40167-09-21 מילר נ' קליק טו ואליו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת חגית בולמש

סיון מילר ע"י ב"כ עוה"ד

תובעים

נגד

1. קליק טו ואליו בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד  
2. אבידור אורן אפי ע"י ב"כ עוה"ד

נתבעים

### פסק דין

- 1 התובעת הגישה בספטמבר 2021 תביעה קטנה נגד הנתבעים בגין משלוח 112 הודעות פרסומת בשנת 2014 לתיבת הדואר האלקטרוני שלה בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, בזק ושירותים, התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
- 2 מרבית מההודעות הקודמות שלא נכללות בתביעה שנשלחו לתובעת נשלחו בחלוף תקופת ההתיישנות, ומשכך המחלוקת נוגעת ל 112 הודעות שנשלחו מחודש ספטמבר 2014 ועד לחודש דצמבר 2014, הוא המועד שבו נפסק משלוח ההודעות.
- 3 התביעה הוגשה בשנת 2021, כאשר טענת התובעת היא כי נסיבות אישיות מנעו ממנה להגיש את התביעה בכל השנים. אין מחלוקת שהתביעה הוגשה בשיהוי ניכר, כך שמרבית ההודעות נשלחו לאחר שחלפה תקופת ההתיישנות, וגם אלה שנתבעו נשלחו כמעט 7 שנים לפני הגשת התביעה.
- 4 כפי שהוצג על ידי הנתבעים, בציר הזמן של משלוח ההודעות, קיים נתק בין הודעות שנשלחו בשנת 2013, והופסקו לאחר שנשלחה בקשה לניתוק, ואלה התיישנו, לבין משלוח חדש של הודעות החל מיום 23.1.2014. אין כל תיעוד מדוע החלו להישלח הודעות אלה כשנה לאחר שהופסקו ההודעות הקודמות לאחר בקשת ההתנתקות, והנתבעת טוענת שאין בידיה כיום תיעוד ונגרם לה נזק ראייתי שלא ניתן לתיקון, לאחר שהפסיקה את פעילותה בשנת 2016, ומשנת 2015 היא לא שולחת הודעות פרסומת כלשהן. התביעה המתוקנת אף הוגשה לאחר שחלפו 7 שנים ממועד משלוח ההודעות.
- 5 כמו כן, אין כל בקשה נוספת של התובעת לניתוק בנוגע להודעות נשוא התביעה, כך שהחל ממשלוח ההודעות בשנת 2014 אין כל תיעוד לבקשה להפסקת משלוח ההודעות או יצירת קשר עם הנתבעת או מי מטעמה עד לספטמבר 2021.



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 40167-09-21 מילר נ' קליק טו ואליו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

6. כיום, בחלוף שנים כה רבות, עד כדי התיישנות ההודעות משנת 2013, וכן התיישנות בנוגע  
למועד תחילת ההודעות מחדש כשנה לאחר מכן בשנת 2014, ולאחר שקיים ניתוק עובדתי  
של שנה ממשלוח ההודעות בשנת 2013 ועד למשלוח ההודעות בחדש בשנת 2014, יש לראות  
בפער של שנה כניתוק קשר סיבתי בין הודעת הניתוק שנשלחה על ידי התובעת בשנת 2013  
לבין משלוח ההודעות בשנת 2014, כשנה לאחר מכן, מבלי שנשלחה על ידי התובעת בקשה  
חדשה לניתוק.
7. התובעת לא הציגה כל סיבה מדוע לא בחרה לשלוח הודעת ניתוק חדשה אלא לצבור  
הודעות כה רבות המפריעות לה, לשיטתה, ומהוות הטרדה. להודעות חדשות אלה משנת  
2014 לא קיימת כל בקשת ניתוק. הודעתה היחידה הנוספת של התובעת לאחר שחזרו  
ההודעות להישלח היא בסמוך לפני הגשת התביעה, כך שבמשך שנים לא יידעה התובעת  
את הנתבעת בנוגע למשלוח הודעות אלה ובקשתה להפסיק.
8. ככלל, מעת שהרימה התובעת את הנטל להראות כי נשלחו אליה דברי פרסומת, וכך עשתה,  
הרי שהנטל להבאת הראיות לתמיכה בטענה כי התובעת ביקשה לקבל את דברי הפרסומת  
מועבר אל כתפי הנתבעת. נטל ההוכחה לכך שהתובעת הסכימה לקבל הודעות פרסומת  
מוטל על הנתבעת (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (פורסם בנבו, 20.4.2017).  
בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק על הנתבעת להראות כי ביקשה את הסכמת התובעת למשלוח  
הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה. כך היה נכון לו היתה התביעה מוגשת ללא השיהוי,  
ובמצב דברים רגיל בו היתה מוגשת התביעה זמן סביר לאחר משלוח ההודעות, כך שלא  
היה קיים כל קושי טכני להשגת המידע.
9. באופן דומה, ככל והיה רצף בין משלוח ההודעות לאורך השנים, יכול והחלל הראיתי היה  
מתמלא על מנת לאפשר לקבל את הקשר בין בקשת הניתוק של התובעת לבין המיילים  
שנשלחו לאחר שהתבקשה ההסרה.
10. אולם, בענייננו, אין כך הדבר:
- א. נותק הקשר הראיתי בין המיילים שנשלחו בשנת 2013 למיילים שנשלחו כשנה לאחר  
מכן בשנת 2014. כיום, בחלוף הזמן, לא ידוע מדוע החלו מחדש להישלח הודעות כשנה  
לאחר הודעת הניתוק, האם התובעת היא שפנתה בבקשה להתחבר מחדש, ומדוע לא  
ביקשה להקטין את נזקה ולנתקה, שעה שמדובר בפעולה פשוטה הידועה לה מהעבר,  
ואשר הובילה לניתוק של שנה. יש קושי ראיתי רב בנוגע להתנהלות התובעת בזמן  
אמת שלא ניתן להשלמה כיום, בשים לב לשיהוי והפסקת פעילות הנתבעת. הסבריה  
של התובעת בעל פה נעדרו תימוכין ראיתי לעובדות מזמן אמת.
- ב. המועד של התחלת משלוח ההודעות בשנת 2014 הוא לאחר שחלפו 7 שנים (ממועד  
חידוש המיילים עברו כ- 7 שנים ו- 8 חודשים עד להגשת התביעה), כך שקיים שיהוי  
אף מעבר לתקופת ההתיישנות מתחילת משלוח ההודעות. שיהוי זה מעבר לתקופת



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 40167-09-21 מילר נ' קליק טו ואליו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1     ההתיישנות תומך בטענת הנתבעת לפיה לא נשמרו הנתונים בידיה וגרם נזק ראייתי  
2     לנתבעים.
- 3     ג. התביעה הוגשה זמן רב לאחר שהנתבעת הפסיקה פעילותה. אין מחלוקת שההודעות  
4     אף הופסקו באופן יזום על ידי הנתבעת בסוף שנת 2014, כך שלא התובעת היא  
5     שביקשה הפסקה אלא ההודעות הופסקו על ידי הנתבעת.
- 6     ד. התובעת לא ביקשה להסיר עצמה פעם נוספת ממשלוח ההודעות משנת 2014 אלא  
7     המתינה לקבלת 112 הודעות והפסקתן היזומה על ידי הנתבעת.
- 8     ה. כפי שהציגה הנתבעת באמצעות מכתב רו"ח שטיינמץ עמינח ושות', רואה החשבון של  
9     החברה אישר שהחברה לא פעילה משנת 2016. זאת, הגם שהחברה רשומה ברשם  
10    החברות, הרי שפעילותה על פי מכתב זה נפסקה. הדבר נתמך גם בהפסקת משלוח  
11    ההודעות היזום על ידי הנתבעת בסוף שנת 2014. משמעות הודעה זו היא כי התובעת  
12    הגישה תביעתה שנים לאחר שהחברה הפסיקה פעילותה. הנתבעת טוענת כי אין לה  
13    כיום אפשרות לשחזר את בסיס הנתונים שהיה ברשותה ואין לה גישה לבסיס הנתונים  
14    והמחשבים עליהם אוחסנו רשימות התפוצה. בפרט כאשר מכתב ההתראה היחיד  
15    הקיים בתיק או הודעה בבקשה לניתוק מהמיילים של שנת 2014 הוא משנת 2021, כך  
16    שמדובר בחמש שנים מהמועד בו הפסיקה את פעילותה לחלוטין. הנתבעת הציגה את  
17    המנגנון לפיו נדרש אישור כפול מכל נרשם בטרם נכלל במאגריה בנספחים א-ג לכתב  
18    ההגנה.
- 19    11. השיהוי הרב שננקט על ידי התובעת בהגשת תביעתה, של כ- 7 שנים, ביחד עם העדר הסבר  
20    מספיק מדוע לא פעלה לביצוע פעולה של בקשה לניתוק לאחר שההודעות חודשו כשנה  
21    לאחר מהן, ומשעה שהסבריה של התובעת בנוגע להגשת התביעה לאחר כשבע שנים  
22    ממשלוח ההודעות ולאחר הצטברותן של מעל 100 הודעות, אינם יכולים להוות הצדקה  
23    לעיכוב של כ- 7 שנים בהגשת התביעה, ואינם מאפשרים לקבל את התביעה. ר' לעניין זה  
24    שיהוי של שש שנים שהיווה עילה לדחיית התביעה בתא"מ מ-17-10-19539: "השיהוי הכבד  
25    הכרוך בהתנהלות התובעת אף מקדיר עד מאד את אופק התביעה ככזה ההולם את אינטרס  
26    ההרתעה ואכיפת החוק הנחוץ, את מידת תום הלב הנדרשת, ואת הייעוד של דרבון תביעות  
27    יעילות. במהלך חקירתה הנגדית התקשתה התובעת ליישב את עניין צבירת לא פחות מ-63  
28    הודעות במשך כשש שנים בטרם ביקשה להסיר עצמה מרשימת התפוצה [ראו לעניין  
29    זה רע"א 1868-16 רז נ' האפרתי (2016), תא"מ מ-15-12-67074 שלמה נ' שופרסל בע"מ  
30    (2017), תא"מ מ-17-01-50159 בלינזון נ' וי. אר. אינטראקטיב בע"מ (2018), וכן פרשת  
31    קסטרו].".



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 40167-09-21 מילר נ' קליק טו ואליו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 12. בענייננו השיהוי מהותי אף יותר שעה שהתובעת כלל לא ביקשה הסיר עצמה בשנת 2014  
2 מרשימת התפוצה אלא המשיכה לקבל 112 הודעות שנפסקו ביוזמת הנתבעת ולא ביוזמת  
3 התובעת, וללא כל הודעת ביטול.  
4 13. אין בכך כדי להטיל ככלל על תובעים בתביעות אלה לשמור את הודעותיהם בבקשה להסרה  
5 או להתחברות, אלא שהתובעת, בשיהוי שיצרה, ובהעדר הסבר מספיק, גרמה לנתבעת נזק  
6 ראייתי בלתי הפיך ויש לקבל את טענת הנתבעת, הנתמכת במכתב רו"ח, לפיה סגרה את  
7 פעילותה ואין לה תיעוד לתקופה האמורה.  
8 14. לכך יש להוסיף את התביעה כנגד הנתבע אישית, לאחר שלא קיימת כל עילה להגשת תביעה  
9 אישית נגד נושא משרה בחברה. משלוח ההודעות נעשה על ידי הנתבעת לתובעת, ולא על  
10 ידי נושא המשרה בחברה, הנתבע. אין די בהסברי התובעת לפיה הנתבע הינו הרוח החיה  
11 מאחורי הנתבעת, בעל מניותיה והדירקטור, והדבר חותר תחת האישיות המשפטית  
12 הנפרדת ומסך ההתאגדות של החברה. האחריות שנקבעה בחוק למנהל תאגיד בגין הפרת  
13 החוק, כאמור בסעיף 30א(ח) לחוק הינה אחריות פלילית כאחריות מנהלים, אולם לא  
14 נקבעה הוראה דומה לקביעת אחריות אזרחית לנושאי המשרה בגין הפרה של החוק. משכך,  
15 דין התביעה כנגדו להידחות אף היא.  
16 15. לסיכום: דין התביעה להידחות כנגד שני הנתבעים. משעה שהוכח שנשלחו הודעות, לא  
17 מצאתי לפסוק הוצאות למי מהצדדים, מעבר להוצאות שנפסקו בגין המחדלים של הצדדים  
18 במסגרת תיק זה.

19

20 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי-מרכז בתוך 15 יום.

21

22

23

24

25

26

27 ניתן היום, י"ב אייר תשפ"ד, 20 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

28

29

30

חגית בולמש, שופטת