



בית משפט לתביעות קטנות בצפת

ת"ק 11-07-33085 שטרייר נ' קשת טעמים בע"מ

בפני כב' השופט אורי גולדקורן

תובע מיכאל שטרייר

נגד

נתבעת קשת טעמים בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

1. בפניי תביעה נזיקית על סך 5,000 ₪ שהוגשה נגד חברה המנהלת רשת סופרמרקטים, בגין שליחת מסרונים שיווקיים שלא כדין.

א. גרסת התובע

2. הנתבעת שלחה לתובע מסרונים בעלי תוכן שיווקי למכשיר טלפון הנייד שברשותו.

3. התובע בקש כי הנתבעת תסיר את פרטי ההתקשרות עימו מרשימת התפוצה, אך הנתבעת המשיכה לשלוח מסרונים בעלי תוכן שיווקי למכשיר הטלפון הנייד של התובע.

4. ביום 01/02/2011 קיבל מהנתבעת מסרון בעל תוכן שיווקי וביקש באמצעות אתר האינטרנט של הנתבעת להסיר פרטיו מרשימת התפוצה. חרף בקשתו, שוב קיבל התובע מסרון שיווקי, והוא פנה בשנית בבקשה להסרת פרטיו. למרות זאת המשיכה הנתבעת לשלוח אל מכשיר טלפון הנייד שברשותו מסרונים אלו.

5. לאור זאת, עתר התובע לפיצוי כספי בסך 1,000 ₪ עבור כל אחד מחמשת המסרונים שנשלחו אליו ללא הסכמתו.

ג. גרסת הנתבעת



בית משפט לתביעות קטנות בצפת

ת"ק 11-07-33085 שטרייר נ' קשת טעמים בע"מ

- 1 הנתבעת מודה כי נשלחו מסרונים שיווקיים לתובע, אך טוענת כי הוא מלא טופס
2 הצטרפות, בו אישר לשלוח למכשיר הטלפון הסלולארי שלו מסרונים כאלה.
3
- 4 שליחת המסרונים מתבצעת דרך חברה שיווקית חיצונית אשר הודיעה לנתבעת כי
5 היא הסירה את פרטי התובע מרשימת התפוצה. בדיעבד התברר כי מידע זה היה
6 שגוי.
7
- 8 מדובר בארבעה מסרונים שיווקיים בלבד אשר נשלחו למכשיר הטלפון הנייד של
9 התובע לאחר פנייתו בשבעה מסרונים, כטענתו.
10
- 11 **ג. אלמנט ההסכמה**
- 12
- 13 בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב - 1982 נקבע:
14
15 **"דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת**
16 **מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".**
17
- 18 בסעיף 30א(ב) לחוק זה נקבע:
19
20 **"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג**
21 **אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת**
22 **הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה**
23 **אלקטרונית או בשיחה מוקלטת ...".**
24
25
- 26 בסעיף 30א(ד) לחוק נקבע:
27
28 **"הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או**
29 **לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא,**
30 **בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל**
31 **או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –**
32 **הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט**
33 **עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה**
34 **שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".**



בית משפט לתביעות קטנות בצפת

ת"ק 11-07-33085 שטרייר נ' קשת טעמים בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
11. בסעיף 30א(1) נקבעה הסנקציה שיש להטיל על משגר דבר הפרסומת: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".
12. על הצורך בהסכמה מפורשת מראש ראו ת"א (מחוזי ת-א) 1586/09 חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (ניתן ביום 5.4.11), בו הפנתה כבוד השופטת אגמון-גונן לדברי ההסבר להצעת החוק שלשונם כדלקמן:
- "את חוק התקשורת, ככל דבר חקיקה אחר, יש לפרש על פי תכליתו. בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר: 'נוכח ריבוי הפרסומים המגיעים ישירות לבתים פרטיים, באמצעות פקס, הודעות SMS והודעות דואר אלקטרוני, מצד משווקים ומפרסמים המבקשים להציע מוצריהם, גובר הצורך להגן על פרטיותם של האזרחים מפני שיטפון פרסומי זה, שעל פי רוב, הם אינם מעוניינים בו. בהקשר זה יש לציין, כי בדרך כלל החברות מגיעות אל הצרכנים הפוטנציאליים בלא היכרות קודמת, דרך מאגרי שמות עליהם הניחו את ידן, למורת רוחו של האדם שאינו מעוניין בכך, כאמור, ושלא נתן לכך אישור מראש. הצעת חוק זו באה להסדיר את ההתקשרות הזו ולאסור עליה בהעדר הסכמת הנמען, כך שמותר יהיה להתקשר לצורך שיווק או פרסום של מוצר או שירות רק לאחר קבלת הסכמה מראש".
- ד. ממצאים עובדתיים
13. בכתב ההגנה נטען כי "התובע הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת לפני מספר שנים כאשר מילא וחתם על טופס הצטרפות למועדון הלקוחות". על גבי טופס זה מופיע סעיף בו צויין "בחתימתי על טופס זה הנני מסכים כי המועדון יחזיק וישתמש במידע לצורכי המועדון על פי שיקול דעתו הבלעדי, לרבות הצורך בפעילות שיווקית...". הנתבעת לא הציגה בבית המשפט טופס זה, ובו חתימת התובע, וטענה כי איננו מצוי בידיה.



בית משפט לתביעות קטנות בצפת

ת"ק 11-07-33085 שטרייר נ' קשת טעמים בע"מ

1 נציג הנתבעת ציין בעדותו "הנתבעת מודה שהתובע קיבל מסרונים שלנו בתאריכים
2 שהוא ציין..." . אין מחלוקת כי פחות ארבעה מסרונים בעלי תוכן שיווקי נשלחו
3 למכשיר הטלפון הנייד של התובע לאחר ששלח בקשה להסיר פרטיו מרשימת התפוצה.
4

5 נוכח העדר כל ראיה בדבר הסכמתו של התובע לקבל מסרונים בעלי תוכן שיווקי יש
6 לקבוע כי הנתבעת שלחה לתובע מסרונים בעלי תוכן שיווקי בלא הסכמתו. גם אילו
7 היתה ניתנת הסכמתו של התובע מראש ע"י חתימתו על טופס ההצטרפות, הרי שלאחר
8 שליחת בקשתו להסיר פרטיו מרשימת התפוצה, טענה שאינה מוכחשת ע"י הנתבעת,
9 היה על הנתבעת לחדול מלשלוח לתובע מסרונים.
10 בלא הסכמתו המפורשת של התובע, אסור היה לנתבעת לשגר אליו דברי פרסומת.
11 לאור זאת, קמה לתובע הזכות לקבלת הפיצוי הקבוע בחוק.
12

ה. הפיצוי

13
14
15 16. לאור כל האמור, אני מקבל, אפוא את התובענה בחלקה, ופוסק לזכותו של התובע
16 פיצוי בסך של 400 ₪, בגין כל אחד מהמסרונים שנשלחו לתובע ללא הסכמתו, ובסך
17 הכל 1,600 ₪.
18

ו. התוצאה

19
20
21 17. לאור זאת, הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים הבאים:

22
23 א. 1,600 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל ממועד הגשת כתב
24 התביעה ועד לתשלום בפועל.

25
26 ב. הוצאות משפט בסך 750 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק החל
27 מהיום ועד לתשלום בפועל.
28
29

30 ניתן היום, כ"ה אייר תשע"ב, 17 מאי 2012, בהעדר הצדדים.
31

אורי גולדקורן, שופט

32



בית משפט לתביעות קטנות בצפת

ת"ק 11-07-33085 שטרייר נ' קשת טעמים בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5