



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 26693-05-21 דמרי נ' דוביצקי ואח'

מספר בקשה: 9

לפני כבוד השופטת נאוה ברוורמן

המבקשת (הנתבעת): **Meta Platforms, Inc.**  
ע"י עוה"ד שי כן ועוה"ד מעין שגיא

נגד

המשיב (התובע): **דמרי ליאם חי**  
ע"י עוה"ד ווסר אדוארדו

### החלטה

#### מהות הבקשה

הנתבעת (להלן: "המבקשת") מבקשת לסלק את התביעה כנגדה על הסף בשל היעדר עילת תביעה. בנוסף, מבקשת לחייב את התובע (להלן: "המשיב") בהוצאות בגין הכנת הבקשה, לרבות שכר-טרחת עורך-דין, בצירוף מע"מ כדין.

בד בבד, מוגשת בקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה מטעמה, אולם הבקשה מתייתרת – היות והוגש כתב הגנה.

#### הרקע ועיקרי טענות הצדדים

1. על מנת לסבר את האוזן, המדובר בתביעה כספית על סך של 1,000,000 ₪, שמהותה מוגדרת: "לשון-הרע".
2. מכתב התביעה עולה כי התובע הוא אדם פרטי, הטוען שנפל קורבן למרמה, בעקבותיה נחקר במשטרה והתיק נגדו נסגר.
3. נתבעת 1 – המבקשת, היא **Meta Platforms, Inc.** (לשעבר: "פייסבוק"); בכתב ההגנה מגדירה עצמה כמי שמוצריה מעניקים לאנשים את הכוח לבנות קהילה ולקרב את העולם יחדיו; מוצריה כוללים את פלטפורמת הרשת החברתית המקוונת "פייסבוק".
4. נתבע 2, אבי דוביצקי, מתואר בכתב התביעה כמי שהפעיל אצל המבקשת דף, העונה לשם "נתפסו על חם", במסגרתו פרסם נגד התובע "פוסטים", במסגרתם נטען כי הוא פדופיל (להלן: "הדף"). יש לציין כי לא הוגש כתב הגנה מטעם נתבע 2.
5. התובע מפנה להליך שמספרו ת.א 15231-03-18 לפיו נתבע 2 חויב להסיר את הדף (להלן: "ההליך"); ההליך צורף כנספח לכתב התביעה; יש לציין כי התובע בהליך הוא תובע אחר).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21-05-26693 דמרי נ' דוביצקי ואח'

6. בתביעה זו, התובע עותר לאסור לפרסם כל פרסום נגדו, ללא אישורו מראש ולהסיר את הדף המנוהל על-ידי הנתבע. כן עותר לפיצויים (סעיפים 25-28 לכתב התביעה).
7. יש לציין כי הוגש כתב הגנה על-ידי המבקשת, כך שהבקשה למתן ארכה – מתייתרת. בהגנתה, טוענת כי התביעה נעדרת עילה כנגדה (כפי שיבואר בבקשה שהוגשה). לגופו של עניין, טוענת כי לא נערך פירוט של כל פרסום ופרסום – למילים וביטויים מסוימים; אין להטיל עליה אחריות על תוכן פרסום של צד שלישי, בהיותה מתווכת ביניים גרידא, ועוד, כפי שיפורט, בין היתר, להלן.
8. **בתמצית, בבקשתה**, המבקשת טוענת כי המשיב הגיש בקשה זו בניסיון לפתור סכסוך פרטי עם נתבע 2 באמצעות הטלת אחריות על מתווכת הביניים. בהתאם להלכה הפסוקה, המשיב מנוע כעניין שבדין, מלעתור להטלת אחריו ישירה על המבקשת, מתווכת ביניים ניטרלית, בגין תוכן מכפיש נטען שפורסם על-ידי צד ג' בפלטפורמת "פייסבוק".
9. בהתאם לדוקטרינת "הודעה והסרה", לא ניתן להטיל אחריות משנית על המבקשת, משום שכתב התביעה אינו מבסס מתן הודעה ראויה מצד המשיב למבקשת בדבר התוכן המשמיץ, ואף אחד מהתכנים אליהם מפנה כתב התביעה לא עולה לכדי לשון הרע באופן "ברור וחד משמעי", כזה שמחייב אותה להסיר בלא צו שיפוטי המורה לעשות כן.
10. בתי המשפט דוחים תביעות אלו המאיימות ביצירת "אפקט מצנן" על חופש הביטוי.
11. אין להטיל עליה אחריות ישירה ביחס לתוכן המפורסם על-ידי צד שלישי, ואין להטיל עליה אחריות משנית בגין הפוסט תחת דוקטרינת "הודעה והסרה". הפוסט אינו בלתי חוקי באופן "ברור וחד משמעי".
12. **בתשובתו**, המשיב מבקש לדחות את הבקשה ולחייב את המבקשת בהוצאות התשובה ובשכר-טרחת עורך-דין לטובת הסיוע המשפטי, המייצג את המשיב בהליך.
13. מוטב היה אלמלא הייתה בקשה זו מוגשת, והמבקשת אולי הגוף החזק והעצום בעולם, לא הייתה נותנת יד להמשך הוצאת דיבתו תחת שליטתה, והייתה בשלב הראשון כפי שנתבקשה, מסירה את הדף.
14. המבקשת ממשיכה בתרגילי התחמקות, מגישה בקשת סרק זו, שכל כולה טענות שצריכות להתברר בהליך, ואין מקומן בהליך מקדמי. המשיב טוען כי אין בבקשה עילת מחיקה; הטענה היא כי "בתי המשפט דוחים תביעות מסוג זה". ראשית, לא דומה המשל לנמשל; שנית, כל תובע זכאי ליומו בבית המשפט, קל וחומר כשיחסי הכוחות לא מאוזנים; וגם, הפרסומים החריבו את עולמו והוא מיוצג על-ידי האגף לסיוע משפטי.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 26693-05-21 דמרי נ' דוביצקי ואח'

15. המבקשת מנסה להסתתר תחת כנפי נתבע 2, תוך שאינה מכחישה שהיא כלי הפרסום.
16. המבקשת כחברת מדיה חברתית, שולטת בתכניה וחוסמת תכנים פוגעניים. לא הגיוני כי מי ששולט בפרסום, "יניף ידיים אל על", כהגדרת המשיב, ולא יתקן זאת, תוך שמביא לפרסום ומאפשרו, גם אחרי שיובא הדבר לתשומת ליבו.
17. צורפו הודעות, והאין כתב תביעה כהודעה? בנוסף, בעצם הגשת בקשה זו ואי הסרת הפרסום גם לאחריה, מודה המבקשת באחריותה.
18. אם יתברר שמדובר בלשון הרע, המבקשת מודה בחובתה למנעו, ואם לאו, אין חובתה להסירו ללא צו שיפוטי. זו הסוגיה שיש להכריע בה בהליך. המשיב גורס כי אין ספק שמדובר בלשון הרע, באופן ברור וחד משמעי מאין כמוהו.
19. הנטל בתביעות אלו להוכיח לשון הרע רובץ לפתחי הנתבע. בית המשפט יידרש לקבוע אם מדובר בלשון הרע, ורק לאחר מכן יבחן במסגרת שיקוליו "זכות מול זכות", חופש ביטוי מול פגיעה כה קשה, ולכן אין עילה לסילוק על הסף.
20. המבקשת לא טוענת שאין עילה, אלא להעדר פירוט ספציפי. אולם, המילים מדברות בעד עצמן. באשר למספר הפרסומים, אין לכך משמעות, ברם מתיאור המבקשת את היקף המשתתפים ומספר הצפיות בפרסום, מובן שמדובר במאות אלפי נחשפים.
21. ביחס לסעיף 10, המבקשת טוענת כי אין היא אמצעי תקשורת, ולכן לא חלה עליה החובה. בעניין זה, מדובר בעניין לראיות ולא לסילוק על הסף.
22. המבקשת מודה בהמשך שניתן להטיל עליה אחריות משנית ורק לאחר בירור ראייתי ניתן להכריע בעניין.
23. עולה טענה מתחמקת על פוסט אחד בלבד. המבקשת בערמומיות אינה טוענת כי לא קיבלה. יודגש, אין מחלוקת כי לאור במהלך השנים, לאור שינוי שמה, כתב התביעה נמסר מבעוד מועד והמבקשת לא עשתה דבר בנדון. הטענה שהפוסט אינו בלתי חוקי באופן ברור, מוטב היה אלמלא נטענה. גם כאן, המדובר בטענה לבירור עובדתי וודאי אין למחוק על הסף. בנוסף, טועה המבקשת כי הפוסט אינו מזהה את המשיב בשמו ובתמונתו; המשיב מזוהה בשמו ובתמונתו. עצם העובדה שהמבקשת נדרשת "להוכיח" דבר מה, משמעה שאין מדובר ב"היעדר עילה".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21-05-26693-21 דמרי נ' דוביצקי ואח'

### דיון והכרעה

24. יאמר כבר עתה כי דין הבקשה לסילוק על הסף – דחייה.
25. כידוע, סילוק תביעה על הסף איננו דבר שבשגרה, משום שהוא מונע מהצדדים לתביעה לברר את המחלוקות שבה לגופן (ראו רע"א 8222/18 עיריית תל אביב-יפו נ' אברהם בכדשן ו-22 אח' (נבו, 25.03.2019). ההלכה ידועה וברורה; בית המשפט ישתמש בסמכותו למחוק תביעה על הסף רק במקרים בהם יהיה ברור, כי בשום פנים ואופן אין התובע יכול לקבל, על יסוד הטענות המבססות את תביעתו, את הסעד המבוקש. בית המשפט - בבואו לשקול אפשרות זו - ינהג בזהירות רבה וישתמש בסמכותו רק במקרים קיצוניים ויוצאי דופן (רע"א 359/06 עו"ד ד' חורי מועין נ' עו"ד סלמאן פרג' [פורסם בנבו] (26.4.06); רע"א 751/05 החברה הלאומית לאספקת פחם בע"מ נ' "צים" חברת השיט הישראלית בע"מ [פורסם בנבו] (1.9.05); ע"א 2452/01 דרור אורן, עו"ד נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ [פורסם בנבו] (9.10.03)).
26. על בית המשפט הדין בבקשות לסילוק על הסף לאזן בין אינטרסים נוגדים - לא רק בין בעלי הדין, אלא גם מבחינת המדיניות השיפוטית. מחד, עשיית צדק מחייבת פתיחתם של שערי משפט; מאידך, צדק הוא גם מניעתם של הליכי סרק, הטרדת בעלי הדין שכנגד והעמסת יומנו של בית המשפט.
27. בסופו של יום, אם מתברר בדיעבד כי אכן היה מקום לסילוק על הסף, ניתן לפצות על זאת - במידה רבה למצער - בהשתתפות הוצאות ריאליות.
28. בנוסף, מקום בו נדרש בירור עובדתי של טענות, לא יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו לסלק תביעה על הסף (ע"א 35/83, 36 לאה חסין ו-2 אח' נ' רחל פלדמן ו-2 אח', פ"ד לז(4), 721, עמ' 724-725).
29. וראו את רע"א 3905/21 רן שטרקמן נ' אלביט הדמיה בע"מ, ניתן ביום 15.06.2021, התייחס כב' השופט מינץ לסוגיית הסילוק על הסף וקבע כך -

"קבלת בקשה לסילוק תביעה על הסף הוא סעד קיצוני שמוביל לדחיית או מחיקת התביעה מבלי לבררה לגופו של עניין. משכך, הלכה היא כי השימוש בסעד זה שמור למצבים יוצאי דופן שבהם ניכר כי אין ולו סיכוי קלוש שבירור התביעה לגופה יניב לתובע את הסעד המבוקש על ידו בהתבסס על העובדות הנתענות (רע"א 9261/20 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' Joint Stock Company Commercial Bank PrivatBank, פסקה 10 (25.3.2021); רע"א 2387/13 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל, פסקה 4 (26.12.2013)). בהתאם לכך, מידת השימוש המצומצם בסעד של סילוק על הסף בערכאה הדיונית, משפיעה גם על היקף התערבות מצומצם אף יותר של ערכאת הערעור בהחלטות הדוחות בקשה לסילוק על הסף (רע"א 6938/19 אילני נ' ברוך, פסקה 23 לפסק דינו של השופט ע' גרוסקופף (20.8.2020); רע"א 1926/16 צוריאל נ' מורד, פסקה 3 (29.3.2016))."





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 21-05-26693 דמרי נ' דוביצקי ואח'

הלכה זו תואמת את נטיית ערכאת הערעור שלא להתערב בהחלטות המעדיפות את המשך בירור ההליך לגופו ולא להפעיל ביקורת ערעורית עוד בטרם החל ההליך להתברר (רע"א 7542/20 רשות ניקוז ונחלים שרון נ' נייר חדרה בע"מ, פסקה 6 (4.4.2021); רע"א 6953/20 נת"ע – נתיבי תחבורה עירוניים להסעת המונים בע"מ נ' לזר – ב.י. מדידות הנדסיות בע"מ, פסקה 12 (5.1.2021)). בענייננו, לא נראה כי דחיית הבקשה תשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים או תגרום נזק של ממש שאינו ניתן לפיצוי בדמות פסיקת הוצאות או כל סעד אחר בסוף ההליך העיקרי. בית המשפט גם בחן היטב את טענות המבקש לסילוק התביעה על הסף וקבע כי דרוש בירור עובדתי על מנת להכריע בטענות המשיבות. קביעה זו נראית לי מוצדקת בנסיבות העניין. משכך, איני רואה לנכון להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי."

30. הבקשה, וכן טענות הצדדים רצופות טענות עובדתיות שיש לבררן; בין היתר, היותו של התובע כמי שנפל קורבן למרמה לטענתו וכי התיק נגדו נסגר; כן, שאלת ההליך המצורף – האם ההליך חל על הדף כולו/בהקשר של התובע המסוים? האם על המבקשת להסיר את הדף בנסיבות העניין? משאלות אלה ואחרות עולה ששלב זה, הוא מקדמי ביותר ויש לברר גם, בין היתר, את שאלת האחריות בנסיבות ואם קיימת – היקפה.

31. המבקשת מפנה להליכים אחרים, בהם טוענת שנקבע שדוחים "באופן שגרתי תביעות מסוג זה" (ראו בין היתר סעיף 11 לכתב ההגנה וסעיף 13 ואילך בהקשר של הטענות המשפטיות; ובין היתר גם הפסיקה שהובאה בסעיף 22 לכתב ההגנה). יובהר, כל מקרה נבחן לגופו של עניין ובהתאם לנסיבות. דיון משפטי "טהור" בנסיבות אלה, בלי להתייחס למקרה דנן והעובדות – מביא לכך שדלתות בית המשפט יוותרו סגורות בפני תובע, אשר מבקש להשמיע טענותיו.

32. אשר על כן, יש לאפשר הזדמנות נאותה לבירור הסוגיות שעלו במסגרת כתבי הטענות, ולא בשלב מקדמי. יוזכר כי תביעה זו היא רק בראשית הדרך ואף טרם התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק, והצדדים טרם נשמעו.

33. לאור האמור לעיל – דין הבקשה דחייה.

### סוף דבר

34. הבקשה נדחית. בהתאם לסעיף 53 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, המבקשת תישא בהוצאות המשיב על סך של 1,800 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים.

35. בשולי הדברים יצוין; לא הוגש כתב הגנה מטעם נתבע 2. התובע יגיש הודעה במסגרתה יעדכן האם כתב התביעה הומצא כדין. היות ולא הוגשו מלוא כתבי הטענות, טרם נקבעה ישיבת מהו"ת. על כן, התובע יגיש הודעה בעניין בתוך 7 ימים.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 26693-05-21 דמרי נ' דוביצקי ואח'

נאוה ברורמן, שופטת

