



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארדד 21 בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: סרגיי מליוכין

נגד

הנתבעת: מיקסקארדד 21 בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

בקשת האישור

1. התובע הגיש בתאריך 25.1.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בה טען שהנתבעת שיגרה אליו דברי פרסומת וכן לציבור נמענים רחב, בניגוד לחוק התקשורת. (**בזק ושידורים**), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") מבלי שנמסרה הסכמתו והסכמת חברי הקבוצה לכך. התובע ביקש להגדיר את חברי הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: "**כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, החל מיום התאגדותה (3.6.20), דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק**".

תשובה לבקשת האישור

2. הנתבעת, לאחר שביקשה וקיבלה ארכה, הגישה בתאריך 14.5.23 תשובה לבקשת האישור, בה טענה שמדובר בתובענה שהוגשה על ידי מגיש חוזר של הליכים משפטיים בטענות לקבלת הודעות פרסומת וכי הוא נרשם לאתר שלה במרשתת באמצעות כתובת דואר מקוון אחת, החל לקבל הודעות ממנה, ולאחר מכן ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה באמצעות משלוח הודעת דואר מקוון לכתובתה. עוד טענה, שלאחר מכן, התובע נרשם שוב לאתר וביצע רכישה נוספת, של אותו המוצר, הפעם באמצעות כתובת דואר מקוון אחרת, ולאחר מכן ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, הפעם באמצעות הקלקה על הקישור "**להסרה**" בגוף הודעה שקיבל. עוד טענה, שהתובע לא הסתפק במשחקים עם רישום כתובות דואר מקוון שלו במעמד הרכישה ובחינת דרכי ההסרה מרשימת התפוצה וכי מסתבר כי לפני ביצוע הרכישות, הוא גם נרשם לקבלת הודעות פרסומת באמצעות טופס נוסף שנמצא בתחתית האתר. כלומר, טענה, התובע נתן את הסכמתו לקבלת הודעות פרסומת. עוד טענה, שאינה מנהלת בעצמה את הרישום והדיוור והתמיכה הטכנית לאתר,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארד 21 בע"מ

אלא נעזרת בספקים חיצוניים מוכרים ומקצועיים, אשר היא בוודאי לא התרשלה בבחירתם.

תגובה לתשובה

3. התובע הגיש תגובה לתשובה בתאריך 14.6.23 בה טען שהנתבעת מציגה גרסה מופרכת וקונספירטיבית, לפיה לפני ההרשמות וההזמנות, שהוא תעד בזמן אמת, בוצעו הרשמות נוספות, בדרך אחרת, שלא הוקלטו והוסתרו בכוונה, ובמסגרתן הוא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת. התובע טען שגרסת הנתבעת אינה אמת. עוד טען, שלא ביצע הרשמות קודמות כפי שנטען על ידי הנתבעת וכי הנטל להוכיח גרסה מופרכת זו, מוטל על כתפי הנתבעת.

הדיון הראשון, מינוי מומחה מטעם ביהמ"ש, הדיון השני, השלישי והרביעי ואישור התובענה כייצוגית

4. הדיון הראשון התקיים בתאריך 22.6.23. ביהמ"ש הודיע על כוונתו למנות מומחה מטעמו. בנוסף, ביהמ"ש קבע בקשת האישור לשמיעת חקירות מצהירים. ביהמ"ש מינה בתאריך 17.8.23 את המומחה, מר אבישי פרוינד, כמומחה מטעמו, וזאת לאחר שהבטיח תשלום שכ"ט. המומחה הגיש חוות דעתו בתאריך 10.9.23. הדיון השני התקיים בתאריך 13.9.23 ובו נחקרו המצהירים מטעם הצדדים ונקבע מועד לחקירת המומחה מטעם ביהמ"ש ולמתן סיכומים בעל פה. עקב הארכת תקופת החירום, הדיון שהיה קבוע לשמיעת חקירת המומחה בוטל ותחתיו נקבע מועד לדיון לצורך תיאום מועד חדש. הדיון השלישי התקיים בתאריך 19.11.23 ובו נקבע מועד חדש לשמיעת חקירת המומחה והשמעת סיכומים בעל פה. הדיון הרביעי התקיים בתאריך 19.12.23, ובו נחקר המומחה מטעם ביהמ"ש והושמעו סיכומיהם בעל פה. בו ביום ביהמ"ש אישר התובענה כייצוגית ונתן הוראות ביחס להמשך ההליך. והנתבעת הגישה בתאריך 18.2.24 כתב הגנה מטעמה.

הבקשה לאישור הסדר פשרה, עמדת היועמ"ש והדיון החמישי

5. הצדדים הגישו בתאריך 8.5.24 בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה. עוד באותו יום, ביהמ"ש קבע שאין מקום לדחות ההסדר המוצע על הסף, והורה לפעול בהתאם להוראות **סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.**

6. היועמ"ש הגיש עמדתו, לאחר קבלת ארכה, בתאריך 3.7.24 ובה הודיע שהגורמים המקצועיים אינם מביעים עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה. יחד עם זאת, היועץ התנגד לבקשת הצדדים למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה. ביהמ"ש נתן לצדדים רשות תשובה. הנתבעת הגישה תגובה לתשובה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארד 21 בע"מ

7. הדיון החמישי בהליך זה התקיים היום, 18.7.24. ב"כ הצדדים מסרו במעמד הדיון תשובתם לעמדת היועמ"ש. לא התייצבו מתנגדים לדיון על אף פרסום מועד ומקום הדיון בעתונות. ביהמ"ש קיים דיון בהערות שלו בעניין אופן תשלום שכר הטרחה.

הסדר הפשרה ועיקריו

8. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו שהנתבעת תעניק לחברי הקבוצה פיצוי בשווי כולל בסך של 500,500 ₪, וזאת באמצעות הענקת ההטבות המפורטות להלן:
- לחשבון האישי של כל אחד מהלקוחות ברשימת הדיוור שהייתה עלולה להיות מושפעת מהתקלה החבויה (הרשימה החשודה) יוזנו באופן אוטומטי 100 ₪ לשימוש באתר לשם רכישת חוויות ללא התניות. עוד הוסכם שהזנת הקרדיט לחשבון האישי הינה אוטומטית ואינה תלויה במימוש השובר.

9. עוד הוסכם שהנתבעת תשלח באמצעות דואר מקוון הודעה על הזנת הקרדיטים וציון, כי מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בתובענה.

10. הצדדים הסכימו כי ההטבה תוענק ללקוחות שהצטרפו מאז המעבר לדיוור באמצעות חברת פולסים וקיבלו הודעות פרסומת, גם כאלו שהסכימו לקבל דיוור, וזאת בשל חוסר היכולת הטכנית לבדוק מי מבין הלקוחות שנכללו ברשימה החשודה סירב לקבל הודעות דואר מקוון.

11. באשר לגמול ושכ"ט בא כוח התובע, הסכימו הצדדים, שלתובע ישולם גמול בסך של 25,000 ₪ (בתוספת מע"מ ככל שחל), ואילו שכ"ט בא כוח התובע יעמוד על סך של 125,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, סוכם שהנתבעת תשפה את התובע בגין חלקה הראשון של האגרה בסך 3,024 ₪. ועתרו למתן פטור מחלקה השני של האגרה.

דיון והכרעה

12. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, מכיוון שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארד 21 בע"מ

פיצוי לחברי הקבוצה

13. ביהמ"ש קובע שהנתבעת תעניק לחברי הקבוצה, כפי שהוגדרה בסעיף 10 לעיל, ההטבה בסך של 500,500 ₪ שהוסכם עליה בהתאם לאמור בסעיף 8 לעיל ותשלח הודעה בהתאם לסעיף 9 לעיל.

מינוי בודק

14. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים. מנגנון בחינת יישום הוראות הסכם הפשרה הינו פשוט, כאשר על הצדדים להגיש לבחינת ביהמ"ש דו"ח בדבר יישום מתן ההטבה כאמור לעיל.

גמול ושכר טרחה

15. לעניין הגמול לתובע ושכ"ט בא כוח התובע, הקביעה המדויקת של שיעור הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת בא כוחו נתונה לבית המשפט הרשאי לשקול שיקולים נוספים (ראו ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, [פורסם בנבו] פסקה 27 (25.12.2012) (להלן: "עניין אבוטבול"); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, [פורסם בנבו] פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות (4.12.2011) (להלן: "עניין תנובה")).

16. בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים המשתקפים מהסעיפים אותם יש לשקול במסגרת קביעת הגמול לתובע ושכר הטרחה: סוג ראשון של שיקולים הוא שיקולים הנוגעים למערכת התמריצים בקשר עם הגשת תובענות ייצוגיות. על בית המשפט לעודד הגשתן, אך בד בבד למנוע הגשת תובענות סרק (ראו עניין תנובה, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות; ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, [פורסם בנבו] פסקה 2 (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")); סוג שני של שיקולים נוגע בהכוונת התנהגות בא כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול יעיל והגון של התובענה הייצוגית; סוג שלישי של שיקולים נוגע ליחס שבין שכר הטרחה ובין התובענה הייצוגית בכללותה, כאשר על שכר הטרחה להיות הוגן וסביר בהתחשב בכלל מאפייני התובענה הייצוגית (עניין אבוטבול, פסקה 28; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 12 (7.2.2008)).

17. בהתאם לאמור לעיל, ביהמ"ש מוצא סכום הגמול לתובע סביר בנסיבות העניין ולכן מאמץ בזאת הסכמת הצדדים על קביעת הגמול על סך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ ככל שיעלה צורך לשלם מע"מ.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארד 21 בע"מ

18. באשר לגובה שכר טרחת בא כוח התובע, ביהמ"ש מאשר הסכום שהוסכם על ידי הצדדים, ומאשר הסכמת הצדדים לשלבים באשר לתשלום שכ"ט בא כוח התובע, כך שבמועד הקובע (המועד בן פסק הדין יהיה חלטה) תשולם המחצית הראשונה, ואילו לאחר העמדת ההטבה לציבור ומסירת הודעה לביהמ"ש אודות העמדתה, וקבלת אישור ביהמ"ש, תשולם המחצית השנייה.

בקשה בעניין פטור מתשלום מחצית שנייה של האגרה

19. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). הגורמים המקצועיים במדינה התנגדו למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה. בעניין זה, יציין שביהמ"ש, קובע שלא התקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. במסגרת ההליך, התקיימו חמישה דיונים, לרבות חקירת מצהירים, הוגשו מספר בקשות לתיק (כולל בקשה למחיקת כתב ההגנה של הנתבעת), וכאמור אף מונה מומחה מטעם ביהמ"ש. ההליך כאן נמשך כשנה וחצי. לכך יש להוסיף, שהצדדים הסתפקו בציון כללי של העובדות לפיהן הסדר הפשרה יביא לחסכון במשאבי המערכת. נימוקים אלו אינם עומדים ברף הנדרש כדי להציג טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מלא מאגרת המחצית השנייה. על מנת לעודד השגת פשרות, ובשים לב לייתור הצורך לשמוע ראיות בהליך העיקרי, ביהמ"ש פוטר הנתבעת מתשלום רבע מאגרת סיום ההליך.

סוף דבר

20. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה בשינויים שצוינו לעיל, ונותן לו תוקף של פסק דין.

21. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

22. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק ותחייב הנתבעת בשלושה רבעים מאגרת סיום ההליך.

ניתן היום, ב"ב תמוז תשפ"ד, ב 18 יולי 2024, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 61471-01-23 מליוכין נ' מיקסקארדד 21 בע"מ

עדי הדר, שופט

