



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24-01-25508 מליוכין ואח' נ' לובן מור בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשים: 1. סרגיי מליוכין
2. ארז קינן

נגד

המשיבה: לובן מור בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

1. המבקשים הגישו בתאריך 11.1.24 בקשה לאישור תובענה כייצוגית בה טענו להפרות שיטתיות של המשיבה הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, בכך שהיא שולחת דברי פרסומת לנמענים שלא הסכימו לכך. לטענת המבקשים, הדבר מקבל משנה תוקף, נוכח העובדה שאף לאחר שנשלחות הודעות סירוב כדין, המשיבה ממשיכה לשלוח לנמענים דברי פרסומת. המבקשים ביקשו להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: "כל הנמענים, אשר קיבלו מהמשיבה דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, ונגרם להם עקב כך נזק, וזאת החל מיום התאגדותה של המשיבה (10.1.2018) ועד למועד אישור התובענה כייצוגית".
2. בטרם חלף המועד המוארך להגשת תשובת המשיבה, הצדדים הגישו היום, 13.5.24, בקשה להסתלקות מוסכמת מבקשת האישור.
3. במסגרת הודעת ההסתלקות, טענו הצדדים, שהוסכם על ידם, שהמשיבה תערוך ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמה, על מנת להבטיח כי ככל שתשלח דברי פרסומת, יעמדו פרסומים אלו בהוראות החוק, לרבות הדרישות הצורניות. בתוך כך, המשיבה מתחייבת לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת ומראש לכך ולשמור תיעוד שאינו ניתן לעריכה לקיומה של הסכמה כאמור לרבות לאחר שהנמענים שלחו הודעת סירוב. בנוסף, המשיבה תאפשר לנמענים למסור הסכמה מפורשת באופן פוזיטיבי, על דעת עצמם וללא סימון ברירת מחדל.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25508-01-24 מליוכין ואח' נ' לובן מור בע"מ

דיון והכרעה

4. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה **בת"צ (תא) 8473-04-20** **עאמר נ' ד.ש.ש.** (פורסם בנבו).
5. מכיוון שהצדדים מסכימים שהמחדל תוקן, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין **עאמר**).
6. בנסיבות אלו, ביהמ"ש נעתר לבקשה ומאשר הסתלקות המבקשים מבקשת האישור, ודחיית תביעתם.
7. באשר לגמול ושכ"ט בא כוח המבקשים, ביהמ"ש מאשר הסכמת הצדדים ולפיה לא ייפסק שכ"ט לבא כוח המבקשים ומאשר הסכמת הצדדים לפיה ישולם לכל אחד מהמבקשים סך של 2,000 ש"ח, והכל לאור הנסיבות שפורטו במסגרת הודעת ההסתלקות.
8. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך **בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו)** (להלן: "**עניין ערמון**"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים ולו דיון אחד בהליך. בנסיבות אלו, נחסך זמן שיפוטי יקר וביהמ"ש מוצא מקום למתן פטור מלא מאגרת המחצית השנייה.

סוף דבר

9. ביהמ"ש מאשר הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ועל דחיית תביעתם האישית.
10. **המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגית המנוהל במערכת הממוחשבת ותסגור התיק. מבטל התז"פ הקבועה לתאריך 20.5.**





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 25508-01-24 מליוכין ואח' נ' לובן מור בע"מ

ניתנה היום, בה' אייר תשפ"ד, ב13 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

