



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 16-05-8273 מאירי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

1

בפני תובע כב' הרשמת הבכירה טלמור פרס ירון מאירי

נגד

2

נתבעת ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

פסק דין

3

4 תביעה כספית על סך 2,375 ₪ לקבלת פיצוי שאינו תלוי בנזק, בגין משלוח דבר פרסומת ע"י
5 הנתבעת לדואר אלקטרוני של התובע, בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק
6 ושירותים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק" "חוק התקשורת").

7

8 על פי כתב התביעה, בתאריכים 17.08.14 ו-19.08.14, התקבלו אצל התובע שני דברי
9 פרסומת באמצעות הודעה אלקטרונית. דברי הפרסומת כללו מסר המופץ באופן מסחרי
10 שמטרתו לעודד את התובע לרכישת מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.

11

12 לטענת התובע, דבר הפרסומת שוגר אליו למרות שלא נתן מעולם הסכמתו המפורשת
13 מראש, או בכלל, לקבלת דברי הפרסומת מהנתבעת ולפיכך בנסיבות העניין, הוא זכאי
14 לפיצוי כספי מהנתבעת, בהתאם להוראות החוק.

15

16 לטענת הנתבעת בכתב ההגנה, התובע מנסה להתעשר על גבה, תוך הצגת מצג כוזב, מסתיר
17 פרטים מהותיים מבית המשפט ושם לו למטרה לנקוט הליכים משפטיים מכוח הוראות
18 סעיף 30א לחוק, כדרך חיים.

19

20 עוד נטען כי התובע ביצע רכישה מאתר הנתבעת ביום 28.6.15 ובמסגרת רכישה זו נרשם
21 כלקוח, מסר את כתובתו, מספרי הטלפון שלו ואת כתובת הדואר האלקטרוני שלו, אישר
את תקנון הנתבעת ואף נתן אישור לקבלת דברי דואר מהנתבעת.

22

23 לטענת הנתבעת, אישור זה נעשה בשנת 2005, קרי לפני חוק התקשורת, אך הוא בעינו עומד
ומהווה הסכמה לקבלת דברי דואר גם לאחר תיקון החוק.



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 16-05-8273 מאירי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

- 1 הנתבעת מוסיפה כי בכל משלוח דואר ישנו מנגנון באמצעותו יכול היה התובע להסיר עצמו
2 ממאגר הלקוחות ולחסום קבלת דברי דואר בעתיד, אולם התובע מעולם לא עשה כן והדבר
3 מלמד על ניסיונו להתעשר על גבה של הנתבעת.
4
- 5 בדיון שהתקיים לפני ביום 19.12.16, נחקרו התובע ונציג הנתבע והשניים השלימו
6 טיעוניהם.
7
- 8 3. יצוין כי עובר לדיון, עתר התובע בבקשה למחיקת כתב ההגנה, שכן הנתבעת לא תמכה כתב
9 הגנתה בתצהיר ובמסמכים.
10 הנתבעת לא מסרה תגובתה לבקשה זו ולא עתרה בבקשה להארכת המועד להגשת תצהיר
11 ומסמכים מטעמה.
12 הוראות תקנה 214 ו-214ח לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 מחייבות בעל דין
13 לצרף תצהיר מטעמו לשם אימות העובדות בכתב הטענות ומטרתו הינה הצגת גרסת הצד
14 המצהיר באופן מפורש.
15 שעה שהנתבעת לא תמכה את כתב ההגנה בתצהיר לשם אימות העובדות שפורטו בכתב
16 ההגנה, הרי שנותרת גרסתו העובדתית של התובע בלבד ובמצב דברים זה יכולתה של
17 הנתבעת להפריך את גרסתו העובדתית של התובע, מוגבלת ומצומצמת.
18
- 19 4. מהעדויות והראיות שהובאו בפניי, אין מחלוקת כי הנתבעת שלחה שתי הודעות פרסום,
20 באמצעות דואר אלקטרוני אל התובע בימים 17.8.14 ו-19.8.14 ואין אף מחלוקת כי התובע
21 ביצע רכישה מהנתבעת, כפי שטען בדיון (עמ' 2 ש' 23).
22 יחד עם זאת, טוענת הנתבעת כי ההודעות ששלחה לתובע הינן מותרות, שכן במעמד
23 הרכישה מסר התובע פרטים, אישר את התקנון והתיר קבלת דברי דואר ובכך מכוונת
24 הנתבעת לקיומם של התנאים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק.
25
- 26 5. הוראות סעיף 30א(ג) קובעות:
27
- 28 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן
29 אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
30



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 16-05-8273 מאירי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

- 1 הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
2 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך
3 משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
4 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,
5 דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
6 דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
7 בפסקה (1).
8
9 נטל השכנוע להוכחת הטענה בדבר התקיימותם של התנאים המצטברים הקבועים בסעיף
10 30א(ג) לחוק, מוטל על מפרסם דבר הפרסומת, קרי על הנתבעת.
11
12 6. בענייננו, הנתבעת הנושאת בנטל השכנוע להוכחת קיומם של התנאים המצטברים הנ"ל, לא
13 הרימה את הנטל.
14 פרט לעדותו של נציג הנתבעת, מר רוני טל, המהווה עדות יחידה של בעל דין, לא הובאה כל
15 ראיה לתמיכה בטענות הנתבעת ולפיהן התובע נרשם כלקוח, מסר את פרטיו, אישר את
16 התקנון וכן אישר קבלת דברי דואר מהנתבעת.
17 אמנם התובע הודה כי רכש מהנתבעת מוצר, אולם טענת מר טל בעדותו, ולפיה בעת רכישת
18 המוצר אישר התובע את הבקשה למשלוח הודעות והכניס את פרטיו, לא נתמכה בכל ראיה.
19
20 7. נציג הנתבעת הפנה למסמך ובו 'רשימה של אנשים שנרשמו למערכת' וטען כי מסמך זה
21 הוגש לתיק בית המשפט, אולם בניגוד לטענתו לא הוגש לתיק בית המשפט כל מסמך מטעם
22 הנתבעת, לשם תמיכה בטענותיה.
23 ייאמר כי אף אם היה מתקבל מסמך כאמור, אין בו כדי להוכיח כי התובע מסר את פרטיו
24 במהלך הרכישה, כי הודע לתובע שפרטיו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת, שניתנה
25 לתובע ההזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל את דבר הפרסומת וכי דבר הפרסומת
26 מתייחס למוצר שרכש התובע.
27
28 הנתבעת לא צירפה לכתב ההגנה ולראיותיה העתק מתקנון החברה אליו התייחסה בכתב
29 ההגנה ולא הוכח קיומו ותוכנו של תקנון כאמור ומשזה אינו מהווה חלק מראיותיה, לא
30 הוכחה הטענה בדבר הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת.



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 16-05-8273 מאירי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

- 1
2 לאור האמור לעיל, אני סבורה כי הנתבעת לא הוכיחה קיומם של התנאים הקבועים בסעיף
3 30א(ג) לחוק וכי הוכח שהנתבעת שלחה לתובע שתי הודעות המהוות דבר פרסומת, בניגוד
4 לחוק.
5
6 8. אשר לשיעור הפיצוי - סעיף 30א(י)(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי
7 ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
8 להוראות סעיף 30א.
9
10 **"לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט בין היתר את השיקולים הבאים: (1)**
11 **אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ו-(3) היקף ההפרה.**
12 **כמו כן נקבע בו כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה."**
13
14 (ראו רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים),
15 וכן, רע"א 2904/14 גלסברג ואח' נ. קלאב רמון בע"מ ואח', פורסם במאגרים משפטיים).
16
17 בשני פסקי הדין קבע בית המשפט העליון, כי נקודת המוצא לקביעת גובה הפיצוי לדוגמה
18 הינה 1,000 ₪ כמצוין בחוק, אולם מדובר בנקודת מוצא המהווה תקרת הפיצוי ובמקרים
19 המתאימים ניתן להפחית ממנה.
20
21 **"אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור**
22 **המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים**
23 **בסעיף 30א(י)(3) לחוק (רע"א גלסברג, שם בפסקה יב).**
24
25 9. עסקינן בשתי הודעות שנשלחו על ידי הנתבעת, לאחר שהתובע רכש מהנתבעת מוצר, בחלוף
26 כ-9 שנים ממועד הרכישה.
27 עיון בהודעות שנשלחו לתובע מלמד, כי תוכן ההודעות אינו פוגעני וכי בפני התובע עמדה
28 האפשרות להסיר עצמו מרשימת התפוצה.
29



בית משפט השלום באשדוד

תא"מ 8273-05-16 מאירי נ' ד.ש.ש. אלקטרוניקה בע"מ

תיק חיצוני: סוג זיהוי צד א'

1 בנסיבות העניין, אני סבורה כי יש בפיצוי בסך 750 ₪ בגין כל הודעה, משום פיצוי הולם
2 ולפיכך על הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,500 ₪.

3
4 כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות התובע בגין אגרת משפט ובזבוז זמנו, בסך 600 ₪.

5
6 הסכומים הפסוקים ישולמו תוך 30 ימים, שאם לא כן יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית
7 כדין, ממועד מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

8
9 **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

10
11 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

12
13
14
15
16
17 ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ז, 25 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

18


19 טלמור פרס, רשמת בכירה
20