



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72-07-21 מאירי נ' עמאר

לפני כבוד השופטת עמיתה שרה דותן

מערער	ירון מאירי
	ע"י ב"כ עו"ד רינת קלי אלמקיס
	נגד
משיבה	ליטל עמאר
	ע"י ב"כ עו"ד אלון דיסקין

פסק דין

1
2 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בבת-ים (כב' הרשם הבכיר א' כהן) מיום 2.5.2021
3 בתא"מ 49869-09-20, לפיו נדחתה תביעתו של המערער לתשלום 37,000 ₪ על פי סעיף
4 30א(וי) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הבזק") בגין משלוח 37
5 דברי פרסום על ידי המשיבה.
6 לאחר שעיינתי בהודעת הערעור ונספחיה, החלטתי לדחות הערעור מבלי להידרש לתגובת
7 המשיב.
8 המשיבה עוסקת במכירת בגדי ילדות לציבור החרדי. המערער, גבר שאינו חרדי, עוסק
9 בראיית חשבון ומשלים לימודי משפטים, וכפי שהוא מעיד על עצמו, בעלים של אתר
10 האינטרנט "הלוחם בספאם".
11 לטענת המערער, המשיבה שלחה לו בתקופה שבין ינואר 2019 עד מאי 2020 כ- 37 דברי
12 פרסומת לכתובת דוא"ל.
13
14 מכתב התביעה שהוגש לבית המשפט קמא נשמטה משום מה העובדה, שהמערער הוא שפנה
15 למשיבה ונרשם ביוזמתו לאתר. רק לאחר התפתלויות וניסיונות ההתחמקות, הודה לבסוף
16 המערער בכך שהוא זה שפנה למשיבה ונרשם לאתר.
17 לא הובהר מה לגבר שאינו חרדי באתר לבגדי ילדות מן המגזר החרדי, אולם נראה ממכלול
18 הנסיבות שהוכחו בערכאה הדיונית, שהמערער נרשם לאתר בכוונת מכוון ליצור יש מאין,
19 עילת תביעה על פי חוק הבזק.
20
21 בית המשפט קמא קבע, כי המערער פעל בחוסר תום-לב מובהק, וכי נמנע מלעשות שימוש
22 במנגנון ההסרה שהוצעה על ידי המשיבה מתוך רצון לייצר עילת תביעה המבוססת על מספר
23 רב של דברי דואר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72-07-21 מאירי נ' עמאר

1 לאור התנהלותו חסרת תום-הלב של המערער, דחה בית המשפט את תביעתו וחייבו
2 בהוצאות המשיבה.

3 על פי הנטען בערעור, בית המשפט קמא טעה בפסק הדין, כי מקבל דואר אלקטרוני מחויב
4 ללחוץ על לחצן 'הסר' וכי עליו לפעול על פי הדרך שמתווה השולח להסרתו מרשימת הדיוור
5 מבלי שיש בידו שיקול דעת אם לעשות כן.

6 אין בידי לקבל טענה זו. בית המשפט קמא קבע, כי בנסיבותיו של מקרה זה, אם ביקש
7 המערער באמת ובתמים להסיר את שמו מרשימת התפוצה, היה יכול לפעול על פי הדרך
8 שהתוותה המשיבה אלא שהוא נמנע מלעשות כן על מנת לייצר עילת תביעה.

9

10 כפי שנקבע ב-רע"א 4704/20 בן עמי נ' פייסבוק (ניתן ביום 9.2.2021): "הגם שנתונה לנמען
11 הזכות לבחור את אופן משלוח הודעת הסירוב, ברי כי השימוש בזכות זו – כשימוש בכל
12 זכות משפטית – צריך להיעשות בתום-לב... פייסבוק לא התעלמה ממכתביו של יונתן. כל
13 שביקשה ממנו היה לעשות שימוש בלחצן ה'הסר'. אפילו אם בקשה זו נובעת משיקולי
14 נוחות שלה – מערכתיים, טכנולוגיים או אחרים – ודאי שאינה מטילה על יונתן מעמסה
15 של ממש, אם בכלל.

16 ניתנה בידי אפשרות פשוטה, 'בלחיצת כפתור' לקבל מבוקשת.
17 בית המשפט לתביעות קטנות לא מצא את הסבריו בעניין זה משכנעים בלשון המעטה,
18 ובצדק נקבע כי עמידתו הדווקנית על זכותו שלא להשתמש בלחצן ה'הסר' איננה בתום
19 לב."

20

21 לאור האמור לעיל, דחה בית המשפט את הערעור למרות שסבר כי בדרך להכרעה נפלו
22 משגים שאינם רלוונטיים לענייננו.
23 יפה תוצאה זו גם למקרה שלפני.

24

25 הערעור נדחה. המערער ישלם הוצאות לאוצר המדינה בסך 4,000 ₪. סכום זה ישולם מתוך
26 העירבון, והיתרה תוחזר למערער באמצעות בא כוחו.
27 ניתן היום, בלשכתי ה' אב תשפ"א, 14 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

28

שרה דותן, שופטת נעמיתה

29





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72-07-21 מאירי נ' עמאר

- 1
- 2
- 3

