



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 9725-11-22 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חוה קלמפרר-מרצקי

תובע רביע מטאנס

נגד

נתבעת פיטפורלס בע"מ

פסק דין

1 .1 התובע הגיש כנגד הנתבעת תביעה על סך 34,600 ₪, זאת בגין פרסום תמונתו בדף הפייסבוק
2 של מכון הכושר בנוף הגליל, בו זה התאמן, מכון שהינו אחד מסניפיה של הנתבעת.

3 עיקרי העובדות:

4 .2 בין הצדדים מחלוקת שבדף הפייסבוק של מכון הכושר של הנתבעת בנוף הגליל פורסמה תמונתו
5 של התובע, לצד הכיתוב - "להציב את הרף בתחום חדרי הכושר הישראלי לא היה קשה במיוחד,
6 אך לשבור את הרף הזה פעם אחר פעם זה הוא האתגר האמיתי".
7 פרסום דומה הופיע בדף האינסטגרם של סניף הנתבעת בנוף הגליל.

8 .3 עוד אין מחלוקת כי התובע הינו מי שהתאמן בחדר הכושר של הנתבעת בנוף הגליל (להלן:
9 "מכון הכושר"). במהלך אחד האימונים, צולם התובע, כמו גם מתאמנים אחרים, על ידי
10 מתאמן אחר, תוך כדי ביצוע פעילות ספורטיבית. המתאמן שצילם את התובע (להלן: "הצלם")
11 העלה את תמונתו של התובע לדף האינסטגרם שלו, תוך שהוא תייג את הנתבעת. הנתבעת,
12 שהבחינה בתיג, יצרה קשר, דרך אפליקציית האינסטגרם, עם הצלם, וזאת ביום 7.4.19,
13 ושאלה לפשר התמונות. הצלם הציג עצמו בפני הנתבעת כצלם שמתאמן במכון הכושר של
14 הנתבעת בנוף הגליל, וציין כי במהלך האימון ביקשו ממנו מספר מתאמנים שיצלם אותם.
15 הנתבעת הביעה עניין בתמונות, וכתבה לצלם כי ברצונה לפרסם גם את התמונות שצילם בדף
16 הפייסבוק של סניפה בנוף הגליל. הצלם נענה לבקשה בחיוב, ולפיכך פרסמה הנתבעת את
17 התמונות בדף הפייסבוק של הסניף בו התאמנו התובע והצלם.
18
19
20



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 9725-11-22 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

טענות התובע

- 1
- 2 4. לטענת התובע, עת הוא ראה שהנתבעת פרסמה תמונה שלו בדף הפייסבוק של סניף מכון הכושר
- 3 שלה בנוף הגליל (להלן: "דף הפייסבוק"), הוא פנה לנתבעת ושאלה מדוע תמונתו הועלתה לדף
- 4 הפייסבוק ללא הסכמתו ורשותו, תוך שהוא דרש ממנה להסיר את התמונה וכן לפצותו בשל
- 5 פרסומה, בין היתר שכן לטענתו מטרת הפרסום הייתה לעודד לקוחות להירשם לחדר הכושר,
- 6 קרי זה טען כי הנתבעת ניצלה את תמונתו לשם עשיית רווח (התכתבויות בין התובע לנתבעת,
- 7 בין התובע לבין הצלם ובין באי כוח הצדדים, צורפו לכתב התביעה).
- 8 5. בעדותו בפניי ובהתייחס לתכתובת עם הצלם העיד התובע כי פנה דרך אפליקציית האינסטגרם
- 9 אל הצלם. לדבריו הצלם כתב לו בין היתר: "אני עשיתי טעות שהעברתי את התמונות
- 10 ל"פרופייט". לא ידעתי שיעשו שימוש בתמונות, לא היה מניע רווחי כלשהו בעניין, אני ממש
- 11 מצטער... לא ביקשו ממני שאשלח להם את התמונות, שלחתי בעצמי. שאלו אותי אם בסדר
- 12 שיפרסמו ואמרתי שאשמח, אבל לא חשבתי על זה לעומק, אני לא צלם מקצועי ולא ידעתי את
- 13 ההשלכות. אני מצטער לא ידעתי שזה בעייתי... אני רוצה שנגיע לפשרה ושתהיה מרוצה..
- 14 צילמתי לא רק אותך" (עמ' 1 לפרוטוקול הדיון, ש' 15-20 – ההדגשות לא במקור – ח.ק.מ.).
- 15 6. התובע אף העיד כי במסגרת ההתכתבות עם הנתבעת בנוגע לתמונה, זו הודיעה לו נמסר לה ע"י
- 16 הצלם שהתובע עצמו נתן את רשותו והסכמתו לכך שתמונתו תפורסם (עמ' 1 לפרוטוקול ש'
- 17 26-27).
- 18 7. זאת ועוד, בחקירתו הנגדית נשאל התובע ע"י נציג הנתבעת האם ידע שמצלמים אותו, בהתחשב
- 19 בכך שהתמונה צולמה ממרחק קצר תוך שהתובע מישיר מבט לכיוון המצלמה ומחייך, ועל כך
- 20 השיב התובע - "לא ידעתי שצילמו אותי" (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 2-4).
- 21
- 22 טענות הנתבעת
- 23 8. הנתבעת טענה כי היא נחשפה לראשונה לתמונה, עת הצלם העלה את תמונת התובע לאתר
- 24 האינסטגרם שלו ותייג אותה. משהבחינה הנתבעת כי שמה תוייג בתמונה, היא פנתה לצלם
- 25 באמצעות האינסטגרם, ושאלה אותו לגבי התמונה. הצלם השיב לנתבעת כי קיבל אישור מפורש
- 26 מהתובע לצילום התמונה ולשימוש בה, וכן נתן לנתבעת את הסכמתו לפרסום התמונה אצלה
- 27 (התכתבות בין הנתבעת לצלם צורפה לכתב ההגנה). לפיכך, טענה הנתבעת, נוכח דברי הצלם,
- 28 ולאחר שהתמונה פורסמה בחשבון האינסטגרם של הצלם, תוך תיוג הנתבעת, לא סברה
- 29 הנתבעת כי יש מניעה לפרסום התמונה, וזו הועלתה לדף הפייסבוק של מכון הכושר.
- 30 9. הנתבעת הדגישה כי תמונת התובע פורסמה זמן קצר בדף הפייסבוק של המכון בנוף הגליל
- 31 בלבד, וכי התמונה לא הניבה לה כל ערך כלכלי, בין היתר שכן לטענתה לצורכי קידום העסק
- 32 היא מגייסת פרזנטורים מקצועיים, כמו למשל מר מייקל לואיס, בעוד שפרסום תמונות דוגמת
- תמונתו של התובע נועדה לחזק את הקהילתיות בכל סניף מסניפיה ולתת במה למתאמנים.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 9725-11-22 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לטענת הנתבעת היא הופתעה מדרישת התובע לפיצוי בגין פרסום תמונתו, שכן לשיטתה הצלם
2 הוא בעל זכויות היוצרים בתמונה, והוא נתן הסכמתו המפורשת לעשות שימוש בתמונה, ומכל
3 מקום זו טענה, כי לאחר שנתקבלה פנייה מאת התובע לדרישת פיצוי בעניין, הוסרה התמונה
4 באופן מיידי מדף הפייסבוק של מכון הכושר.
- 5 11. במסגרת הדיון שבפני העיד מנכ"ל הנתבעת כי הנתבעת פעלה במקרה דנן, הן בעת פרסום
6 התמונה והן לאחר מכן, בתום לב מוחלט, וכי הוא הסכים להצעת הפשרה שהעלה התובע, לא
7 בגלל שהוא סבר שזה צודק, אלא כיוון שרצה להתייחס לתובע בכבוד ולסיים את העניין בצורה
8 יפה. אלא שהתובע חזר בו מהצעתו הפשרה, ובסופו של יום, ולאחר דין ודברים בין באי כוח
9 הצדדים, התביעה הוגשה. מכל מקום, במהלך עדותו בפני פנה מנכ"ל הנתבעת לתובע והתנצל
10 בפניו על עוגמת הנפש שנגרמה לו.

- 11 12. לעניין הנזק, טענה הנתבעת כי לא נגרם לתובע כל נזק, וכן כי עסקינן בפרסום של צילום בודד
12 שצולם באקראי בהסכמת המצולם, ולפיכך טענה, אין מקום לפסוק לתובע פיצוי שיעלה על
13 מאות שקלים בודדים.

דיון והכרעה

המתווה הנורמטיבי

- 14 13. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981 (להלן: "החוק"), נקבע: "לא יפגע אדם בפרטיות
15 של זולתו ללא הסכמתו".
16 פגיעה בפרטיות מוגדרת בסעיף 2 לחוק, ובחלופה הרלוונטית לענייננו, סעיף 6(2), נקבע כי
17 פגיעה בפרטיות היא "שימוש ... בתמונתו [של אדם – ח.ק.מ.] לשם ריווח".
- 18 14. לעניין טיבה של ההסכמה הנדרשת נקבע בסעיף 3 לחוק כי ההסכמה יכול שתהיה "הסכמה
19 מדעת, במפורש או מכללא", ובעניין זה הלכה היא כי-
20 " חוק הגנת הפרטיות קובע כי לא תתרחש פגיעה בפרטיות מקום שישנה הסכמה לפגיעה
21 זו לפי סעיף 1 לחוק. ודוק, ההסכמה אינה טעם המצדיק פגיעה בזכויות לפרטיות.
22 ההסכמה עצמה היא חלק אינהרנטי של הזכות, באופן שאם ניתנה – לא קמה זכות
23 תביעה. הסכמה זו יכולה להיות מפורשת ויכולה להיות משתמעת..."
- 24 (ע"א (עליון) 1697-11 א. גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' ורדי, נבו, 23.1.13, וכן ראו ת.א.
25 (אשדוד) 2001-95 אריאלי נ' ערב חדש (עיתונות) אילת בע"מ, נבו, 9.8.98).
- 26 15. דהיינו, על מנת להוכיח כי במקרה דנן כי עסקינן בפגיעה אסורה בפרטיות, על התובע להוכיח
27 כי נעשה שימוש בתמונה, ללא הסכמה, ולו הסכמה מכללא, וכי השימוש בתמונה נעשה למטרת
28 ריווח ("ראו אלי הלם, דיני הגנת הפרטיות, עמ' 108, 2003).
- 29
30
31



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 22-11-9725 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהקשר לסוגיה האם למפרסם נוצר רווח כספי בגין הפרסום, נקבע כי –

2 "די שהיה בפרסום האמור כוונת רווח, ואין נפקא מינה אם הופק הרווח בפועל, אם לאו"

3 (ת.א. (ת"א) 19080/91 ברקוביץ וארואסטי נ' עיתונות מקומית בע"מ, נבו, 20.12.92).

4 לעניין הוכחת היסוד של "מטרת רווח" שבסעיף 2(6) נפסק כי נטל ההוכחה המוטל על תובע

5 אנונימי הינו כבד, ועליו להראות מדוע השתמשו דווקא בדמותו ולא בדמותו של אדם אנונימי

6 אחר (ראו אלי הלם, דיני הגנת הפרטיות, עמ' 110, וההלכות הנזכרות שם).

7 מן הכלל אל הפרט

8 16. בעניינו, על מנת להוכיח פגיעה בפרטיות, על התובע להוכיח כי התקיימו שני תנאים מצטברים

9 אשר הם: שימוש בתמונתו ללא הסכמתו, וכן כי השימוש נעשה למטרת רווח.

10 17. מהתכתבות שנערכה בין הנתבעת לבין צלם טרם הפרסום, עולה כי הצלם הודיע לנתבעת שהוא

11 צלם שמתאמן בסניפה בנוף הגליל, וכי "היו כמה מתאמנים שביקשו שאצלם אותם". למקרא

12 התכתובת הנ"ל עולה כי הצלם, כמו גם הנתבעת, סברו כי התובע נתן את הסכמתו לפרסום.

13 חיזוק לסברה זו ניתן למצוא גם בתכתובת 'בזמן אמת' בין הצלם לבין התובע. כאמור,

14 בתכתובת שהוזכרה לעיל, הצלם הביע את התנצלותו העמוקה על פרסום התמונה, ואף הבהיר

15 כי הנתבעת ביקשה את רשותו לפרסם את התמונות, והוא השיב לה שישמח אם אלו יפורסמו.

16 18. זאת ועוד, מעיון בתמונה נשוא התביעה, עולה כי התמונה צולמה כשהצלם עומד בקרבת התובע,

17 והתובע משתף פעולה עם הצלם, מישיר מבט לעדשת המצלמה ומחייך.

18 19. לאור האמור לעיל איני מקבלת את עדותו של התובע לפיה הוא לא הסכים לצילום תמונה, ואני

19 קובעת כי התובע צולם בהסכמתו, בעת שביצע פעילות ספורטיבית במכון הכושר.

20 20. מאידך, ההסכמה לצילום התמונה אין בה בהכרח משום הסכמה לפרסומה בדף הפייסבוק של

21 סניף הנתבעת. ודוק, לדידי, הסכמת התובע לצילומו ע"י הצלם, יש בה משום הסכמה מכללא

22 לפרסום התמונה בדף האינסטגרם של הצלם, ואולם כדי שתהא בהסכמה זו משום הסכמה

23 מכללא לפרסום התמונה בדף הפייסבוק של הנתבעת, יש להוכיח כי התובע ידע או לכל הפחות

24 סבר כי הצלם הינו צלם **מטעמה** של הנתבעת.

25 21. במקרה דגן הנתבעת לא הביאה כל ראיה בעניין זה, ולהיפך, זו טענה כי היא אינה מכירה את

26 הצלם או קשורה אליו, אלא שבתכתובת הראשונה של התובע עם הנתבעת, כתב האחרון –

27 "הצלם הוא שלכם ומטעמכם", ובהמשך - "הצלם לא בא מעצמו לצלם ולפרסם" (ראו עמ' 3

28 ועמ' 4 לתכתובת בין התובע לבין הנתבעת).

29





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 9725-11-22 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

22. לאור האמור לעיל הנני קובעת כי התובע הסכים כי הצלם יצלם אותו במכון הכושר, תוך כדי ביצוע פעילות ספורטיבית, וכי משהתובע חשב 'בזמן אמת' כי מדובר בצלם מטעם הנתבעת, הרי שהסכמתו כי צלם זה יצלמו, הינה משום הסכמה מכללא לפרסום התמונה בדף הפייסבוק של מכון הכושר, ולפיכך אין עסקינן בפגיעה בפרטיות, ודין התביעה להידחות.
23. לחלופין, כי גם אם ייאמר שלא ניתן לראות בנסיבות המקרה דין בהתנהגות התובע – קרי בעובדה כי הסכים לצילום ובסברתו כי הצלם הינו צלם מטעם הנתבעת – משום הסכמה מכללא לפרסום תמונתו בדף הפייסבוק של הנתבעת, ולפיכך מדובר בפגיעה בפרטיות כהגדרתה בחוק, הנני קובעת כי הנתבעת במקרה דנן הסתמכה בתום לב על דברי הצלם, אשר נתן לה רשות לפרסם את התמונה.
24. בהתחשב באמור לעיל מחד, ומאידיך בכך שפרסום התמונה היה בדף הפייסבוק עסקי- שיווקי של סניף נוף הגליל של הנתבעת, שאך טבעי הוא שהתכנים המפורסמים בו נועדו גם לקדם ולשווק את מכון הכושר, וכן בפסיקה לפיה אין צורך בהוכחת רווח כלכלי מפרסום ודי בפרסום ציבורי להפקת רווח (ראו למשל תא"מ (עפולה) 50830-07-13 כהן נ' קמוע, נבו, 8.9.2019 ות"ק (ראש"צ) 15643-05-12 כהן נ' רימון טיולים בע"מ ואח', נבו, 29.7.13, הרי שלו הייתי מקבלת את התביעה, הייתי פוסקת לתובע פיצוי בסך 3,600 ₪.
- א. במקרה דנן, התובע עתר לפיצוי על סך 34,600 ₪, אך לא טען לנזק ממזני ואף לא הוכיח כי נגרם לו נזק שכזה.
- ב. לתובע יש חלק באחריות לפרסום התמונה, שכן בעת שצולם, הוא לא התנה את הצילום בתנאים כלשהם, ובכך יצר סיכון לפרסום התמונה במדיה כלשהי, ומכאן שיש להחיל עליו אשם תורם.
- ג. עת נודע לנתבעת כי התובע מתנגד לפרסום, הסירה הנתבעת את תמונתו מדף הפייסבוק. אני מקבלת את גרסת הנתבעת לפיה זו הסירה את התמונה מיד עם פניית התובע אליה, וזאת בין היתר נוכח הסתירות שהתגלו בעדות התובע בעניין מועד העלאת התמונה והסרתה.
- ד. הנתבעת העידה כי היא שוכרת את שירותיו של דוגמן מקצועי ידוע בציבור, מר מייקל לואיס, לצורך קידום מכירות ושיווק ומפרסמת זאת במדיה האלקטרונית. מכאן, שהנתבעת לא הייתה זקוקה לתובע כדי לקדם את רשת מועדוני הכושר שבבעלותה, ואני מקבלת את גרסתה שעיקר מטרת הפרסום הייתה יצירת קהילתיות בסניף בו התאמן התובע, ולא יצירת רווח. בעניין זה ראו את שנפסק בת.א. (ת"א) 41066-07 גרין נ. רוזנבאום, נבו 11.10.09, שם נדחתה התביעה, משנקבע כי למפרסם לא היה כל צורך בפרסום תמונתו של התובע, מקום בו באתר האינטרנט שלו פורסמו תמונות ידוענים ודוגמנים רבים, אשר קיבלו שכר עבור הפרסום.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 9725-11-22 מטאנס נ' פיטפורלס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

25. לאור כל האמור לעיל הנני דוחה את תביעת התובע.

בנסיבות העניין, לא מצאתי לנכון ליתן צו להוצאות כנגד התובע.

לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי, בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין לידיהם.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן היום, כ' אדר תשפ"ג, 13 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

חווה קלמפרר-מרצקי, שופטת

- 12
- 13

