



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

המבקש:

תו כהן משב

באמצעות ב"כ עוה"ד איתן פלג

נגד

המשיבים:

1. ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ

2. עמוס ניסים

### החלטה

### (בבקשה לאישור תובענה כייצוגית)

- 1 לפני בקשת מר תו כהן משב (להלן: "המבקש") לאשר תובענה שהגיש נגד ע.ח. המסודר יועצים פננסיים
- 2 בע"מ ומנהלה ובעל המניות היחיד בה, מר עמוס ניסים (להלן: "המשיבים"), כייצוגית, בגין שיגור
- 3 דברי פרסומת, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 4
- 5
- 6 2. בתמצית טוען המבקש כי במועדים שונים במהלך שנת 2023 נתקבלו בטלפון הנייד שלו הודעות "זבל"
- 7 כטענתו, המפרסמות את עסקי המשיבים. כנטען, המשיבה היא תאגיד העוסק במתן שירותים לליווי
- 8 ואבחון עסקי, ליווי פיננסי, הבראת עסקים וייעוץ משכנתאות וכאמור, המשיב הוא דירקטור יחיד ובעל
- 9 מניות יחיד המשמש אף כמנכ"ל המשיבה.
- 10
- 11 3. כפי שנטען, מתוכן ההודעות עולה כי אלה נשלחו בתפוצה רחבה לשלל גורמים, במטרה לשווק את
- 12 השירות המוצע על ידי המשיבה. עם זאת, לא ניתן היה לעמוד על זהות הגורם העומד מאחורי ההודעות,
- 13 וזאת בניגוד להוראות הדין.
- 14
- 15 4. המבקש טוען כי ההודעות נתקבלו אצלו למרות שמעולם לא יצר קשר עם המשיבים ולא נתן הסכמתו
- 16 לקבל מהם דברי פרסומת. המבקש אשר הוטרד מן ההודעות, הקיש על הקישור אשר הופיע באחת
- 17 ההודעות ודף הנחיתה אליו הוביל הקישור, כלל את שם המשיבה והלוגו שלה; עם האמור, לא צוינו
- 18 בקישור פרטי התקשורת. לפיכך, הזין המבקש את פרטיו בדף הנחיתה, במקום המיועד, וזאת על מנת
- 19 לוודא כי המשיבים עומדים מאחורי ההודעות הפרסומת כאמור.
- 20



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. בתאריך 13.8.2023 התקבלה אצל המבקש שיחת טלפון מנציגת שירות אצל המשיבה, אשר אישרה כי  
2 המשיבה עומדת מאחורי משלוח ההודעות שנשלחו אליו.  
3
- 4 6. בתאריך 20.8.2023 פנה המבקש למשיבים בפניה מוקדמת, הלין על התנהלותם המפרה ודרש פיצוי.  
5 המשיבים התעלמו מן הפניה ולמבקש התברר כי כנגד המשיבים הוגשו תביעות רבות באותו ענין אשר  
6 הסתיימו בפסקי דין בהיעדר הגנה.  
7
- 8 7. המבקש פרט בבקשתו את העילות ביסוד הבקשה ובכללן, הפרת הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת,  
9 על סעיפי המשנה שלו, בין היתר, בשל שיגור דברי פרסומת ללא הסכמתו, תוך שזוין כי התקיימו  
10 התנאים הקבועים בסעיף בענין זה. עוד נטען, כי הופרו הוראות חוק התקשורת, אף בשל העובדה כי  
11 דבר הפרסומת לא כלל את פרטי המשיבים, באופן שיאפשר משלוח הודעות סירוב. נוסף לאלה טען  
12 המבקש כי מתקיימות יסודות עוולות הרשלנות והפרת חובה חקוקה.  
13
- 14 8. המבקש טען כי יש לאשר את התובענה אף כנגד המשיב שכן למשיב אחריות אישית כמי שפועל ככח  
15 המניע והרוח החיה מאחורי המשיבה ואף הנהנה היחיד מפעילותה. אחריותו האישית של המבקש  
16 נלמדת אף מהיותו מפרסם כמשמעות מונח זה בחוק התקשורת וכן לאור הוראת סעיף 30א(ח) לחוק  
17 התקשורת, הקובע אחריות לנושא משרה.  
18
- 19 9. אשר לנזק, נטען כי מדובר בנזק לא ממוני בשל ההטרדה, בזבוז זמן, יצירת רגשות שליליים ועוד, וזה  
20 הועמד על סך 150 ₪ לכל נמען.  
21
- 22 10. הקבוצה הוגדרה כ"כל אדם אשר קבל מהמשיבים או מי מטעמם, דבר פרסומת או הודעה מטרידה  
23 בניגוד לדין". אשר לגודלה של הקבוצה נטען כי אין בידי המבקש נתונים מדויקים על אודות מספר  
24 הנמענים אליהם נשלחו הודעות מפרות כאמור, אך בשלב זה ניתן להניח כי לכל הפחות מדובר באלפים  
25 רבים של נפגעים.  
26
- 27 11. עוד פורט, כי מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה כייצוגית.  
28
- 29 ההליך  
30
- 31 12. הבקשה והתובענה הוגשו בתאריך 30.10.2023.  
32





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. בתאריך 3.1.2014 הודיע ב"כ המבקש כי בוצעה המצאה כדין של כתבי הטענות למשיבים אליה צורפו תצהירי מוסר. סמוך למועד הישיבה המקדמית שנקבעה ליום 14.4.2024, הגיש ב"כ המבקש רשימת בקשות ובכללה כי תינתן הוראה למשיבים להגיש תשובתם לבקשת האישור תוך 20 יום; עוד התבקשו צוים למתן פרטים, בקשה לצירוף ראיות ועוד.
14. מטעמים הקשורים בב"כ המבקש נדחתה הישיבה המקדמית ליום 7.5.2024. במועד זה שב ב"כ המבקש ופרט על אודות אופן ביצוע ההמצאה למשיבים. בשים לב להערות בית המשפט עמד ב"כ המבקש על כך שהסמכות נתונה לבית משפט זה ואשר לבקשות אשר פורטו ברשימת הבקשות, טען כי אין צורך לדון בהן בשלב האישור למעט בקשתו לצרוף ראיות, לגביה בקש להודיע עמדתו במועד מאוחר יותר.
15. בתאריך 9.5.2024 הודיע ב"כ המבקש כי אינו עומד על בקשתו לצרוף ראיות ושב וטען כי הסמכות העניינית נתונה לבית משפט זה.

### דיון והכרעה

- לאחר שקראתי את כתבי הטענות על נספחיהם, מצאתי לאשר את התובענה כייצוגית וכן לעשות שימוש בסמכותי מכח סעיף 79 לחוק בתי המשפט, ולהורות על העברת התובענה לבית משפט שלום; להלן טעמי.
16. כפי שפורט לעיל, המשיבים בחרו שלא להגיש תשובה לבקשה ואף לא להתייצב לדיון המקדמי שנקבע.
17. בנסיבות אלה, בהתאם לסמכותי מכח תקנה 19 לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע – 2010, הקובעת כי בכל עניין שבסדרי דין יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, אם אין בחוק או בתקנות הוראה אחרת, ומכח סמכותי מכח תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018, הקובעת כי במקרה בו לא התייצב נתבע, ובעניינו המשיבים, רשאי התובע להוכיח תביעתו ויהיה זכאי לסעד שביקש לפי הראיות שהתקבלו, מצאתי לקבל את הבקשה בהיעדר תשובה ובהיעדר התייצבות, וזאת משמתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
18. כידוע, התנאים לאישורה של תובענה ייצוגית הקבועים בין היתר בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות ובכללן כי למבקש עילת תביעה אישית, התובענה בעניין הקבוע בתוספת השניה, התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וקיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה. כמו כן, כי דרך זו היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין וכי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. בענייננו, העניין מושא התובענה כלול בתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות, בהיותה תביעה כנגד מפרסם (פרט 12) ואף בהיותה תביעה כנגד עוסק (פרט 1).
20. כפי שעולה מן הבקשה והתצהיר התומך בה, למבקש עילות תביעה למצער לכאורה, הן באשר להפרת הוראות חוק התקשורת והן באשר לביצוען של עוולות מפקודת הנזיקין.
21. כך, הונחה תשתית לכך כי למבקש נשלחו הודעות על ידי המשיבים, מבלי שנתן הסכמתו לכך, כמפורט בתצהירו, ועל פניו, למצער לכאורה, בהיעדר טענות לסתור, מתקיימים התנאים הקבועים בעניין זה בסעיף 30א לחוק התקשורת. בנסיבות אלה וכפי שנטען, למבקש אף עילות מפקודת הנזיקין ובכללן רשלנות והפרת חובה חקוקה.
22. בנסיבות אלה, סבורני כי קיימת אפשרות סבירה כי טענות המבקש לעניין הפרת חוק התקשורת יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.
23. כמו כן, השאלות העולות מן הבקשה כמו גם הטענות והעילות, משותפות לכלל חברי הקבוצה אשר כאמור הוגדרה ככל נמען אשר קבל מהמשיבים או מי מטעמם, דבר פרסומת או הודעה מטרידה בניגוד לדין. בהתאם מתקיימות התכליות שנקבעו בסעיף 1 לחוק התובענות הייצוגיות.
24. בנסיבות בהן הונחה תשתית לכך שההודעות שנתקבלו אצל המבקש נשלחו לתפוצה רחבה, וזאת בשים לב לנוסחן של ההודעות (נספח 2 לבקשה), אזי סבורני כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
25. על פניו ובהיעדר ראיה או טענה לסתור, מתקיימים אף התנאים הנוספים הקבועים בחוק ובכללן כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב.
26. בנסיבות האמורות וכפי שנפסק, מקום בו הוכח ברמה הנדרשת כי אכן שוגרו למבקש דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת הרי שיש בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם לו וליתר חברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו [ראו ברעא 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' ע"ד עמית זילברג (14.6.2016) – להלן: "עניין זילברג"].
27. אשר לשאלת אחריותו האישית של המשיב, נקבע בעניין זילברג, על ידי כבוד השופטת (כתוארה אז) אסתר חיות, בין היתר, כדלהלן:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "כידוע, העובדה שתאגיד מהווה אישיות משפטית הנפרדת מזו של נושאי המשרה המכהנים  
 2 בו אינה פוטרת את נושאי המשרה מלשאת באחריות לעוולות שביצעו באופן אישי במסגרת  
 3 תפקידם (ראו: ע"א 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י  
 4 בע"מ, פ"ד נח(2) 36, 42 (2003)). במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות  
 5 והדירקטורים היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי  
 6 הם נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען.  
 7 טענתו הסתמית של לוי לפיה לא היה מעורב בניהולה של ניו ספורט אין בה כדי לשנות ממסקנה  
 8 זו (השוו: עניין זילברג, בפסקה 2). עוד אציין בהקשר זה כי נוכח העובדה שנקבע בסעיף 30א(א)  
 9 לחוק התקשורת כי במקרה שבו משוגר דבר פרסומת בניגוד לחוק כל "מי שתוכנו של דבר  
 10 הפרסומת עשוי ... לקדם את מטרותיו" יכול להיחשב כ"מפרסם" שלו, יש סיכוי סביר כי יקבע  
 11 שאין צורך בהרמת מסך על מנת להטיל אחריות על נושא משרה בתאגיד בגין מעורבותו בשיגור  
 12 לא חוקי של דברי פרסומת שנועדו לקדם את עסקי התאגיד שבו הוא מועסק..." (פסקה 12).

13  
 14 28. סבורני כי בשים לב לכך כי מדובר במנהל ובעל מניות יחיד, ומשטענות המבקש בעניין זה לא נסתרו,  
 15 למצער לכאורה, הרי שקיימת אפשרות סבירה כי ייקבע כי המשיב נושא באחריות אישית בנזיקין בשל  
 16 שיגור ההודעות מושא בקשת האישור.

### 29. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה:

- 17  
 18  
 19  
 20 29.1 האם התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת והאם הופרו הוראותיו;  
 21 29.2 האם המשיבים עוולו כלפי חברי הקבוצה בעוולות הרשלנות והפרת חובה חקוקה;  
 22 29.3 שאלת אחריותו האישית של המשיב הן מכח דיני התאגידים והן מכח חובת הפיקוח הקבועה  
 23 בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת;  
 24 29.4 מה היקף הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה;

### 30. הסעדים הנתבעים:

- 25  
 26  
 27  
 28 30.1 צו מניעה קבוע למשיבים לחדול לאלתר מהפרת הוראות הדין;  
 29 30.2 פיצוי כספי בסך 150 ₪ לכל נמען שקיבל הודעה אחת או יותר שלא כדין;  
 30 30.3 לחלופין, פסיקת סעד אחר במקרה שבית המשפט יסבור כי סעד של פיצוי ישיר אינו ישים.  
 31  
 32 31. הקבוצה בשמה תנוהל התובענה כייצוגית: "כל נמען אשר קבל מהמשיבים או מי מטעמם, דבר  
 33 פרסומת או הודעה מטרידה בניגוד לדין".  
 34



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### סמכות עניינית

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

32. המבקש טען בבקשתו ובהודעת הבהרה מתאריך 9.5.2024 כי הסמכות העניינית נתונה לבית משפט זה ממספר טעמים ובכללם כי אין אינדיקציה כי מדובר בקבוצה קטנה, הליכים ייצוגיים רבים בעניין מושא הבקשה דנן מתנהלים תדיר בבתי המשפט המחוזיים, כי הליכים אחרים הראו שקבוצת חברי הקבוצה עולה על 17,000 חברים ובהתאם לסעד המבוקש (150 ש"ח) סכום התובענה עולה על סמכותו של בית משפט שלום.

33. אין דעתי כדעתו.

34. בסעיף 58 לבקשה נטען כאמור כי בשלב זה, בהיעדר נתונים מדויקים הקבוצה מונה, לכל הפחות, אלפים רבים של נפגעים. בשים לב לכך שעל פניו מדובר בחברת יחיד ואין מדובר בעסק גדול, ספק אם היקף הנמענים עולה על 16,000, באופן שמכפלת הנמענים בסעד המבוקש תוביל לסעד העולה על גבול סמכותו של בית משפט שלום.

35. ברע"א 8156/22 מאפה ניר נ' העמותה למען עתיד טבעוני (5.11.2023) קבע כבוד השופט גרוסקופף, בין היתר, כי:

"במצב דברים זה, דהיינו כאשר בקשה לאישור ניהול תובענה כייצוגית מצויה בעליל בסמכות בית משפט השלום, עומדת הסמכות לבית המשפט המחוזי להורות על העברת הדיון מכוח סעיף 79(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, וזאת בין אם לפי בקשה של הנתבע, ובין אם מיוזמתו. כך, גם אם במסגרת בקשת האישור נקבו מגישיה בסכום תביעה כולל העולה על גבול הסמכות, וזאת בהינתן שהסמכות העניינית לדון בתובענה הייצוגית נקבעת לפי "[ה]סכום או [ה]שווי המצטבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבשמה מוגשת הבקשה לאישור" (סעיף 5(ב)(1) חוק תובענות ייצוגיות), ולא באופן בלעדי על סמך ההערכה שמספקים לעניין זה מגישי בקשת האישור – הערכה שבמקרים לא מעטים היא מופרזת, ולעיתים, אף למעלה מכך (ראו והשוו: רע"א 6226/20 ד"ר ביטון נ' ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ, פסקה 11 [פורסם בנבו] (11.3.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) - 20067-08-17 אנגל נ' עשינו עסק סוכנויות בע"מ, פסקאות 23-26 [פורסם בנבו] (29.9.2021) (כב' השופטת מיכל אגמון גונן); ת"צ (מחוזי ת"א) 8273-01-16 פרידמן נ' גד אורון הפקות בע"מ [פורסם בנבו] (7.8.2016) (הנשיא, כב' השופט איתן אורנשטיין); ת"צ (מחוזי ת"א) - 9523-04-12 דוידוב נ' הראל אחזקות - מועדון הכדורגל הפועל תל-אביב בע"מ [פורסם בנבו] (7.2.2013) (כב' השופט איתן אורנשטיין))." [ראו גם ברע"א 4421/23 גוליבר תירות בע"מ נ' אסיה מעטוק (12.3.2024)]





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 50399-10-23 כהן משב נ' ע.ח. המסודר יועצים פננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

36. סבורני כי הדברים יפים אף לענייננו.

### סיכום

37. לאור האמור, אני מאשר את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית כמפורט לעיל.

38. המשיבים יפרסמו מודעה בדבר אישור התובענה הייצוגית בנוסח המוסכם על הצדדים שיובא לאישורו של המותב אשר ידון בתובענה, תוך 30 יום. המשיבים יישאו בעלויות הפרסום. ככל שלא ישתפו המשיבים פעולה, יודיע המבקש על כך לבית המשפט וייתנו הוראות משלימות. כמו כן, יישאו המשיבים, יחד ולחוד, בהוצאות ההליך בסך 7,500 ₪ לתשלום תוך 30 יום.

39. כתב הגנה יוגש תוך 60 יום.

40. בהתאם לסמכותי מכח סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד – 1984, אני מורה על העברת התובענה לבית משפט השלום במחוז מרכז. החלטתי תובא לעיונו של כבוד נשיא בתי משפט השלום במחוז מרכז, כבוד השופט מנחם מזרחי.

41. העתק ההחלטה יועבר ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ד, 15 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

עוז נייר נאוי, שופט

22  
23

