



בית משפט לתביעות קטנות בנצרת

י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023

ת"ק 22-04-39922 כהן משב נ' ב.י.א.י. שווק וניהול בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם הבכיר סולימאן עאמר

התובע תו כהן משב

נגד

הנתבעת ב.י.א.י. שווק וניהול בע"מ

פסק דין

- 1
2 הנתבעת מפעילה מסעדה בשם "באבא יאגה" בת"א והיא שלחה 10 הודעות פרסומת לטלפון של
3 התובע. בגין כך הוא הגיש תובענה כספית ע"ס של 10,000 ₪.
4
5 בכתב הגנתה טענה הנתבעת, כי מספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות רשום אצלה ע"י גברת בשם
6 "אירה", כאשר מספר זה נרשם במערכת שלה לצורך קבלת הודעות פרסומת. עוד טענה הנתבעת, כי
7 במסגרת ההודעות הייתה לתובע אפשרות לבקש להסיר את מספר הטלפון מרשימת התפוצה והוא לא
8 עשה כן. הוסיפה וטענה הנתבעת כי סכום התביעה מופרז.
9
10 הנתבעת טענה, כי מספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות נקלט ע"י צד שלישי, חברה בשם "אונטופו",
11 אשר דרכה מנהלת הנתבעת את הזמנות לקוחותיה. לראיה צירפה הנתבעת לכתב הגנתה את צילום
12 המסך של פרטי בעל מספר הטלפון וכן את היסטוריית ההזמנות שבוצעו ע"י בעל אותו מספר טלפון.
13 נציג הנתבעת העיד לפניי היום, כי בהיסטוריית ההזמנות ניתן ללמוד על הזמנה אחת שבוצעה ביום
14 11.11.16, ולפי היסטוריית ההזמנה ניתן להתחקות אחרי השלבים של ההזמנה החל מרגע ההזמנה
15 ועד לסגירתה.
16
17 לשם השלמת התמונה אציין, כי בעבר ניתן פס"ד בהיעדר הגנה כנגד המסעדה ובשלב מסוים הוגשה
18 בקשה לתיקון שם המסעדה לשם הנתבעת או אז החלה הנתבעת לשתף פעולה עם ההליך. בסופו של
19 יום בהחלטתי מיום 28.12.22 הוריתי על ביטול פסק הדין אגב חיוב הנתבעת בהוצאות התובע בשיעור
20 500 ₪.
21
22 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים בישיבת היום, נחה דעתי כי יש לקבל את התביעה
23 בחלקה. אנמק בקצרה.
24
25 ראשית, התובע הוכיח את זיקתו למספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות. בין היתר הוא הצהיר לפניי כי
26 הוא מחזיק במספר הטלפון אליו נשלחו ההודעות מזה שנים רבות. בישיבת היום הוא הציג מתוך



בית משפט לתביעות קטנות בנצרת

י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023

ת"ק 22-04-39922 כהן משב נ' ב.י.א.י. שווק וניהול בע"מ

תיק חיצוני:

1 המחשב הנייד שלו חשבוניות על שמו החל משנת 2015 ואילך. עיינתי בחשבוניות שהוצגו לעיונו
2 ווידאתי ששמו של התובע מופיע על חשבוניות אלה ובתחתית החשבוניות הופיע אותו מספר טלפון
3 שנרשם בכתב התביעה ונטען על ידי התובע כי אליו נשלחו ההודעות.
4
5 שנית, התובע העיד כי מעולם לא ביקר במסעדה של הנתבעת והתרשמתי מכנות דבריו. כן שאלתי את
6 התובע אם הוא מכיר בחורה בשם "אירה" או שיש לו קרובת משפחה בשם הזה, והוא הכחיש זאת.
7
8 שלישית, הנתבעת טענה, כי מספר הטלפון הגיע אליה דרך צד שלישי המנהל את לקוחותיה. המסמכים
9 שהוצגו על ידי הנתבעת הם דלים מאוד. מאותו צילום מסמך ומלבד השם "אירה" לא ניתן לדלות
10 פרטים מזהים אחרים. אין שם משפחה. אין מספר תעודת זהות ואין כתובת כלשהיא. טענת ההגנה
11 של הנתבעת ולפיה מספר הטלפון נמסר ביוזמת בעליו לא הוכחה על ידה ומשכך היא נדחית.
12
13 רביעית, הנתבעת טענה, כי בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
14 (להלן: "חוק התקשורת") היא פטורה מתשלום פיצוי. דא עקא, כאמור לעיל הנתבעת לא הוכיחה כי
15 התובע מסר לה את פרטיו ולא הוכיחה, כי הודיעה לו שהפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דברי
16 פרסומת.
17
18 באשר לשיעור הפיצוי. סעיף 30א(י) לחוק התקשורת, קובע, כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי שלא
19 יעלה על 1,000 ₪ עבור דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות אותו החוק, כאשר באותו הסעיף
20 מפורטים, בין היתר, השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את שיעור הפיצוי (ראו גם:
21 רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (נבו)
22 04.08.2014)).
23
24 במכלול השיקולים המנחים כאמור, אני סבור, כי בגין ההודעה הראשונה שנשלחה ביום 5.6.20 וביום
25 10.10.21 יש לקבוע פיצוי בשיעור 700 ₪ בגין משלוח כל הודעה. בין שתי הודעות אלה עבר פרק זמן
26 משמעותי והתובע יכל להניח, כי מדובר במשלוח הודעה באופן חד או דו פעמי ומכאן שאני לא זוקף
27 לחובתו את אי משלוח הודעה חוזרת להסרת מספר הטלפון שלו מרשימת התפוצה אף כי בהודעות
28 שנשלחו אליו קיימת אפשרות כזאת והוא עשה בה שימוש רק ביום 8.12.21. יחד עם זאת, לאחר
29 משלוח שתי ההודעות כאמור, היה על הנתבע לעשות שימוש באפשרות הסרת מספר הטלפון שלו על
30 מנת להפסיק את המשך משלוח ההודעות. דומה, כי חובה זו אף משתלבת עם חובת הקטנת הנזק
31 והיא מתגברת עם המשך משלוח ההודעות ואי השימוש באפשרות הסרת מספר הטלפון ע"י הנמען.
32 משכך, בגין כל הודעה החל מההודעה השלישית ועד להודעה השישית אני מעמיד את שיעור הפיצוי
33 על סך של 500 ₪ לכל הודעה, והחל מההודעה השביעית ועד לעשירית אני מעמיד את שיעור הפיצוי
34 על סך של 300 ₪ לכל הודעה. שיעור הפיצוי כאמור לעיל יש בו כדי לאזן בין הצורך באכיפת חוק
35 התקשורת והרתעה מפני הפרתו אל מול עידוד הנמען לעמוד על מימוש זכויותיו. כן הבאתי בחשבון



בית משפט לתביעות קטנות בנצרת

י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023

ת"ק 22-04-39922 כהן משב נ' ב.י.א.י שווק וניהול בע"מ

תיק חיצוני:

1 את היקף ההפרה, משך הזמן עליו היא נפרסה וכן האינטנסיביות במשלח תשע הודעות בין ה-
2 10.10.21 ועד ליום 6.12.21.

3
4 לתובע נשלחו 11 הודעות עד שהוא ביקש להסירו מרשימת התפוצה. יחד עם זאת, הוא הגיש את
5 תביעתו בגין 10 הודעות בלבד. משכך, הוא זכאי לפיצוי בשיעור $2 * 700 + 4 * 500 + 4 * 300 = 4,600$ ₪.

6
7 אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכומים שלהלן:


8
9 4,600 ₪ אשר יישאו בהפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התובענה דהיינו מיום 24.4.22 ועד למועד
10 התשלום בפועל.

11
12 500 ₪ בגין הוצאות משפט אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישאו בהפרשי ריבית
13 והצמדה מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

14
15 זכות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

16
17 המזכירות תמציא לצדדים בדואר רשום.

18
19 ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

20
21 

22 סולימאן עאמר, רשם בכיר