



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23262-09-21 מנגיסטו נ' אנ.אפ.או פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ

28 יוני 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש

נתנאל מנגיסטו

ע"י ב"כ עוה"ד א' קינן, ה' אקרמן וא' יהב

נגד

המשיבה

אנ.אפ.או פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ת' אפלדורף וני צוקר

פסק דין

1 "התובענה הייצוגית היא כלי ייחודי במשפט הישראלי, המאפשר למתי מעט לתבוע את
2 נזקם של רבים, מבלי שהאחרונים נוטלים חלק בהליך. זאת במטרה לשפר את ההגנה על
3 זכויות ובתוך כך לקדם אכיפה של הדין ולהרתיע מפני הפרתו" (ראו: בג"ץ 6451/18 חיון
4 נ' בית הדין האזורי לעבודה, פס' 3 לפסק דינה של השופטת ברון (נבו 19.7.2021)).
5

6 1. נתנאל מנגיסטו (להלן: **נתנאל**) הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד כנגד אנ.אפ.או
7 פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ (להלן: **החברה**), מי שפיתחה ומפעילה את היישומון
8 ME המאפשר, בין היתר, לזהות את שיחות הטלפון הנכנסות (ממספרי הטלפון שאינם
9 חסויים) אצל מי שהוריד לטלפון הנייד שלו את היישומון ומשתמש בו.
10

11 2. זיהוי פרטי המתקשר מבוסס על אנשי הקשר השמורים אצל **המשתמשים** ביישומון,
12 המאשרים לחברה להשתמש במידע זה.
13 כך למשל, אם פלונית משתמשת ביישומון ו"ישראל ישראלי" מופיע בטלפון הנייד שלה
14 כאיש קשר, כי אז - כשיתקשר "ישראל ישראלי" לאלמוני, שגם אצלו מותקן היישומון,
15 מספר הטלפון יזוהה אצל אלמוני כשיחה מאת "ישראל ישראלי", על אף שישראל ישראלי
16 הנ"ל אינו שמור במכשיר הנייד כאיש קשר של אלמוני.

17 ודוק; מקום בו יוגדר אותו ישראל ישראלי כ"ישראל הסטודנט", או בכל כינוי אחר, זהו
18 הכינוי (ישראל הסטודנט) שיוצג לאלמוני כשאותו ישראל ישראלי יתקשר אליו.
19

20 3. נתנאל, שאין חולק שהיישומון **לא מותקן** במכשיר הטלפון הנייד שלו, והוא **לא** משתמש
21 בו, גילה שכשהוא מתקשר לצדדים שלישיים, שהם משתמשי היישומון, הוא מזוהה אצלם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23262-09-21 מנגיסטו נ' אנ.אפ.או פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ

28 יוני 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 כ"חאפר מאשקלון", כינוי שהוא "מבזה, מוציא לשון רעתו, פוגע בפרנסתו..." (עמוד 4
2 לבקשת האישור).
3
4 .4. לטענת נתנאל, הדבר גורם לו נזק בלתי ממוני כתוצאה מפגיעה בפרטיותו, פגיעה
5 באוטונומיה, אובדן נוחות, עוגמת נפש, חרדה, תסכול ותחושת עלבון וכעס.
6
7 נתנאל אף טען שהחברה אגרה מידע שלא כדין עליו ועל אחרים, שהם אינם לקוחותיה,
8 ואשר ממילא לא הסכימו להכללת פרטיהם אצלה. עוד טען נתנאל שהחברה התעשרה על
9 חשבוננו עת היא מקבלת כספים על המידע שברשותה. לבסוף נטען על ידי נתנאל לנזק
10 ממוני בסך של 5,000 ש"ח, בהעדר הצלחה בגיוס עובדים ופגיעה בפרנסתו בעקבות
11 הכינוי.
12
13 .5. לצד תשובתה לבקשת האישור, הגישה החברה בקשה לסילוק על הסף בטענה בבקשה
14 שההליך לא עולה לסוג התביעות המנויות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות,
15 התשס"ו-2006, בשים לב לכך שלא מתקיימים בין החברה לנתנאל יחסי עוסק - לקוח,
16 כנדרש בפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, מה גם שנתנאל מצהיר שהוא
17 אינו לקוח ואף מגדיר את חברי הקובצה בשמה הוא מגיש את הבקשה לאישור כמי **שאינם**
18 **לקוחותיה של החברה.**
19
20 .6. בתשובתו לבקשה לסילוק על הסף טען נתנאל שהקובצה הייצוגית מהווה "לקוחות בכוח"
21 של החברה ועל כן יש לדחות את בקשת הסילוק.
22

דין והכרעה

- 24 .7. הגם שסילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית בשלב מקדמי הוא חריג ויוצא
25 דופן, ההלכה מורה כי באותם מקרים בהם ברור על פני הדברים שאין בבקשה לאישור ולא
26 כלום הבקשה תסולק; היינו, כאשר כבר על פני הדברים עולה שהמדובר בבקשת סרק
27 והדין פשוט ומוביל למסקנה ברורה וחד משמעית (ראו: רע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש,
28 פ"ד נה(5) 276 (2001); ראו למשל: רע"א 2094/16 אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ
29 נ' הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלנית הוגנת, פס' 8 (נבו 30.3.2016)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23262-09-21 מנגיסטו נ' אנ.אפ.או פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ

28 יוני 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 זהו המקרה שלפניי.
- 2
- 3 8. המחוקק הגביל את עילות התביעה בגינן ניתן לנהל תובענות ייצוגיות רק לאותם מקרים
- 4 הכלולים בפרטים המופעים בתוספת השנייה או בהוראת חוק מפורשת, כך שלמעשה
- 5 קיימת רשימה סגורה של עילת תביעה בגינן ניתן לנהל תובענה ייצוגית (ראו: ע"א
- 6 4110/18 פלונית נ' קדימה מדע-חינוך לחיים בע"מ, פס' 8 (נבו 7.11.2019)).
- 7
- 8 9. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק, אליו מפנה נתנאל בבקשה לאישור עצמה, קובע בעיקרון
- 9 שתביעה נגד עוסק בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, תוכל להתנהל כתובענה ייצוגית, בין אם
- 10 התקשרו בעסקה ובין אם לאו.
- 11
- 12 הנה כי כן, החוק דורש קשר פוזיטיבי בין העוסק לבין אותו "לקוח" (וללא תלות
- 13 בהתקיימותם של יחסיים חוזיים ועסקיים). כלומר, על הצדדים לקיים מערכת יחסים של
- 14 עוסק – לקוח, על מנת שיוכלו להיכנס בשערי חוק תובענות ייצוגיות. משהגדיר נתנאל את
- 15 חברי הקבוע בסעיף 4 לבקשת האישור ככוללת את "כל המשתמשים שלא התקינו את
- 16 האפליקציה ME", היינו כל מי שאינו לקוח של החברה, הרי שהוא הוציא את עצמו, ואת
- 17 חברי הקבוצה, מגדרי פרט 1 לתוספת השנייה.
- 18
- 19 10. טענתו הלקונית של נתנאל בתשובתו לבקשה לסילוק שהוא "לקוח בכח" נטענה בעלמא,
- 20 ללא ביסוס, וממילא טענה זו לא נטענה כלל בבקשה לאישור עצמה (ראו: סעיפים 106-
- 21 104 לבקשת האישור).
- 22 נהפוך הוא; בבקשת האישור נתנאל דווקא מרחיק עצמו מהחברה ומהקשר ביניהם, וטענתו
- 23 המאוחרת להיותו "לקוח בכוח" אינה עולה בקנה אחד עם טענותיו בבקשת האישור.
- 24
- 25 11. לא בכדי קבע המחוקק את אותה רשימה סגורה, כאשר המקרה שלפנינו הוא מקרה מובהק
- 26 בו ניתן ללמוד על השונות שיכולה להתעורר בין חברי הקבוצה לבין עצמם: הרי לא כל כינוי
- 27 הוא פוגעני; יכול להיות שהמדובר בכינוי מדויק המתאר מקצוע, למשל "שרברב" או "נהג
- 28 מונית", ומכל מקום, גם הנזק שנגרם לאחד שכונה בכינוי פוגעני (ככל שהמדובר ככזה)





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 23262-09-21 מנגיסטו נ' אנ.אפ.או פיתוח מערכות תוכנה ונדל"ן בע"מ

28 יוני 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 עשוי להיות שונה אצל האחר, ולכן גם עניינם צריך להתברר בנפרד, ותוך שטענות ההגנה
2 הייחודיות לאותו מקרה תתבררנה.
3
4 12. הבקשה לאישור כוללת עילות תביעה שאינן יכולות להתברר בנסיבות אלה במסגרת
5 תובענה ייצוגית, וגורלה להידחות על הסף
6
7 13. תביעתו האישית של נתנאל והבקשה לאישור תובענה כייצוגית נמחקות.
8 נתנאל ישלם לחברה הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין בסך של 5,000 ₪.
9
10
11
12

13 ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"ב, 28 יוני 2022, בהעדר הצדדים.
14

עודד מאור, שופט

15
16
17
18

