



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשים

1. אורן ליטוין

2. אלירם עובד

ע"י ב"כ עו"ד נדב אפלבאום וזיו גלסברג

נגד

המשיבה

1. קומסיין בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד חגי הלוי וענבל ברוש

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

2

3

4

בקשת האישור וטענות הצדדים ;

2. ביום 27/2/20 הגישו המבקשים – עו"ד אורן ליטוין ועו"ד אלירם עובד (להלן: "המבקשים") בקשה

לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה – קומסיין בע"מ (להלן: "המשיבה"). בבקשת האישור נטען

כי המשיבה הפרה את הוראותיו של חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת") בעת ששלחה הודעות דיור פרסומי, הן באמצעות מסר קצר והן באמצעות דוא"ל

(להלן: "ההודעות"), ללא הסכמת הנמענים, ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וזאת

לאור, בין היתר, העדר ציון מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעות שנשלחו בדוא"ל ושיגור דברי

פרסומת לאחר מסירת הודעת סירוב (להלן: "בקשת האישור").

11

12

13. על פי הנטען בבקשת האישור, החל מחודש ינואר 2019, שלחה המשיבה אל המבקשים דברי

פרסומת, הן באמצעות מסר קצר והן באמצעות הודעת דוא"ל, וזאת ללא הסכמה כלשהי מצידם

ומבלי שהמסרונים כללו אפשרות הסרה ואף לאחר שנשלחו אליה הודעות סירוב.

15

16

17

4. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי

המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, וזאת

בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק."

20

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

5. המבקשים טענו כי מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה מהווים הפרתו של סעיף 30א לחוק התקשורת
וכן כי המשיבה פעלה ברשלנות כמשמעותה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
6. המבקשים העריכו כי שיעור הנזק הממוני והלא ממוני הממוצע, לכל נמען, עומד על כ-100 ₪ לכל
הודעה. בשל קושי להעריך את היקף הקבוצה במדויק, ובהתאמה גם את היקף הנזק הכולל, ועם
זאת ברור לאור הנתונים הקיימים, נטען כי מדובר בעשרות אלפי ניזוקים, ובנזק של מאות שקלים
לאדם (לדוגמה, כל אחד מהמבקשים קיבל 5 הודעות מפרות). משכך, הרי שהנזק לקבוצה הוערך
במעל 2,500,000 מיליון ₪.
7. במסגרת בקשת האישור, עתרו המבקשים לסעדים הבאים: צו עשה המורה למשיבה להימנע
ממשלוח דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך במפורש; צו עשה המורה למשיבה לכלול
את דרכי יצירת הקשר עמה לצורך מסירת הודעת סירוב, לרבות באמצעות מסרון חוזר; צו עשה
המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת לנמענים שמסרו את סירובם; צו עשה המורה
למשיבה לכלול בכל דבר פרסומת שישוגר על ידה בעתיד באמצעות הודעת דוא"ל את המילה
"פרסומת" בכותרת; פיצוי כספי בגין הנזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה, ולחילופין להעביר פיצוי
זה לטובת הציבור ולמטרה ציבורית תואמת.
8. ביום 10/8/20 הוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה נטען כי כל פעולותיה של
המשיבה, בכל הקשור לנטען בבקשת האישור, נעשו על פי הוראות הדין בכלל וחוק התקשורת בפרט
ומשכך דין הבקשה להידחות. בתמצית, טענה המשיבה, ראשית, כי המבקשים (וכן יתר חברי
הקבוצה הנטענת) הם לקוחותיה אשר רכשו ממנה את התעודות האלקטרוניות שברשותם, התקשרו
עמה בהסכם ואף התיירו לה לשלוח אליהם הודעות. שנית, לטענת המשיבה, ההודעות שנשלחו אל
המבקשים רחוקות מלהיות "דבר פרסומת", כהגדרת מונח זה בחוק התקשורת, אלא שההודעות
נשלחו על רקע סיום התקשרותה של המשיבה עם החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין ורצונה של
המשיבה ליידע את לקוחותיה על כך. קרי, מטרת ההודעות הייתה שירותית. שלישית, נטען, כי
בחינת ההודעות מצביעה על כך שחלקן נשלחו על ידי חברות אחרות שאינן המשיבה, אשר לא צורפו
לבקשת האישור כמשיבות. כמו כן, נטען, כי התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית, בהינתן
שהקבוצה אינה הומוגנית בצורה מובהקת, בהינתן שביורר התובענה דורש בירורים עובדתיים וכן
הואיל ועניינם של חברי הקבוצה לא ייוצג באופן הולם ובתום לב.
9. ביום 24/11/20 הוגשה תגובת המבקשים, במסגרתה נטען כי דין טענות המשיבה דחייה. לטענתם,
עיון בהודעות ששלחה המשיבה למבקשים מעלה כי הן נועדו לשווק את מוצרי המשיבה ולעודד את
נמעני ההודעה לרכוש את שירותיה השונים ומשכך מהוות ההודעות "דבר פרסומת". כמו כן,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

- 1 לטענתם, החברות האחרות, אשר מהן נשלחו הודעות לנמענים, הן חברה-אחות וחברת-אם של
2 המשיבה, קרי קיים קשר הדוק בין חברות אלו למשיבה. זאת ועוד, המבקשים דוחים את יתר
3 טענותיה של המשיבה, הנוגעות לכך שהמבקשים הסכימו לשליחת ההודעות, כי חלה על המשיבה
4 הגנה לפי פקודת הנזיקין וכי התובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית.
- 5
- 6 10. לאחר הגשת כתבי הטענות וקיום קדם משפט ביום 10/12/20 ולאור המלצת בית המשפט, ניהלו
7 הצדדים משא ומתן, במטרה להסדיר את הסוגיות המפורטות בבקשת האישור, ולשם כך פנו להליך
8 גישור שהתקיים בפני כבוד השופט בדימוס יצחק ענבר (להלן: "המגשר").
- 9
- 10 11. בסיועו של המגשר, הגיעו הצדדים להסכמה ולפיה לצורך הסדר הפשרה, ולצורך כך בלבד, הוסכם
11 כי בקשת האישור מתאימה להתברר כייצוגית וכי סיום ההליך בפשרה היא הדרך היעילה וההוגנת
12 להכרעה בנסיבות העניין וזאת, על מנת ליתר ניהולם של הליכים משפטיים ממושכים ומורכבים
13 הכרוכים בהוצאות כבדות, תוך חיסכון בזמן שיפוטי. לצורך ברור כמות הנמענים, מינה המגשר
14 מומחה מטעמו, אשר קיבל לידי את נתוני השליחה, כמו גם גישה לגופים השולחים ואף הגיש חוות
15 דעת, המצורפת כנספח ה' להסדר הפשרה שאישורו התבקש.
- 16
- 17 12. בהמשך לכך, הגישו הצדדים ביום 29/9/22 את הסדר הפשרה שעיקריו יפורטו להלן.
- 18
- 19 **הבקשה לאישור הסדר פשרה** ;
- 20 13. במסגרת הסדר הפשרה שהוצע, תאושר התובענה כתובענה ייצוגית בשם כלל חברי הקבוצה
21 שמוגדרת, כדלקמן: **"נמענים אשר קיבלו מן המשיבה מסרונים והודעות דוא"ל בנוסח הנזכר**
22 **בבקשת האישור במהלך התקופה שבין יום 27/02/2013 ליום 27/02/2020"**.
- 23
- 24 14. כמו כן, במסגרת הסדר הפשרה, הצהירה המשיבה כדלקמן:
- 25 - כי במהלך שנת 2019 שלחה המשיבה ל-20,702 איש מלקוחותיה הודעות דוא"ל ומסרונים, וזאת
26 בנוסחים המצורפים לבקשת האישור, כאמור בתצהירו של מנהל המשיבה, שצורף כנספח ג'
27 להסדר הפשרה ובהתאם לחוות דעתו של רואה החשבון ועורך הדין זיו פרבר - המומחה שמונה
28 במסגרת הגישור בין הצדדים (להלן: "חוות דעת המומחה"), שצורפה כנספח ה' להסדר הפשרה.
- 29 - על פי בדיקת המשיבה וחוות דעת המומחה, מתוך סך הנמענים, 12,668 איש הינם חברי לשכת
30 עורכי הדין (להלן: "חברי לשכת עורכי הדין"), בעוד ש-8,034 איש נוספים אינם מזוהים ככאלה
31 (להלן: "יתר חברי הקבוצה").
- 32 - לעמדת המשיבה, ההודעות מטעמה נועדו להודיע לנמענים כי חל נתק בינה לבין החברה
33 הכלכלית של לשכת עורכי הדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1
2 15. בין הצדדים סוכם, כי אשר לפיצוי בגין העבר :

3 המשביה תעניק לכל אחד מחברי הקבוצה הטבה בסך של 47.5 ₪ (להלן: "סכום ההטבה הפרטני").
4 בסך הכול תעניק המשביה לחברי הקבוצה ו/או לציבור הטבה כוללת בסך שלא יפחת מסכום של
5 762,410 ₪ (להלן: "סכום ההטבה הכולל"). סכום ההטבה הכולל לטובת הקבוצה, יועבר באופן
6 שונה לחברי לשכת עורכי הדין וליתר חברי הקבוצה, כדלקמן:

7 1) סכום ההטבה לחברי לשכת עורכי הדין בסך כולל של 601,730 ₪ (להלן: "סכום ההטבה לחברי
8 לשכת עורכי הדין") יועבר לטובת הקבוצה בשני שלבים ובאופן הבא:

9 א. בשלב הראשון, בתוך 60 יום מהמועד בו תהפוך החלטת בית המשפט לאשר את הסדר
10 הפשרה לפסק דין חלוט (להלן: "המועד הקובע") - תשלח המשביה הודעה לכל אחד מחברי
11 הקבוצה - באמצעות דואר אלקטרוני (עם סימון אופציה של אישור קריאה) ו/או מסרון -
12 ככל שקיים רק מספר טלפון סלולרי או ככל שהמייל הקיים חזר מסיבה כלשהי - שעניינה
13 זכאותו של חבר הקבוצה להטבה בחידוש תעודה אלקטרונית מאושרת לשימוש חברי
14 לשכת עורכי הדין בסך 47.5 ₪ בנוסח הקבוע בסעיף 3.2.1 להסדר הפשרה (להלן: "ההודעה
15 על ההטבה לחברי לשכת עורכי הדין").

16 ב. המשביה תאפשר לכל אחד מחברי הקבוצה לקבל את ההטבה האמורה ללא צורך בבקשה,
17 פניה או אישור נוסף במועד החידוש הנוגע לתעודתו האלקטרונית המאושרת הקיימת אצלו
18 כאמור לעיל, וזאת בהתאם לפרטי המנוי של כל חבר קבוצה. למען הסדר הטוב, יובהר כי
19 תעודה אלקטרונית מאושרת מונפקת, בדרך כלל, לתקופה בת 4 שנים, ולפיכך, על פי רוב,
20 הרי שבתוך 4 שנים, חברי הקבוצה צפויים לממש את ההטבה.

21 ג. ככל שבחלוף 4 שנים מן המועד הקובע לא ימומש מלוא סכום ההטבה לחברי לשכת עורכי
22 הדין, הרי שיתרתו תועבר כהטבה בסכום ההטבה הפרטני לכל חבר בלשכת עורכי הדין
23 בישראל, בין אם נכלל בקבוצת הנמענים ובין אם לאו, אשר יזמין או יחדש תעודה
24 אלקטרונית מאושרת של המשביה, וזאת על פי עיקרון "כל הקודם זוכה".

25 ד. ככל שבתום השנה השישית מהמועד הקובע תיוותר יתרת הטבה, תעביר המשביה את כל
26 יתרת הסכום הנותר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם להוראות סעיף
27 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

28
29 2) ההטבה ליתר חברי הקבוצה תועבר כדלקמן:

30 א. בתוך 60 יום מהמועד הקובע, תשלח המשביה הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה - באמצעות
31 דואר אלקטרוני (עם סימון אופציה של אישור קריאה) ו/או מסרון - ככל שקיים רק מספר
32 טלפון סלולרי או ככל שהמייל הקודם חזר מסיבה כלשהי - שעניינה זכאותו של חבר
33 הקבוצה להטבה בסך 47.5 ₪ ביחס לתעודה אלקטרונית מאושרת המונפקת על ידי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

- 1 המשיבה, בנוסח הקבוע בסעיף 3.3.1 להסדר הפשרה. ההודעה תישלח 3 פעמים בהפרש של
2 שבוע בין שליחה לשליחה (להלן: "ההודעה על ההטבה ליתר חברי הקבוצה").
- 3 ב. כל נמען שיפנה ויציג את ההודעה שקיבל, יוכל לממש את זכאותו ברכישת או חידוש כל
4 אחת מהתעודות המונפקות על ידי המשיבה.
- 5 ג. ככל שבחלוף 4 חודשים ממועד קבלת ההודעה האחרונה לא תמומש ההטבה ליתרת חברי
6 הקבוצה, עקב אי יצירת קשר עם המשיבה מצד חברי הקבוצה, הרי שסכום בסך 20 ₪ לכל
7 נמען שלא מימש את ההטבה העומדת לזכותו, יצורף לסכום יתרת ההטבה לחברי לשכת
8 עורכי הדין, ויועבר אף הוא לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם להוראות
9 סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.
- 10 (3) הודגש, כי סך ההטבה שתועבר לטובת חברי הקבוצה והציבור לא יהיה נמוך מסך כולל של
11 762,410 ₪.
- 12 (4) בתוך 30 יום ממועד סיום כל שלב בהסדר הפשרה ובסיום כל שנת ביצוע, תעביר המשיבה לבאי
13 הכוח המייצגים ולבית המשפט דיווח, לרבות אישורים ממוסמכים בדבר ביצוע ההסדר.
14 אישורים אלה יכללו את מספר חברי הקבוצה אשר קיבלו את ההודעות הדוא"ל ואת הפיצוי
15 הפרטני, ויאומתו על ידי רואה חשבון.
- 16 (5) באי כוח המבקשים, בכל שלב, על פי דרישתם, יהיו זכאים לקבל מסמכים ודיווחים אודות מתן
17 הפיצוי הפרטני והכולל, לרבות באמצעות אישורי מימוש ההטבה.
- 18 (6) כל ההוצאות הכרוכות בביצועו של הסדר הפשרה, לרבות פרסום המודעות הנדרשות, יבוצעו
19 וישולמו על ידי המשיבה.
20
- 21 16. בכל הנוגע הסדרה עתידית סיכמו הצדדים כי:
- 22 המשיבה מתחייבת להקפיד לפעול בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. בפרט, מתחייבת
23 המשיבה להימנע משליחת דברי פרסומת לנמענים אשר לא מסרו את הסכמתם המפורשת למשלוח
24 דברי פרסומת; להימנע ממשלוח דברי פרסומת לאחר משלוח הודעת סירוב; להקפיד על מתן
25 אפשרות הסרה באמצעות הודעה חוזרת באמצעי בו נשלחה ההודעה; ולציין את המילה "פרסומת"
26 ככל שההודעה תישלח באמצעות דואר אלקטרוני.
27
- 28 17. הוסכם, כי הסדר הפשרה לא יחול על כל חבר קבוצה שבית המשפט התיר לו לפרוש מהקבוצה
29 בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
30
- 31 18. כמו כן, הוסכם, כי אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי
32 הקבוצה ביחס לכל הטענות ועילות התביעה שהועלו בבקשת האישור וכן ויתור וסילוק הדדי של
33 הצדדים על כל טענה, דרישה, זכות ו/או תביעה, האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

19. זאת ועוד, הצדדים הסכימו כי בנסיבות העניין ניתן לוותר על מינויו של בודק, זאת בהינתן שבאי כוח המייצגים קיבלו לידיהם הן את תצהיר המשיבה ואת נתוני המשיבה בדבר נמעני המסרונים והן את אישור חברת התשדורות (נספח ד' להסדר הפרשה). מסמכים אלו אמינים על באי כוח הצדדים ויש בהם לאמת את נתוני היקף שיגור ההודעות. נוכח היקף הקבוצה הנהיר בענייננו, והעובדות הברורות אשר נתמכו בתצהירים מטעם הספק, סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק.

6

20. אשר לגמול ושכר טרחה, ממליצים הצדדים כי לאור היקף המאמצים והכספים שהושקע על ידם ועל ידי באי כוחם בהליך, כמו גם לאור התועלת לציבור ולחברי הקבוצה, יש לפסוק לכל אחד מהמבקשים גמול בסך 15,000 ₪ בצירוף מע"מ (להלן: "הגמול"), שכר טרחה לבאי הכוח המייצגים בסך 90,000 ₪ בצירוף מע"מ (להלן: "שכר הטרחה") וכן החזר של הוצאות המבקשים בסך 6,310.98 ₪ (להלן: "ההוצאות").

כלל הגמול וההוצאות למבקשים ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע ואילו שכר הטרחה ישולם בשני שלבים – 70% ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע ו-30% לאחר הודעה לבית המשפט על סיום ביצוע העברת הפיצוי לקבוצה ולציבור.

הודגש, כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו על ידי המשיבה נוסף על סכום ההטבה הכולל לחברי הקבוצה ולא מתוכו.

17

21. ביום 02/10/22 ניתנה החלטתי בדבר פרסום מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן העברת הסדר הפרשה ליועץ המשפטי לממשלה, אשר התבקש להודיע עמדתו ביחס להסדר המוצע.

21

22. ביום 06/12/22 הוגשה הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה לפיה "הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפרשה שבנדון, לחיוב או לשלילה". נוסף על כך לא הוגשה כל התנגדות להסכם הפרשה.

25

דיון והכרעה ;

23. כשרטוט הדרך להלן, אבהיר כי בבחינת הסדר הפרשה לפני, אדרש לשאלת סיכויי התביעה, בהתחשב בכך שבקשת האישור טרם הוכרעה, וכן אדרש לשאלה האם הסדר הפרשה ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הדיון כאמור ייעשה, בין היתר, בשים לב שהיועץ המשפטי לממשלה לא הביע עמדתו בעניין, לחיוב או לשלילה.

30

31

32

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

המסגרת הנורמטיבית ;

- 1
2 24. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית
3 המשפט, כדלהלן:
4 "18. (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או שבעניינו אושרה
5 תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט."
6
7 25. הדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני
8 בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית.
9 בעיה זו נובעת בעיקרה מכך שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא
10 צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג
11 הוא להעצים את גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של
12 המשיבה הוא לצמצם את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש
13 נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (ת"א) 32754-11-18 תיסר נ' סונול
14 ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12)).
15 26. המחוקק אשר צפה את הכשל האפשרי הנובע מבעיית הנציג, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
16 ייצוגיות מנגנון המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי,
17 עד שיגיע למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת
18 לפקח ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לרין נ' פסגות קופות גמל
19 ופנסיה בע"מ (4/7/17)).
20 יפים לעניין זה דבריה של כבי' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון
21 אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן:
22 "על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
23 ייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על
24 חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את
25 ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,
26 הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,
27 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות)."
28 27. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, הרי שכחלק
29 מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1 תובענות ייצוגיות וזאת, בהתאם להוראת סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש
2 לבחינת השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני, בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק
3 תובענות ייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת
4 מאדם שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים
5 מיוחדים שיירשמו".

6

7 עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ציבוריות
8 הקובע:

9 "1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין
10 השאר, את כל אלה:

11 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

12 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות

13 לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או

14 כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

15 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

16 2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

17 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו

18 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

19 הקבוצה;

20 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

21 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

22 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

23 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו

24 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;

25 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה

26 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

27

28

משהוברהו הכללים אפנה ליישומם;

29 28. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית, לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, בהיעדר התנגדות מטעם היועץ

30 המשפטי לממשלה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף

31 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כאמור לעיל, מצאתי כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, ועל כן, ובשים

32 לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו.

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

29. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א לחוק התקשורת על ידי מפרסם; על פניו התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של חברי הקבוצה הרבים; וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את ההליך שלא בתום לב.
30. עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע הם כמפורט לעיל.
31. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, על פניו, מצאתי כי יש ממש בטענות המבקשים לפיהן המשיבה שיגרה מסרונים למכשירי הטלפון הסלולרי והודעות דוא"ל לכתובות המייל של חברי הקבוצה ושל המבקשים, וזאת משקיים ספק באם קיבלה לכך את הסכמתם המפורשת של הנמענים לכך מראש ובכתב, מבלי שנכתב "דבר פרסומת" בראש ההודעה ואף לאחר מסירת הודעת סירוב, והכול בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקשים להוכחת טענותיהם במסגרת הליך ככל שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליהם להוכיח כי אכן ההודעות שנשלחו אליהם ואל יתר חברי הקבוצה מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת; כי ההודעות הופצו באופן מסחרי וכי מטרתן הייתה לעודד רכישת שירותים או הוצאת כספים; וכי ההודעות האמורות נשלחו אמנם ללא הסכמת הנמענים. נוסף על כך, היה עליהם להוכיח את הנזק האישי והקבוצתי שנגרם ואת היקפו.
32. זאת ועוד, בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה מוכרעת לטובתם. בעניין זה, אמנם מתקיים פער כאמור, בהינתן שסכום התביעה הייצוגית הוערך במעל 2,500,000 ₪, בעוד הפיצוי המוצע, בהתאם להסדר הפשרה, הוא בשווי 762,410 ₪. יחד עם זאת, לא מצאתי ליתן לפער לכאורי זה משקל רב, הואיל וקיים ספק באשר לאמיתות מסד הנתונים אשר שימש כבסיס להערכת הנזק במסגרת בקשת האישור. כך, המבקשים העריכו כי ההודעות נשלחו לעשרות אלפי נמענים וכן כי לכל אחד מחברי הקבוצה נשלחה יותר מהודעה מפרה אחת ומשכך הוערך הנזק האישי שנגרם לכל חבר קבוצה על כמה מאות שקלים, אולם המבקשים ציינו בעצמם בבקשת האישור כי בשלב זה קיים קושי להעריך את היקף הקבוצה ואת הנזק שנגרם במדויק.
- מנגד, בעקבות הגשתה של בקשת האישור, ערכה המשיבה בדיקה של טענות המבקשים, וכן במסגרת הליך הגישור שערכו הצדדים הועברו הנתונים לבדיקתו של המומחה רואה החשבון זיו פרבר (להלן: "המומחה") אשר מונה על ידי המגשר. על פי חוות דעת המומחה, הובהר כי בסך הכול, לאחר בדיקה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1 אותרו 20,207 כתובות דואר אלקטרוני ייחודיות שאליהן נשלחה לפחות אחת מההודעות וכן סך
2 הכול 11,678 מספרי טלפון ייחודיים, אליהם נשלח לפחות אחד מהמסרונים. לאחר מכן, הוצלבו שני
3 מסדי הנתונים והוסרו כפילויות. כך שלבסוף, נמצא כי קיימים 20,702 נמענים שקיבלו אחת (או
4 יותר) מהודעות (דואר אלקטרוני או מסרונים).
5 בהקשר זה ולשם השלמת התמונה, אציין במאמר מוסגר, כי באישור מטעם חברת התשדורות –
6 שמיר מערכות ומפעלים בע"מ (אשר צורף כנספח ד' לבקשה לאישור הסדר הפרשה ונכלל בדיסק און
7 קי שהוגש לבית המשפט ביום 27/12/22), ציינה חברת התשדורות כי מבדיקתה עולה כי עבור
8 התאריכים הרלוונטיים נשלחו 38,509 הודעות שהתקבלו אצל הנמענים ועוד 6,600 הודעות שלא
9 ידוע האם התקבלו אצל הנמענים. מבדיקתה של חברת התשדורות נמצאתי למדה כי לפחות לחלק
10 מהנמענים נשלחה יותר מהודעה אחת (שכן נשלחו למצער 38,509 הודעות ל- 20,702 נמענים).
11

12 זאת אף זאת, כתימוכין נוסף באשר לצמצום היקף הנזק, ניתן להביא קביעת הפסיקה ובהתאם לה,
13 בעת בחינת הפער הנראה בין סכום הנזק המוערך לבין סכום הפיצוי בהסדר הפרשה, יש אף לקחת
14 בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה
15 (ת"צ 14148-08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ
16 18245-11-14 אורי גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי כלבו בע"מ (16/8/20); ת"א 64087-01-17
17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (13/1/20); ת"צ 29520-03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ'
18 חבס (19/3/17)).

19 מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער בין סכום התביעה לסכום הפיצוי משקל
20 משמעותי בנסיבות העניין דן, ואינני סבורה כי יש בו כדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי.
21

22

23 מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת

24 33. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפרשה - אני סבורה שככלל,
25 מנגנון הפיצוי הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית הפיצוי לחברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על
26 המשיבה. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכפי שפורט לעיל
27 קיימות משוכות לא מבוטלות אשר היה על המבקשים להתגבר עליהן, ככל שהיה מתנהל ההליך עד
28 תום. בתוך כך, מצאתי כי הפיצוי שהוצע לחברי הקבוצה הוא סביר והוגן, בהינתן – בין היתר –
29 שהמשיבה טענה כי משלוח המסרונים ללקוחותיה היה אירוע חד פעמי שנבע מצורך נקודתי ברור –
30 שנבע מסיום ההסכם בינה לבין החברה הכלכלית - ובהינתן שלטענת המשיבה היה מדובר בהודעה
31 שירותית וכי לקוחות המשיבה מסרו את פרטיהם על מנת שיהיה ניתן ליצור עמם קשר בכל הנוגע
32 לכרטיסים החכמים שרכשו מהמשיבה. כמו כן, יש ליתן משקל לכך שההטבה המוצעת, במסגרת
33 הסכם הפרשה, תינתן באופן אוטומטי, ללא כל התניה או מגבלה כלשהי, וככל שלא תמומש עד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1 תומה, יועברו יתרת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם להוראות סעיף
2 27 לחוק תובענות ייצוגיות, באופן המבטיח ניצולו המלא של סכום ההטבה הכולל. לאור האמור,
3 מצאתי לאשר את הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה.
4

5 34. כמו כן, מצאתי, כי האסדרה העתידית המוצעת אף מתקנת את המחדלים המיוחסים למשיבה מכאן
6 ואילך, זאת בהינתן שהמשיבה התחייבה: להימנע ממשלוח דברי פרסומת לנמענים אשר לא מסרו
7 את הסכמתם המפורשת למשלוח דברי פרסומת; להימנע ממשלוח דברי פרסומת לאחר משלוח
8 הודעת סירוב; להקפיד על מתן אפשרות הסרה באמצעות הודעה חוזרת באמצעי בה נשלחה
9 ההודעה; ולציין את המילה "פרסומת" ככל שההודעה תשלח באמצעות דואר אלקטרוני.
10 לאור האמור, הצהירה המשיבה (ובהצהרתה יש על פניו ממש) כי עם הוראות האסדרה העתידית
11 האמורות, היא עומדת בכל תנאי חוק התקשורת, לרבות סעיף 30א וכי היא מתחייבת להמשיך
12 להקפיד על כך בעתיד.
13

מינוי בודק

14
15 35. כאמור, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק
16 הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על
17 מינויו של בודק.
18

19 לאחר ששקלתי טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, נחה דעתי כין אין צורך
20 במינוי בודק. זאת במיוחד בהינתן מינויו של מומחה אובייקטיבי - שהוא רואה חשבון במקצועו -
21 מטעם המגשר, אשר בהתאם לחוות דעתו (אשר צורפה כנספח ה' לבקשה לאישור הסדר הפשרה),
22 ערך בדיקות עצמאיות, לרבות באמצעות מומחים מתחום מערכות מידע, בדבר גודל הקבוצה ומספר
23 הנמענים שקיבלו את ההודעות האמורות על ידי המשיבה. לאור האמור, מצאתי, כי בנסיבות העניין,
24 מינוי בודק יסרב ויארץ את הליך הפשרה שלא לצורך תוך הטלת עלויות נוספות על הצדדים.
25

גמול ושכר טרחה

26
27 36. הצדדים המליצו לקבוע כי הגמול למבקשים יעמוד על סך של 15,000 ₪ בצירוף מע"מ; הוסכם על
28 שכר טרחה לבאי כוח המבקשים בסך 90,000 ₪ בצירוף מע"מ; וכן הוסכם על החזר הוצאות
29 המבקשים בסך של 6,310.98 ₪. הצדדים סבורים כי מדובר בסכומים סבירים ביחס לתועלת שיצרה
30 בקשת האישור, אשר תואמים את המקובל בתחום.
31

32 37. סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית המשפט להביא
33 לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א 2046/10 עזבון המנוח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1 שמש נ' רייכרט סה(2) 681 (להלן: "עניין רייכרט"), קבע בית המשפט העליון כי אין מדובר ברשימה
2 סגורה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה לאורך השנים, כדלקמן:
3 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו
4 שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר
5 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת
6 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין
7 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי
8 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית
9 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון
10 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית
11 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה
12 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים
13 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת
14 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה
15 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך
16 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
17 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 4.12.2011)).
18 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר
19 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי
20 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010);
21 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד
22 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה
23 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של
24 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
25 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר
26 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו
27 אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 (פורסם בנבו, 7.2.2008); אלון
28 קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131
29 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).
30 כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א
31 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ
32 (11/4/16)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

1 38. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי
2 שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקשים
3 מוצדקת וראויה וכן, מצאתי כי מהסדר הפשרה המתוקן צמחה תועלת הן לחברי הקבוצה והן
4 לנמעניה העתידיים של המשיבה, ככל שתשלח הודעות שיוקיות נוספות, וזאת נוכח התחייבותה
5 לפעול מעתה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ובתוך כך התחייבותה להימנע משליחת
6 דברי פרסומת לנמענים אשר לא מסרו את הסכמתם המפורשת למשלוח דברי פרסומת; להימנע
7 ממשלוח דברי פרסומת לאחר משלוח הודעת סירוב; להקפיד על מתן אפשרות הסרה באמצעות
8 הודעה חוזרת באמצעי בה נשלחה ההודעה; ולציין את המילה "פרסומת" ככל שההודעה תישלח
9 באמצעות דוא"ל. נוסף על כך, ברי, כי הגשת התובענה ובקשת האישור, וכן הליך הגישור אליו פנו
10 הצדדים, הצריכו מהמבקשים ומבאי כוחם השקעת זמן ומשאבים. נוכח כל האמור, מצאתי לאשר
11 את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים, הואיל ומצאתי אותם כסבירים, בנסיבות העניין,
12 ובהתאם לתוצאה שהתקבלה.

13 בנסיבות אלה, מצאתי לאשר את שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים על סך 90,000 ₪ בצירוף מע"מ,
14 וכן את הגמול לכל אחד מהמבקשים הוא 15,000 ₪ בצירוף מע"מ – אותם מצאתי כראויים.
15 כמו כן, מצאתי לאשר את תשלום ההוצאות למבקשים, כפי שהתבקש.

16 על אף האמור, מצאתי לשנות את מועדי התשלום כפי שהתבקשו על ידי הצדדים, כך שכלל הגמול
17 וההוצאות למבקשים ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע (כפי שהתבקש), אולם שכר הטרחה
18 ישולם בשני שלבים – 70% ישולם תוך 14 יום מדיווח המשיבה לבית המשפט (לרבות אישורים
19 ממוסמכים) על סיומו של השלב הראשון בפיצוי הקבוצה (קרי, ממשלוח ההודעה על ההטבה לחברי
20 לשכת עורכי הדין וממשלוח ההודעה על ההטבה ליתר חברי הקבוצה) ו-30% לאחר הודעה לבית
21 המשפט על סיום ביצוע העברת סכום ההטבה הכולל לקבוצה ולציבור. זאת על מנת להבטיח מעקב
22 של באי כוח המייצגים על קיום התחייבויותיה של המשיבה במסגרת הסדר הפשרה.
23

סוף דבר;

24 39. לאור האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.
25

26
27 40. בהתאמה, בתוך 30 יום ממועד סיום כל שלב בביצועו של הסדר הפשרה האמור, וכן בסיום כל שנת
28 ביצוע, תעביר המשיבה לבאי כוח המייצגים ולבית המשפט דיווח, לרבות אישורים ממוסמכים בדבר
29 ביצוע ההסדר. אישורים אלו יכללו את מספר חברי הקבוצה שקיבלו פיצוי, ויאומתו על ידי רואה
30 חשבון.
31






בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 70320-02-20 ליטוין ואח' נ' קומסיין בע"מ ואח'

- 1 41. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות תוך 7
2 ימים ממועד פסק דין זה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבה
3 תישא בעלות פרסום המודעה. **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**
4
- 5 42. המשיבה תשלם לכל אחד מהמבקשים גמול בסך 15,000 ₪ בצירוף מע"מ, החזר של הוצאות
6 המבקשים בסך 6,310.98 ₪ - אשר ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע - וכן שכר טרחה לבאי כוח
7 המייצגים בסך 90,000 ₪ בצירוף מע"מ, אשר ישולם בשני שלבים – 70% ישולם תוך 14 יום מדיווח
8 המשיבה לבית המשפט (לרבות אישורים ממוסמכים) על סיומו של השלב הראשון בפיצוי הקבוצה
9 (קרי, ממשלוח ההודעה על ההטבה לחברי לשכת עורכי הדין וממשלוח ההודעה על ההטבה ליתר
10 חברי הקבוצה) ו-30% לאחר הודעה לבית המשפט על סיום ביצוע העברת סכום ההטבה הכולל
11 לקבוצה ולציבור.
- 12 43. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
13 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק
14 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,
15 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.
16
- 17 44. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.
18
- 19 45. **נקבע לתזכורת פנימית לקבלת דו"ח מטעם המשיבה ליום 1/5/23.**
20
21
22
23
24


לימור ביבי, שופטת

25
26

