



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 10-05-31377 אליאס נ' דביר ואח'

בפני כב' השופט הרווי גרובס

התובע לירן אליאס

נגד

הנתבע זאב דביר

### פסק דין

- 1  
2  
3 1. התובע בעל אתר אינטרנט אשר הוקם באוג' 2008, הנתבע על אף שהוא קטין ולא מלאו לו  
4 18 שנה עוסק בענייני מחשבים ורשום במע"מ כעוסק פטור.  
5 תוך כדי שימוש בשם העסקי פוינט סרב הנתבע מתמחה באחסון אתרי אינטרנט ושמירתם  
6 על שרתיו.  
7 ב-14.3.09 פנה הנתבע אל התובע והציע לו לאחסן את האתר שלו ברשתי הנתבע.  
8 הנתבע לא גבה כסף מהתובע אם כי מפרסם באתר פוינט סרב כי הינו מתמחה באחסון  
9 אתרים במטרה לתת פתרונות אינטרנט מתקדמים.  
10  
11 2. לדברי התובע הנתבע הבטיח לו כי צוות טכנאים מנוסים מתחזקים את שרתי פוינט סרב 24  
12 שעות ביממה והדבר מאפשר חיבור ללא נפילות.  
13  
14 3. בחודש מרץ 2010 התובע ניסה להיכנס לאתר וגילה כי האתר כלל לא פעיל ואין לתובע כל  
15 גישה אליו. התובע פנה לנתבע שטען שהאתר נפל עקב החלפת שרתים והאתר ישוב לפעילות  
16 תקינה תוך זמן קצר. אך לא כך היו פני הדברים ולמעשה התובע טוען שהאתר עדיין לא  
17 פועל משום שהוא מאוחסן ברשתי הנתבע התובע אינו יכול להעביר את האתר לספק אחר.  
18 על סמך האירועים האלו התובע עותר לפיצוי בסכום 31,200 ₪.  
19  
20 4. החלטתי לדחות את התביעה ולהלן הנימוקים לכך:  
21  
22 א. אין מחלוקת על כך שהתובע לא שילם לנתבע כל סכום בגין שירותיו.  
23 ב. הנתבע בעדותו טען שלא גבה כסף מהתובע משום שהתובע עזר לו בעניין עברית  
24 לאייפון ולכן היה מוכן לתת את השירות ללא תשלום.



## בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 10-05-31377-05 אליאס נ' דביר ואח'

- 1      ג. כמו כן אין מחלוקת בין הצדדים שלא מדובר באתר מסחרי ולא ספג התובע כל  
2      הפסד כספי עקב האירועים שעליו הוא מתלונן. במהלך דבריו בפני נאלץ התובע  
3      להודות שהוא מבקש 31,200 ₪ בגלל בובוז זמן שלו, סתם ולא פירט.  
4
- 5      ד. במהלך הדיון הצדדים העלו טענות רבות אחד כלפי משנהו. בין היתר טען התובע  
6      שאין לו אפשרות להעביר את האתר לספק אחר מכיוון שחסר לו קבצים, לעומת  
7      זאת טען הנתבע ואביו שהסיבה של התקלות היא כי באתר התובע נכללו אלמנטים  
8      לא חוקיים כולל הפרת זכויות יוצרים.  
9      אין אני חייב להכריע במחלוקת זו, לאור הסיבות שיפורטו להלן.  
10
- 11      ה. התובע לא הצליח לשכנע את ביהמ"ש שהוא ספג הפסד כספי עקב מעשה או מחדל  
12      של הנתבע. זו הסיבה העיקרית אשר בגללה אין לקבל את תביעתו.  
13
- 14      ו. יש גם לשים לב לכך שבעת ההסדר בין בעלי הדין הנתבע היה קטין אשר סיפק  
15      שירות לתובע כמתנדב ללא תשלום. ספק בעיני אם ניתן בכלל לבסס תביעה כספית  
16      כנגד קטין בנסיבות אלו.  
17
- 18      5. אשר על כן אני דוחה את התביעה ללא צו להוצאות.  
19
- 20      אוסיף רק שבמהלך הדיון הציע הנתבע להעביר לתובע את הקבצים מהמחשב הנייד שלו נכון לאותה  
21      תקופה וטוב יעשה הנתבע אם יעשה כן.  
22
- 23      ניתן היום, ג' כסלו תשע"א, 10 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.  
24

דיון ש/אק

- 25      הרווי גרובס, שופט  
26  
27  
28  
29  
30