



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשים

1. איתי לנואל
  2. ליאת עין הבר
  3. חגית לנואל
- ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ויוקי שמש

נגד

משיבות

1. LinkedIn Corporation
  2. LinkedIn Ireland Unlimited Company
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יואב אסטרייכר, אריאל רקובר, וחני רוטשטיין כהן ממושרד מיתר, עורכי דין

### פסק - דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות  
 2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

3 **רקע**

4 1. בהתאם למפורט בבקשה, המשיבות מפעילות רשת חברתית מקוונת בתחום המקצועי, הידועה  
 5 בשם LinkedIn, שפועלת באופן מקוון, המאפשרת לכל אדם ליצור פרופיל אישי מקצועי וליצור  
 6 קשרים עסקיים וחברתיים בין החברים בה (להלן: "LinkedIn").

7 2. ביום 4.2.15, הגישו המבקשים 1 ו-3 כתב תביעה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד  
 8 המשיבות (להלן: "בקשת האישור המקורית"), וזאת בשם שתי קבוצות נפרדות של תובעים:

9 (א) ביחס לחברי הקבוצה הראשונה נטען כי לאחר שאדם מצטרף לשירות LinkedIn,  
 10 המשיבות נכנסות לתיבת הדוא"ל שלו, מקבלות גישה לפרטי אנשי הקשר שלו ושולחות  
 11 בשמו הזמנות להצטרף לרשת האישית שלו ב-LinkedIn, למי שעדיין אינם חברים בשירות  
 12 LinkedIn. במידה שלא מתקבלת תשובה מהנמענים של הזמנות אלו, נשלחות אליהם, ללא  
 13 אישור המשתמש, שתי תזכורות נוספות. לטענת המבקש 1, מעשיה ומחדליה של המשיבה  
 14 1 מהווים פגיעה בפרטיות, עשיית עושר ולא במשפט, והפרה של דיני החוזים. לפיכך,  
 15 הטענה ביחס לקבוצה הראשונה נוגעת למשלוח התזכורות הנוספות וכן להפרות נוספות  
 16 של הזכות לפרטיות בכך שלפי הנטען הן אוגרות את כתובות הדוא"ל שנקצרו מתיבת  
 17 הדוא"ל במהלך פתיחת דף המשתמש ואינן מוחקות אותן לאחר מתן האפשרות למשלוח



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הזמנות ראשוניות; עוד נטען כי המשיבות פוגעות בזכות המשתמש לפרטיות בכך שהן  
2 מוסיפות ומקיימות זיקה בין לבין תיבת הדוא"ל ומעדכנות את תיבת הדוא"ל מעת לעת.
- 3 הגדרת הקבוצה האשונה בבקשת האישור המקורית, הייתה: **"כל משתמשי LinkedIn**  
4 **בישראל"**.
- 5 סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הראשונה, כפי שהתבקש בבקשת האישור המקורית, עמד  
6 על 1,750 ₪ לכל חבר בקבוצה זו.
- 7 (ב) ביחס לחברי הקבוצה השנייה, נטען כי ההזמנות להצטרף לרשת החברתית של המשתמש  
8 בשירות LinkedIn, אשר נשלחות למי שאינם חברים ב- LinkedIn, וכן התזכורות  
9 הנשלחות אליהם, מהוות פרסומת אסורה בהתאם להוראות חוק התקשורת (בזק  
10 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **"חוק התקשורת"**).
- 11 הגדרת חברי הקבוצה השנייה בבקשת האישור המקורית הייתה: **"כל בעלי תיבות הדוא"ל**  
12 **שקיבלו הזמנה מטעם LinkedIn להצטרפות לאתר מבלי שהסכימו לכך מאז כניסתו**  
13 **של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 לתוקפו, ביום**  
14 **1.12.2008"**.
- 15 סכום הפיצוי לחברי הקבוצה השנייה כפי שהתבקש בבקשת האישור המקורית עמד על  
16 150 ₪, לכל אחד מחברי הקבוצה.
- 17 3. ניתן היתר המצאה מחוץ לתחום והוגשה בקשה לביטולו. לאחר מכן, ניתנה למבקשים רשות  
18 להגיש בקשת אישור מתוקנת, במסגרתה צורפה המשיבה 2 כנתבעת נוספת. בסופו של דבר,  
19 הבקשה לביטול היתר ההמצאה נדחתה. הוגש ערעור על כך, ובמסגרת הדיון בערעור שהתקיים  
20 ביום 23.7.2017, הוסכם על מחיקת הערעור.
- 21 4. ביום 12.12.17, הגישו המשיבות תשובה לבקשת האישור. המשיבות טענו כי יש לדחות את  
22 בקשת האישור, בהעדר תשתית עובדתית ומשפטית לבקשה. בתמצית, נטען כי למבקש 1 אין  
23 עילת תביעה אישית הואיל ולא נתן למשיבות גישה לתיבת הדוא"ל שלו ולא נשלחו בשמו  
24 הזמנות או תזכורות; עוד לפני הגשת בקשת האישור המקורית, תוקן מסמך מדינות הפרטיות  
25 המהווה חלק מתנאי השימוש ב- LinkedIn כך שהובהר כי המשתמשים מתירים למשיבות  
26 לשלוח בשמם לאנשי הקשר שלהם, כך שניתן יהיה לשלוח הזמנה להצטרף ושתי הודעות  
27 תזכורת נוספות ואף נשלחה למשתמשים הודעה מפורשת בעניין זה וכן אין כל הפרה של  
28 ההסכם; אין ממש בטענה כי המשיבות חודרות לתיבות הדוא"ל של המשתמשים ושומרות את  
29 הסיסמאות שלהם או שומרות על זיקה כלשהי לתיבות הדוא"ל; בקשת האישור אינה מגלה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עילה לפי דין קליפורניה כמחויב לפי תניית ברירת הדין שבהסכם השימוש ב- LinkedIn ;  
2 המבקש לא הוכיח כי נגרם לו נזק.
- 3 בכל הנוגע לקבוצה השנייה, נטען כי למבקשת 3 אין עילת תביעה כנגד המשיבות מאחר  
4 שהודעות הדוא"ל שהתקבלו על ידה היו הודעות אישיות שנשלחו באישורו ובהנחייתו של צד  
5 שלישי ולכן אינן מפרות את הוראות חוק התקשורת ; חוק התקשורת כלל אינו חל על המשיבות  
6 הואיל ואין לו תחולה אקסטרה טריטוריאלית. הוא חל על פעולת השיגור ולא על פעולת הקבלה,  
7 ופעולת השיגור אינה מתבצעת בישראל ; ההזמנות אינן מהוות דבר פרסומת כהגדרתו בחוק  
8 התקשורת.
- 9 5. ביום 21.5.18 ניתנה החלטה ביחס לבקשת המבקשים לגילוי מסמכים.
- 10 6. בהחלטה מיום 29.4.19, התיר בית המשפט למבקשים לתקן את בקשת האישור בפעם השנייה  
11 (להלן: "בקשת האישור המתוקנת"), וזאת על דרך של הוספת עילות תביעה על פי דין מדינת  
12 קליפורניה, צירוף חוות דעת מומחה לדין הזר וצירופה של מבקשת נוספת (המבקשת 2).
- 13 7. ביום 24.11.19, הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור המתוקנת. המשיבות חזרו על  
14 טענותיהן והוסיפו וטענו כי למבקשת 2 אין עילת תביעה אישית כנגד מי מהמשיבות. המשיבות  
15 צרפו חו"ד מומחה לדין קליפורניה, לפיה אין למבקשים עילה כנגדן לפי דין קליפורניה.
- 16 8. ביום 10.2.20, הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות לבקשת האישור המתוקנת, בה דחו  
17 את טענות המשיבות. המבקשים טענו, בתמצית, כי המשיבות מושתקות מלטעון כנגד קיומה  
18 של עילת תביעה לכאורה לקבוצה הראשונה, לאור החלטת האישור שניתנה על ידי בית המשפט  
19 בקליפורניה ; לגבי טענות המשיבה ביחס לשינוי תנאי השימוש מיום 23.10.14, טענו כי הדין  
20 אינו מכיר בהודאת חדילה, למעט בעילה לפי פרט 11 לתוספת השנייה בחוק, ולכן אין בשינויים  
21 שנערכו בתנאי השירות כדי לסייע למשיבות ; באשר לקבוצה השנייה, סעיף 30 לחוק  
22 התקשורת חל על המשיבות, יש לדחות את הטענות שדי בכך שהשרת נמצא בחו"ל כדי להחריג  
23 את תחולת הדין הישראלי, מתקיימת פעולת שיגור בישראל וההזמנות והתזכורות הנשלחות  
24 על ידן מהוות דבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת ; יש לדחות את טענות המשיבות בדבר  
25 היעדר עילת תביעה אישית של כל אחד מהמבקשים.
- 26 9. בעקבות המלצת בית המשפט, כב' השופטת הדס עובדיה, בדיון מיום 11.3.20, פנו הצדדים  
27 להליך גישור. במסגרת הליך הגישור הסכימו הצדדים כי מוטב לבחון דרך חלופית לסיום  
28 ההליך, ובהמשך לכך הגיעו להסדר הפרשה. הובהר כי ההסכמות הושגו, מבלי להודות בטענות.  
29  
30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

### עיקרי הסדר הפשרה

1

2 10. הצדדים הגיעו להסכמה בדבר פיצוי כספי, לפיה המשיבות יעבירו סך של 3,500,000 ₪ לקרן  
3 לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"),  
4 וכי הכספים יחולקו לפי שיקוליה של הקרן.

5 עוד צוין כי ממילא המשיבות תיקנו, למען הסר ספק, את תנאי השימוש ביום 23.10.14, כך  
6 שהמשתמשים מתירים למשיבות לשלוח לאנשי הקשר שלהם הזמנה להצטרף לשירות  
7 LinkedIn, וככל שיש בכך צורך ואיש הקשר לא הגיב להזמנה הראשונה, לשלוח שתי הודעות  
8 תזכורת נוספות בשם. בנוסף, קיים מנגנון המאפשר למשתמש לבחור באופן עצמאי למי בדיוק  
9 לשלוח את ההזמנות להצטרף לשירות בטרם משלוח ההזמנות, וניתנת למשתמש הודעה לפיה  
10 ככל שאנשי הקשר שקיבלו את ההודעה לא ישיבו להזמנה, תישלחנה להם שתי תזכורות. עוד  
11 הובהר, כי בכל מקרה למשתמש שמורה הזכות שלא לחלוק את רשימת אנשי הקשר שלו עם  
12 המשיבות ויש לו שליטה למי מאנשי הקשר תישלחנה הזמנות בשמו, אם בכלל.

13 מעשה בית דין – אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית-דין בכל העילות, הסעדים, המעשים  
14 והמחדלים, המופיעים בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובתובענה. לחברי הקבוצות לא יהיו  
15 עוד כל תביעה, דרישה, זכות או עילה כנגד המשיבות ומי מטעמן, הקשורים או כרוכים באופן  
16 ישיר או עקיף עם כל המעשים, המחדלים ועילות התביעה שבבקשת האישור המתוקנת  
17 ובתובענה.

18 גמול ושכ"ט – הצדדים ממליצים כי הגמול לכל אחד מהמבקשים יעמוד על סך של 29,000 ₪,  
19 ושכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על 580,000 ₪ בתוספת מע"מ. זאת, לטענת הצדדים, לאור  
20 מידת ההשקעה שנדרשה בהליך, ההליכים השונים שנדרשו, מורכבותם, וכן צוין כי שכר  
21 הטרחה מהווה כ- 16% מסכום הפיצוי ועומד בקנה המידה שנקבע בפסיקה. עוד הוסכם כי  
22 ישולם למבקשים החזר הוצאות שהוצאו בפועל בגין חוו"ד המומחה ותרגום המסמכים, בסך  
23 של 21,346 ₪ בצירוף מע"מ.

24 11. הצדדים טוענים כי יש לאשר את הסדר הפשרה. לגישתם, פיצוי כספי לחברי הקבוצות אינו  
25 מעשי בנסיבות העניין, שכן חברי הקבוצה הראשונה הינם בחלקם העיקרי משתמשים חנימיים  
26 ולמשיבות אין פרטי כרטיס חיוב שלהם ואין דרך מעשית להעביר להם את חלקם. ביחס לחברי  
27 הקבוצה השנייה, יהיה קשה מאוד לקבוע מי בדיוק קיבל הזמנות ותזכורות בדוא"ל בישראל  
28 ולכן הוא משתייך לקבוצה זו. כמו כן, ההוצאות הכורכות בניסיון לאתר את חברי הקבוצות  
29 תהיינה גבוהות עד כדי שלא ייותר כמעט סכום לתשלום בפועל.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עוד נטען, כי טרם התקיים דיון לגופה של בקשת האישור המתוקנת ואין ודאות כי תאושר.  
2 אישור הסדר הפשרה ייטיב עם חברי שתי הקבוצות ויחסוך להם את הסיכון הכרוך בניהול  
3 ההליך ואת משך הזמן שיידרש לכך, על המשאבים הכורכים בכך.
- 4 12. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק, משאין הצדקה לכך, שעה שמינוי בודק יטיל על הצדדים  
5 עלויות מיותרות ויעכב את ביצוע הסדר הפשרה שלא לתועלת, וזאת מאחר שהתובענה הייצוגית  
6 אינה מעוררת שאלות שבמומחיות ואינה כרוכה בעניינים חשבונאיים מורכבים; בחינת  
7 הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול ההליך מסורה לבית המשפט; הפיצוי המבוקש בתובענה  
8 הינו בגין נזק לא-ממוני כך שממילא שיעורו מסור לשק"ד בית המשפט; מינוי בודק יגרום  
9 לסרבול הדיון ועיכובו.
- 10 13. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נקבעה לדיון (שהתקיים ביום 14.11.21), בין היתר, בעניין אופן  
11 החישוב של סכום הפשרה בשים לב למספר המשתמשים ומספר ההודעות שנשלחו, ובעניין  
12 ההסדרה לעתיד. במהלך הדיון נאמר על ידי ב"כ הצדדים כי סכומי הפשרה נקבעו בהתייחס  
13 לקבוצה הראשונה, בשים לב לסכומי הפשרה שנקבעו בהליך שהתנהל בארה"ב, ובאופן שהובא  
14 בחשבון היחס בין כמויות המשתמשים והאנשים בישראל ובארה"ב וכן התייחסו להגעה  
15 להסכמה ביחס לפיצוי ביחס לקבוצה השנייה, שמהווה את עיקר הסכום.
- 16 בהמשך לכך, בהחלטה מיום 18.11.21 נקבע כי הסדר הפשרה יפורסם ויועבר לעיון היועמ"ש,  
17 בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק.
- 18 14. ביום 9.1.22, הוגשה התנגדות להסדר הפשרה על ידי עמותת אל-ספאם, ע"ר 580607182 (להלן:  
19 "ההתנגדות", ו-"המתנגדת", בהתאמה).
- 20 15. ב"כ היועמ"ש הודיע ביום 22.2.22, כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע  
21 עמדה ביחס להסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה.
- 22 **ההתנגדות**
- 23 16. לטענת המתנגדת, מאחר שההליך מתייחס לשתי קבוצות, הראשונה מביניהן הינה משתמשי  
24 LinkedIn שפרטיותם נפגעה, והשנייה הינה מי שנשלחו אליהם הודעות ספאם – יש לייעד  
25 מחצית מסכום הפשרה לטובת חיזוק פרטיות משתמשים ברשת האינטרנט ואת המחצית  
26 השנייה לטובת מיגור תופעת דואר הזבל. זאת, בהתאם לסעיף 20(ג)2(2) בחוק הקובע כי יש לייעד  
27 את הכספים בצורה מפורשת לטובת מטרה הקרובה לנושא התובענה.
- 28 17. ביחס לבקשת הצדדים שלא למנות בודק, המתנגדת טענה כי היקף ההפרה, שעניינו במספר  
29 ההודעות שנשלחו בניגוד לדין, הינו נתון משמעותי בבחינת סבירות ההסדר. כך למשל, הפיצוי  
30 הראוי בגין שליחה של אלפי הודעות בודדות שונה מהותית מהפיצוי הראוי בגין שליחה של



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

1 מיליוני הודעות. נתון זה חסר מהסדר הפשרה ואין גילוי לגביו. אף אם קיים קושי לזהות את  
2 חברי הקבוצה, כטענת המשיבות, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק, יש לגלות את היקף חברי הקבוצה  
3 בשל חובת הצדדים לגלות בגילוי נאות את כל הפרטים המהותיים הרלוונטיים לעניין, ובכדי  
4 לאפשר לבחון האם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. למשיבות  
5 יש את המידע הנדרש לכך, לרבות מידע דמוגרפי. ככל שהמידע לא יגולה, מבוקש למנות בודק  
6 שיגיש המלצות בעניין.

7 18. בכל הנוגע להסדרה לעתיד, בהסדר הפשרה צוין כי המשיבות שינו את התנהלותן בשנת 2014,  
8 כך שמשמשי הרשת מקבלים יידוע מפורש אודות הכוונה לשלוח בשמם הודעות. לטענת  
9 המתנגדת, אין בפתרון זה כדי למנוע הטרדת צדדים שלישיים במשלוח דברי פרסומת שאין להם  
10 עניין בהם, ואף קיים קושי עם שליחת שתי תזכורות אוטומטיות. משלוח של מסר אוטומטי  
11 וכללי, אף אם עבר התאמה, הוא בגדר דבר פרסומת ולכן נדרשת הסכמת הנמען לשליחתו  
12 (המתנגדת מפנה לרע"א 4704/20 **בן-עמי נ' Facebook** (9.2.21) פסקה 11). ככל שמדובר בדבר  
13 פרסומת, קיימות דרישות ביחס לתוכן ההודעות ולא ברור שהמשיבות עומדות בהן.  
14 המתנגדת מציינת כי למרות הקושי האמור, יתכן כי עדיין ראוי לאשר את הסדר הפשרה, לנוכח  
15 הסיכון שבקשת האישור תידחה, אך יש לוודא כי פסק הדין לא ייקרא בטעות כאילו הוא  
16 מאשרר דרך פעולה שאינה עומדת בהוראות הדין הישראלי, מבלי שהעניין נדון לגופו. לפיכך,  
17 התבקש בית המשפט להימנע מאמירה שעשויה להתפרש כאילו התנהלות המשיבות עומדת  
18 בדרישות סעיף 30א לחוק התקשורת.

### 19 תגובות הצדדים להתנגדות

20 19. המבקשים הגישו התייחסותם להתנגדות ביום 30.1.22, במסגרתה טענו כי ההתנגדות איננה  
21 כוללת התנגדות להסכם הפשרה, אלא מעלה מספר קשיים שלשיטת המתנגדת יש להתמודד  
22 עימם. אך, אין בכך, אף לשיטתה, משום מניעה לאישור הסדר הפשרה.  
23 בנוגע ליעוד הכספים, נטען כי ממילא הקרן מחליטה לעניין חלוקת הכספים בהתבסס על  
24 צרכים הנוגעים לציבור ובפרט הצרכים הנוגעים לציבור הנפגעים הספציפי בתיק זה.  
25 ביחס לטענה בדבר היעדר מידע על גודל הקבוצה והצורך במינוי בודק, נטען כי הנושא לובן  
26 בדיון מיום 14.11.21 וניתן לכך מענה. עוד נטען כי אין הצדקה למינוי בודק, בהתאם לנימוקים  
27 שפורטו בבקשה לאישור הסדר הפשרה.  
28 באשר לטענת המתנגדת לפיה השינוי שחל בהתנהלות המשיבות אינו עומד בדרישות הדין, נטען  
29 כי המתנגדת עצמה ציינה כי היא לא מבקשת שההסדר ישונה, אלא שיובהר כי אין בו משום  
30 אישור שהמשיבות פועלות בהתאם להוראות הדין. המבקשים הוסיפו כי בהתאם לתנאי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

1 השימוש הנוהגים מיום 23.10.14, ההודעות נשלחות מטעם חברי הרשת החברתית עצמם  
2 והמערכת מאפשרת להם לבחור למי בדיוק לשלוח את ההזמנות להצטרף לשירות בשמו.  
3 20. המשיבות הגישו תשובה להתנגדות המתנגדת, ביום 9.2.22, במסגרתה טענו כי אין בסיס  
4 לקשיים הנטענים על ידי המתנגדת ואין בהתנגדות משום מניעה לאישור הסדר הפשרה.  
5 בכל הנוגע לייעוד הכספים, המשיבות טענו כי המתנגדת נמצאת בניגוד עניינים, שעה שעמדתה  
6 היא שהכספים ישמשו למטרות שלשמן היא פועלת ובכך יועברו אליה בעקיפין.  
7 בכל הנוגע להיעדר מידע אודות גודל הקבוצה והצורך במינוי בודק, המשיבות טענו כי בהתאם  
8 לתשובתן לבקשת האישור, המשיבה 2 אינה יכולה לדעת מי מהנמענים שאינם חברים ב-  
9 LinkedIn הם תושבי ישראל, וגם בתוך קבוצת הישראלים יש קושי להבדיל בין ישראלים  
10 המתגוררים בישראל לבין ישראלים המתגוררים מחוץ לה, וזו גם הסיבה שבגללה הסכימו  
11 הצדדים כי הפיצוי יועבר לקרן. טענת המתנגדת לפיה המידע בעניין זה מצוי אצל המשיבות,  
12 לא נתמכה בחוות דעת מומחה בתחום הטכנולוגיה ולכן לא ניתן לקבלה. בהתאם לפסיקה,  
13 כאשר הליך נמצא בשלבים מוקדמים, לא תמיד גודל הקבוצה ברור וידוע ולמרות זאת ראוי  
14 ונכון לאשר הסדרי פשרה. מטעמים אלו, אין גם מקום למנות בודק, ודרישה זו רק תכביד,  
15 תאריך ותסרבל את ההליך, ותגרום להוצאות מיותרות על חשבון הציבור.  
16 באשר לטענה כי ההסדרה העתידית אינה תואמת את הוראות הדין הישראלי, נטען כי המתנגדת  
17 לא פירטה באופן קונקרטי באיזה מובן ההסדר אינו עומד בהוראות הדין. חבר LinkedIn  
18 ששולח הזמנה לחברו על מנת לצרפו לרשת הפרטית שלו ב-LinkedIn, שולט באופן מוחלט  
19 בזהות מקבל ההודעה ולא תישלח כל הודעה ללא הסכמתו. המשתמש גם מאשר משלוח ההודעות  
20 תזכורת בשמו ומקבל ההודעה יכול בכל רגע נתון לעשות שימוש בקישור Unsubscribe  
21 שמופיע בכל אחת מההודעות, על מנת למנוע הודעות עתידיות.  
22 עוד נטען כי ההתנגדות הוגשה בחוסר תום לב גם מאחר שהיועץ המשפטי של המתנגדת ומי  
23 שהיה ממייסדי העמותה וחבר הוועד המנהל שלה, אשר חתום על ההתנגדות, הינו מגיש סדרתי  
24 ומייצג בבקשות לאישור תובענות ייצוגיות העוסקות בדואר זבל, וככל שיאושר הסדר הפשרה,  
25 יהיו לכך השלכות כלכליות שליליות על פעילותם והכנסותיהם.  
26 21. במעמד הדיון שהתקיים בפניי ביום 18.5.22, נאמר על ידי ב"כ הצדדים כי אין להם התנגדות  
27 שיינתנו הוראות לגבי הייעוד של הכספים. באשר לטענת המתנגדת בדבר הצורך בבירור גודל  
28 הקבוצה ומינוי בודק, במעמד הדיון הודיע ב"כ המתנגדת כי המבקשת אינה עומדת על טענות  
29 אלו.  
30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

1

### דיון והכרעה

2. עיינתי בהסדר הפשרה המוצע, בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה בהתנגדות, ובכלל טענות הצדדים. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות והשיקולים הנדרשים, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ויש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר את הסדר הפשרה המוצע, והכל כמפורט להלן.

6

### המסגרת הנורמטיבית

23. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, כך:

9

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

15

סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

16

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

18

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

19

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

22

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

23

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

24

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

27

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

28

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5);
- 2 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 3 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 4 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
- 5 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".
- 6 24. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
- 7 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
- 8 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
- 9 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
- 10 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
- 11 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
- 12 ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט
- 13 להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
- 14 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
- 15 במחלוקת בנסיבות העניין.
- 16 בחינת הסדר הפשרה
- 17 25. הקבוצה הראשונה עליה חל הסדר הפשרה, היא:
- 18 "כל משתמשי LinkedIn בישראל".
- 19 הקבוצה השנייה עליה חל הסדר הפשרה, היא:
- 20 "כל בעלי תיבות הדוא"ל שקיבלו הזמנה מטעם LinkedIn להצטרפות לאתר מבלי
- 21 שהסכימו לכך מאז כניסתו של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
- 22 1982 לתוקפו, ביום 1.12.2008".
- 23 26. הסעדים שנתבעו בבקשת האישור הם:
- 24 פיצוי כספי - (1,750 ₪ לכל חבר בקבוצה הראשונה, ו-150 ₪ לכל חבר בקבוצה השנייה).
- 25 צווי עשה – צו המורה למשיבות לחדול ממשלוח דברי פרסומת, כל עוד לא ניתנה הסכמה של
- 26 מקבל הדוא"ל מראש ובמפורש; צו המורה למשיבות למחוק את כל כתובות הדוא"ל שהמשיבה
- 27 קצרה ממשתמשים בשירותיה הנמנים על חברי הקבוצה הראשונה; צו המורה על מחיקת
- 28 המידע אודות סיסמאות לתיבות דוא"ל של משתמשים הנמנים על חברי הקבוצה הראשונה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סעדים הצהרתיים – לקבוע כי התניות המקפחות שבהסכם ההתקשרות בין המשתמשים  
2 למשיבות, שעניינת בתניית השיפוט הזר ובהחלת הדין הזר על כל סכסוך בין משתמשים  
3 למשיבות – הינן בטלות.
- 4 27. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הראשונה, הן: האם המשיבות נהגו שלא כדין בכך שנכנסו  
5 לתיבת הדוא"ל של משתמשי LinkedIn, קיבלו גישה לפרטי אנשי הקשר שלהם ושלחו בשמם  
6 הודעות למי שעדיין אינם חברים בשירות LinkedIn.
- 7 השאלות המשותפות לחברי הקבוצה השנייה, הן: האם ההודעות והתזכורות אשר נשלחות על  
8 ידי המשיבות למי שאינם חברים ב- LinkedIn, מהוות פרסומת אסורה בהתאם לחוק  
9 התקשורת.
- 10 28. לאחר עיון בטענות הצדדים, ולנוכח כל המפורט לעיל, אני סבורה כי מדובר בתובענה המגלה  
11 עילת תביעה העומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 3, 4 ו-8(א)  
12 בחוק.
- 13 29. כאמור לעיל, למעט ההתנגדות שהוגשה, לא הוגשו התנגדויות נוספות להסדר הפשרה, ולא  
14 הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.
- 15 ההשגות שהועלו בהתנגדות התייחסו, כמפורט לעיל, לייעוד סכומי הפיצוי, לגודל הקבוצה,  
16 ולהסדרה לעתיד. בכל הנוגע לייעוד סכומי הפיצוי, הצדדים הסכימו להותיר זאת לשיקול דעת  
17 בית המשפט. בכל הנוגע לגודל הקבוצה ומינוי בודק, המתנגדת חזרה בה מטענה זו. בכל הנוגע  
18 להסדרה לעתיד, לסוגיה זו אדרש בהמשך.
- 19 30. בהתאם להסדר הפשרה, המשיבות התחייבו לדאוג להעברת סך של 3,500,000 ₪ לקרן. בדיון  
20 שהתקיים ביום 14.11.21 הסבירו הצדדים כי הסכום גובש, כאשר ביחס לקבוצה הראשונה,  
21 נעזרו (באופן פרופורציונלי) בסכום הפשרה שאושר במסגרת תביעה ייצוגית שנוהלה בעניין זה  
22 בארצות הברית, וכי עיקר הסכום מתייחס לקבוצה השנייה. עוד הסבירו כי הסכום המהווה  
23 פיצוי ביחס לתביעה בגין הבוצה השנייה הינו פרי מו"מ בין הצדדים שהוסכם במסגרת הגישור,  
24 לאור פסיקה קיימת בנושא סעיף 30א לחוק התקשורת.
- 25 31. בכל הנוגע לשינוי ההתנהלות, בבקשה לאישור הסדר הפשרה צוין כי תנאי השימוש של המשיבה  
26 תוקנו ביום 23.10.14 באופן שהסיר ספק כי המשתמשים מתירים משלוח הזמנה לאנשי הקשר  
27 שלהם וככל שיש בכך צורך ואיש הקשר לא הגיב, יישלחו שתי הודעות תזכורת נוספות בשם  
28 המשתמשים. עוד צוין, כי בעת העלאת אנשי הקשר של המשתמש לשרתי המשיבות ובטרם  
29 משלוח הזמנות בשמו לאנשי הקשר שלו, המערכת מאפשרת למשתמש לבחור באופן עצמאי  
30 למי בדיוק לשלוח את ההזמנות וניתנת לו הודעה לפיה ככל שאותם אנשי קשר לא ישיבו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

1 להזמנה, תשלחנה להם שתי תזכורות. עוד הובהר, כי בכל מקרה שמורה למשתמש הזכות שלא  
2 לחלוק את רשימת אנשי הקשר שלו עם המשיבות ויש לו שליטה למי מאנשי הקשר תישלחנה  
3 הזמנות בשמו, אם בכלל.

4 נוסף על האמור, בדיון מיום 14.11.21, צוין מטעם המשיבות בעמ' 21 כי "**בלי קשר להסדר**  
5 **הפשרה ולא כחלק ממנו לפי מספר חודשים, לגבי משתמשים ישראלים ממילא אין פרקטיקה**  
6 **של משלוח הודעות למי שהוא מחוץ לרשת. אם מישהו רוצה לעשות את זה הוא צריך לעשות**  
7 **זאת ביוזמתו**". אומנם אין המדובר בחלק מהסכם הפשרה ואין התחייבות של המשיבות  
8 להמשיך לנהוג כך, אולם הדברים הובאו כחלק מתמונת המצב העדכנית.

9 בכל הנוגע לטענת המתנגדת לפיה אין לקבוע שהתנהלות המשיבות לאחר שינוי תנאי השימוש  
10 היא בהתאם להוראות הדין, אני סבורה כי יש ממש בעמדות הצדדים לפיהן המתנגדת לא  
11 ביקשה שההסדר ישונה, והצדדים הפנו כאמור לכך שהמשתמשים בוחרים האם לשלוח הזמנות  
12 לאנשי הקשר שלהם, ולמי מהם תישלח הזמנה. המתנגדת הפנתה לפסקה 11 ברע"א 4704/20  
13 **בן-עמי נ' Facebook Ireland** (פורסם במאגרים, 9.2.21), שם נקבע כי: "**לשון החוק**  
14 **ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום לנמענים השונים**  
15 **להוציא כספים – הרי לך 'דבר פרסומת'**", אולם לא נטען כיצד קביעה זו יש בה כדי להכריע  
16 ביחס להתנהלות המשיבות בגדר הסדר הפשרה שבפניי, כמפורט לעיל. כפי שצוין, המתנגדת אף  
17 לא התנגדה לאישור הסכם הפשרה.

18 לאור האמור, בשים לב לסיכונים ולסיכויים שבמיצוי בקשת האישור והתובענה, ובהתאם  
19 למפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובהיעדר התנגדות מצד היועמ"ש - אני מוצאת כי סיום  
20 ההליך בהסדר הפשרה, בנסיבות העניין, מגלם דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, ובנסיבות  
21 העניין נראה כי יש בהסדר הפשרה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות החוק – בכללן מימוש  
22 זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרת הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל  
23 וממצה של תובענות. לנוכח כל המפורט, אני סבורה כי אין מניעה לאישור הסדר הפשרה,  
24 בהתאם להסכמות הצדדים.

25 32. בכל הנוגע לייעוד כספי הפיצוי, לנוכח כל המפורט לעיל, אני מורה כי הכספים שיועברו לקרן  
26 על ידי המשיבות ייועדו ככל האפשר, למטרות של מניעת פגיעה בפרטיות ומניעת דואר זבל. לא  
27 מצאתי להורות לגבי אופן החלוקה של הכספים בין המטרות האמורות, והקרן תעשה כן  
28 בהתאם לשיקול דעתה.

#### מינוי בודק

30 33. ברירת המחדל שבחוק היא מינוי בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,  
31 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי  
2 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.
- 3 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה  
4 אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול  
5 סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה  
6 והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן  
7 העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח ההסדר (ר' בש"א  
8 (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (מאגרים,  
9 13.9.2009) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנשטיין נ' מסעדת טורקזי בע"מ  
10 (מאגרים, 3.3.2009), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12-15 קוחול נ' שופמינד בע"מ  
11 (מאגרים, 23.4.20) בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-12-17 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ  
12 (מאגרים, 27.4.20) בפסקה 43).
- 13 34. כפי שצוין לעיל, המתנגדת חזרה בה מטענתה בנוגע לגודל הקבוצה ומינוי בודק. מעבר לכך,  
14 במסגרת הדיון מיום 18.5.22 הובהר כי סכום הפשרה נקבע בין היתר במסגרת הליך גישור,  
15 במסגרתו פורטו החוזקות והחולשות של כל אחד מהצדדים וסכום הפיצוי נקבע בין היתר באופן  
16 יחסי לסכום שבהסדר הפשרה בהליך שהתנהל בארה"ב. מעבר להתנגדות של המתנגדת, אשר  
17 חזרה, לא הוגשו התנגדויות נוספות בהקשר זה, לרבות מצד היועמ"ש.
- 18 35. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב להליכי הגישור שהתנהלו בין הצדדים, לפיצוי  
19 הכספי שיועבר לקרן, ולעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה זה אין מקום  
20 למנות בודק.
- 21 גמול ושכר טרחה
- 22 36. סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:
- 23 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי  
24 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם  
25 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה  
26 לו על ידי הצדדים לעניין זה...".
- 27 סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:
- 28 "(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה,  
29 כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא,  
 2 מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות הענין.  
 3 (ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
 4 (1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה  
 5 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;  
 6 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;  
 7 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".  
 8 סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:  
 9 "א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול  
 10 בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר  
 11 טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.  
 12 (ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב  
 13 בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:  
 14 (1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה  
 15 (2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו  
 16 בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;  
 17 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;  
 18 (4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;  
 19 (5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית  
 20 המשפט בתובענה הייצוגית."

21 37. בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין  
 22 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת  
 23 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין  
 24 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל  
 25 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה  
 26 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' ע"א 2046/10 עזבון  
 27 המנוח משה שמש נ' רייכרט (מאגרים, 23.05.2012) (להלן: "עניין שמש").

28 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים  
 29 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

1 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין שמש בפסקאות 8-9). יחד עם  
 2 זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה אלא  
 3 כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש לעשות  
 4 זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 מי הגליל - תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס  
 5 (מאגרים, 2015), סעיף נ"א).

6 38. בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים כי הגמול לכל אחד מהמבקשים יעמוד על סך של 29,000 ₪,  
 7 ושכר טרחת ב"כ המבקשים יעמוד על 580,000 ₪. עוד הוסכם כי ישולם למבקשים החזר  
 8 הוצאות בגין חוו"ד המומחה ותרגום המסמכים, בסך של 21,346 ₪.

9 39. בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך  
 10 יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת, ולנוכח התועלת הציבורית שהושגה בדמות הסכום שיועבר  
 11 לקרן בסך כולל של 3,500,000 ₪, בהתחשב בטרחת המבקשים ובאי כוחם, במורכבות ההליך,  
 12 היקפו, ומשך הזמן שבו התנהל, אני מקבלת את המלצת הצדדים בכל הנוגע לסכומי הגמול,  
 13 שכר הטרחה, והחזר ההוצאות.

14 לצד זאת, אני מורה כי סכומים אלו ישולמו לאחר שתוגש הודעה מטעם המשיבות, הנתמכת  
 15 בתצהיר כדון, המאשרת את ביצוע העברת הסכום הכספי, ובכפוף להחלטה משלימה של בית  
 16 המשפט, שתיתן לאחר מכן.

17 40. בכל הנוגע לבקשת המתנגדת לפסיקת גמול עבודה, בסעיף 18(1ד)(1) לחוק, נקבע כך:

18 **"... קיבל בית המשפט את טענות ההתנגדות, כולן או חלקן, רשאי הוא לפסוק**  
 19 **גמול לאדם או לארגון שהגיש את ההתנגדות; בהחלטתו אם לפסוק גמול כאמור**  
 20 **ישקול בית המשפט את התועלת שהביאה ההתנגדות לחברי הקבוצה;"**

21 יצוין כי בדיון ציין ב"כ המתנגדת כי היא מבקשת לפסוק לה גמול וכי איננה מבקשת לפסוק  
 22 לה שכ"ט. לנוכח המפורט לעיל, משעה שעוררה וחידדה נקודות הראויות לדיון ובכלל זאת  
 23 ביחס לייעוד כספי הפיצוי, מצאתי לפסוק גמול בשיעור של 2,000 ₪, אשר ישולם למתנגדת על  
 24 ידי המשיבות בתוך 60 ימים ממועד החלטה זו.

### סוף דבר

25 41. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

26 42. המשיבות, ביחד ולחוד, תשלמנה לכל אחד מהמבקשים, גמול בסך של 29,000 ₪, וכן שכר  
 27 טרחה לב"כ המבקשים (יחד ולחוד) בסך של 580,000 ₪. עוד תשלמנה המשיבות למבקשים,  
 28 סכום של 21,346 ₪ בגין החזר הוצאות.  
 29



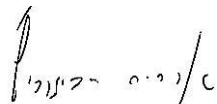


## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 10822-02-15 לנואל ואח' נ' LinkedIn Corporation ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סכומים אלו ישולמו באמצעות ב"כ המבקשים, לאחר שתוגש הודעה מטעם המשיבות, הנתמכת  
2 בתצהיר כדון, המאשרת את ביצוע העברת הסכום הכספי, ובכפוף להחלטה משלימה של בית  
3 המשפט, שתיתן לאחר מכן.
- 4 .43. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על הסדר פשרה זה בשני  
5 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ- 15 X 15 ס"מ, וגודל האותיות  
6 יהיה בהתאם להוראת תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר  
7 המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר. בהודעה יפורטו כל הפרטים  
8 המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס התובענות הייצוגיות, שם ניתן  
9 יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. המשיבה תישא בעלויות הפרסומים.
- 10 נוסח ההודעה הנ"ל יובא לאישור בית המשפט עד ליום 30.10.22.
- 11 .44. לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלחו ב"כ המבקשת עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט  
12 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 13 .45. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף הודעה למנהל בתי המשפט  
14 לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות ייצוגיות,  
15 התש"ע-2010.
- 16 .46. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות  
17 ייצוגיות, התש"ע-2010.
- 18 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.  
19 נקבע למשימה כללית ליום 31.10.22.
- 20 ניתן היום, כ"ד תשרי תשפ"ג, 19 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.  
21



איריס רבינוביץ ברון, שופטת

22  
23