



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 מאי 2019

עת"מ 19-03-41449 ליבמן נ' הנהלת בתי המשפט ואח'

לפני כבוד השופטת ורדה מרוז - סג"נ

עותרים 1. גד ליבמן

נגד

משיבים

1. הנהלת בתי המשפט

2. שרון סבן ספראי הממונה לפי חוק חופש המידע
בהנהלת בתי המשפט

פסק דין

כללי

1. עניינה של עתירה זו בבקשת העותר לקבל לידי צילומי מצלמות אבטחה המוצבות בבית משפט שלום ראשון לציון, אשר לסברתו, עשויים לסייע לו בהוכחת טענותיו במסגרת מחלוקת שהתגלעה בינו לבין מעסיקיו כמו גם לבין מבוטח שייצג בהליך של תביעה קטנה המתנהל בבית המשפט השלום בראשון לציון. העותר הגיש בקשה לקבלת הצילומים מכוח חוק חופש המידע תשנ"ח 1998 (להלן: "החוק"). בקשתו נדחתה. מכאן העתירה.

טיעוני העותר

2. העותר טוען כי עתירתו עולה בקנה אחד עם הוראות החוק, שאחת מתכליותיו היא חופש המידע, אשר ההלכה הפסוקה קבעה לגביו כי יש לפרשו בצמצום.
3. העותר מוסיף, כי הצילומים דרושים לו כדי להוכיח למעסיקיו, כי שוחח שיחה חברית עם התובע ורעייתו שהגישו תביעה קטנה נגד המבוטח אותו ייצג רק לאחר שהתפטר מייצוג המבוטח, על רקע היכרות אישית עם התובע ורעייתו. שיחותיו עם השניים תועדו לדבריו במצלמות האבטחה ויש בהן כדי לתמוך בטענתו אל מול מעסיקיו, הסוברים כי מעל באמון המבוטח שייצג, כאשר שוחח עם השניים באורח חברי, לרבות אודות התביעה. השניים הביעו הסכמתם למסירת הצילומים באמצעות תצהיר שהגיש לבית המשפט.
4. העותר טוען כי עתירתו נכנסת בגדר הוראה 3.1.7 להנחיה מס' 4/2012 שפורסמה על ידי רשם מאגרי מידע, תחת הכותרת "שימוש במצלמות אבטחה ומעקב ובמאגרי תמונות הנקלטות בהן" המאפשרת העברת מידע וצילומים 'במקרים מיוחדים ויוצאי דופן' (דף ההנחיה יכונה להלן: "ההנחיה"). לטעמו, עניינו נכנס בגדר טעם 'מיוחד ויוצא דופן' לנוכח ההאשמות השקריות הקשות שהוטחו כלפיו על ידי מעסיקיו והצורך להפריכן. זאת ועוד, מנהל מטה המשמר בבית המשפט בראשון לציון בחן את הצילומים והודיעו כי אינו רואה מניעה מהעברתם לידי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 מאי 2019

עת"מ 19-03-41449 ליבמן נ' הנהלת בתי המשפט ואח'

5. העותר מוסיף כי המשיבות בחרו לעשות עבודתם "קלה" כאשר נמנעו מלבחון בחינה ראויה ומקיפה של בקשתו ותחת זאת, התנהלו כמי שמבקשות "להוריד את הבקשה מהשולחן". לפיכך, מבקש העותר לקבל את עתירתו ולחייב את האחראית על המידע בהנהלת בתי המשפט להמציא לידיו את הצילומים המדוברים.

טיעוני המשיבים

6. המשיבים טוענים כי דין העתירה להידחות על הסף וכי אין לעותר זכות קנויה מכוח החוק לקבל את המידע המבוקש. למצער, לשיטתם יש לתקן העתירה על דרך הוספת צדדים שלישיים (המופיעים בסרטון המבוקש) שעלולים להיפגע מחשיפתם.

7. המשיבים טוענים כי לבית משפט זה אין סמכות מקומית לדון בעתירה, הנתונה לבית המשפט המחוזי לעניינים מנהליים בירושלים וזאת לנוכח מקום מושבה של הנהלת בתי המשפט לרבות האחראית למסירת המידע על פי החוק, בירושלים.

8. המשיבים טוענים כי קיים חשש לפגיעה בצדדים שלישיים, אם יימסר המידע שכן, מדובר במקום ציבורי אשר לא מן הנמנע שאחרים נתפסו בעין המצלמה אותה עת. בנסיבות אלו, תכלית הבקשה, שעניינה השגת ראיות להוכחת טיעוני העותר כנגד מעסיקיו במחלוקת שהתגלעה ביניהם כדי להצדיק סטייה מהנהלים.

9. המשיבים סומכים טיעוניהם על הוראת סעיף 9(א)(4) לחוק הקובעת את גדר סמכויותיה של הרשות האחראית על חופש המידע. המידע המבוקש אינו כלול בגדר מידע שיש לגלותו על פי החוק שקבע מפורשות כי אין לגלות מידע ש"אין לגלותו על פי כל דין".

10. המשיבים טוענים כי סעיף 3.1.7 להנחיה נוסח בזיקה לחוק ההגנה על הפרטיות התשמ"א 1981. לא בכדי אפוא נאסר להעביר מידע ממצלמות שהוצבו במקום ציבורי, אלא לאחראים על הצבתן אלא במקרים מיוחדים ויוצאי דופן – אשר אינם חלים על ענייננו.

11. המשיבים טוענים כי ההחלטה שהתקבלה בעניינינו של העותר סבירה ואין להתערב בה.

דין והכרעה

12. לאחר שעינתי בעתירה, בתגובה ובתשובת העותר לתגובה, הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות.

13. באשר לסמכות מקומית – אכן סבורתני כי לבית משפט זה אין סמכות מקומית לדון בעתירה שכן, ההחלטה על דחיית בקשת העותר לקבל את המידע התקבלה בירושלים. לעניין זה, הגם שהבקשה הוגשה בבימ"ש ראשון לציון, הרי שהועברה לאחראית על המידע המוסמכת לדון בה, בירושלים. אין נפקא מינא לעובדה שטכנית הוגשה הבקשה בבית המשפט השלום בראשון לציון. משכך, צודקים המשיבים בטענתם. עם זאת, משהגעתי לכלל מסקנה כי דין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 מאי 2019

עת"מ 19-03-41449 ליבמן נ' הנהלת בתי המשפט ואח'

העתירה להידחות לגופה, איני רואה מקום להעביר את הדיון לבית המשפט המחוזי לעניינים מנהליים בירושלים.

14. עסקינן במידע מיוחד, אשר הסמכות להמציאו לעותר נגזרת מהוראות ההנחיה. המידע חושף בפועל קהל שהגיע לבית המשפט מטעמים שונים ותועד באמצעות מצלמות אבטחה, שהוצבו במקום לתכליות מוגדרות ואשר הסמכות לעשות בו שימוש הוגבל לגופים שהציבו את המצלמות במקום.

15. לא בכדי אפוא, מצא המחוקק לנכון להחיל על המידע הנחיות מיוחדות. זו לשון ההנחיה: **"ההנחיה משקפת את הפרשנות המשפטית שתשמש את רשם מאגרי המידע בעת ולצורך הפעלת מגוון הסמכויות המסורות לו בחוק לרבות הפיקוח על מילוי הוראות החוק והתקנות שמכוחו..."**

16. ההנחיה מתייחסת לתכליות לשמן מוצבות מצלמות האבטחה: **"מצלמות מעקב משמשות למגוון רחב של מטרות כגון הגנה על רכוש, מניעת עבירות וגילויין, הכוונת תנועה, שמירה על סדר ציבורי ואף פיקוח על עובדים"**. תכליתן לשרת את אינטרס ציבורי רחב, להבדיל מסיפוק צרכיו של אזרח המעורב במחלוקת עם מעסיקו ומבקש 'לגייס' את הצילומים להוכחת טיעונו.

17. מהטעם הזה, רק הגופים המופקדים על הצבת המצלמות מוסמכים לעיין בתוכן. אמנם, ההנחיה מאפשרת עיון למצולמים ואף לקבל לידיהם צילומים, אולם זאת בהתקיים תנאים מיוחדים. מלכתחילה התכלית לשמה הוצבו המצלמות שונה מזו שהעותר מבקש לעשות בה שימוש.

18. העותר טוען כי בני שיחו נתנו הסכמתם למסירת הצילומים ולמיטב ידיעתו, אין צדדים שלישיית בצילומים המבוקשים. לחילופין, טוען כי אין מניעה לדידו למחוקק דמויות של צדדים שלישיים המופיעות בצילומים. לשיטתו, מתפקידה של הרשות "לפלח" את הצילומים, לזהות את הדמויות המופיעות בהם ול"נפות" צדדים שלישיים שאינם רלבנטיים. כך מפרש העותר את חובתה של הרשות כלפי האזרח שמבקש לקבל לידיו העתקי צילומים למען צרכיו הפרטיים.

19. דא עקא, בסעיף 3.1.1.2.1 להנחיה נקבע מפורשות: **"התכלית אותה מבקשים להשיג באמצעות מצלמות המעקב, מטרת הצבת המצלמות חייבת להיות מוגדרת באופן חד ספציפי ומפורש ולאחר שנקבעה המטרה, אין להשתמש בצילומים למטרות זרות"**. ברי אפוא כי המידע המבוקש אינו נמנה על המידע שלעותר יש זכות לקבלו. לעניין זה, איני סבורה כי עניינו של העותר הוא חריג ויוצא דופן במידה המצדיקה חריגה מהוראות ההנחיה.

20. זאת ועוד, אין זה מתפקידה של האחראית על המידע להעמיד שרות של מיפוי צילומים, עריכתם, הסתרת דמויות וכד'. זו מטלה שאין להטיל על הרשות אלא במקרים חריגים ויוצאי דופן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

06 מאי 2019

עת"מ 19-03-41449 ליבמן נ' הנהלת בתי המשפט ואח'

21. הגם שמצוקתו של העותר מובנת, הרי שאין בה כדי להצדיק חריגה מהוראות החוק וההנחייה. החלטתה של האחראית על המידע סבירה אפוא ואין להתערב בה.

לפיכך, אני מורה על דחיית העתירה. אין צו להוצאות.

ניתן היום, א' אייר תשע"ט, 06 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

ורדה מרוז, שופטת, סגנית הנשיאה

הוקלד על ידי

