



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת הבכירה לימור נסים-לב

התובעת הדס לבמור

נגד

הנתבעים 1. ישי- סוכנויות לביטוח בע"מ  
2. עמוס יפה

### פסק דין

#### רקע וטענות הצדדים בתמצית:

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17
1. לפני תביעה לתשלום 11,000 ₪ בגין משלוח 9 הודעות פרסומת (להלן: "ספאם ו/או הודעות") לתיבת הדוא"ל של התובעת בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק הבזק (תקשורת ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
  2. עפ"י הנטען בכתב התביעה, מיום 22.9.2022 ועד ליום 21.12.23, קיבלה התובעת מן הנתבעת 1 הודעות פרסומת באמצעות הדואר אלקטרוני וזאת מבלי שקיבלה לכך את הסכמה מראש ובכתב של התובעת ומבלי שאף התבקשה.
  3. התובעת טוענת שהנתבעת הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן לשיטתה, כל ההודעות ששלחה אליה הנתבעת הינן "דבר פרסומתי"; הנתבעת 1 הינה "מפרסם" כהגדרתו בחוק וכי התובעת לא נתנה הסכמה מפורשת מראש לקבלת ההודעות.
  4. לטענתה, הנתבעת אף הפרה את הוראת סעיף 30א(ה1)(א) לחוק העוסק בדרישות הצורניות בהן נדרש לעמוד דבר הפרסום ובכללם ציון המילה 'פרסומתי' בכותרת. בנוסף, הנתבעת לא ציינה כתובת למשלוח הודעת סירוב כפי שמתחייב בהוראת החוק.
  5. התובעת טוענת כי הנתבע 2 מנכ"ל החברה ואחד הבעלים, נושא באחריות אישית ללא צורך בהרמת מסך והפנתה לפסיקה.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. ביום 22.9.22, באותו יום בו התקבלה הודעת הפרסומת הראשונה, פנתה התובעת
- 2 בכתב לכתובת דואר אלקטרוני ממנה נשלחה ההודעה, וביקשה להסיר אותה
- 3 מרשימת התפוצה ולא לשלוח לה יותר פרסומות (להלן: "בקשת ההסרה").
- 4 7. מאז קיבלה התובעת 8 הודעות פרסומת לדוא"ל שלה (ראו פירוט בסעיף 4.1 לכתב
- 5 התביעה).
- 6 8. ביום 13.1.24 התובעת שלחה לנתבעים מכתב התראה לפני תביעה אשר נענה בסירוב.
- 7 9. מנגד, הנתבעים טענו בכתב ההגנה כי התובעת היתה חלק מלקוחותיה שכן בחודש
- 8 יוני 2022 הכינה הנתבעת לתובעת פוליסת ביטוח אחריות מקצועית והיא זו שמסרה
- 9 לנתבעת את כתובת הדוא"ל שלה.
- 10 10. עוד נטען, כי בקשת התובעת להסיר את הדוא"ל שלה מרשימת התפוצה ביום
- 11 22.9.22 נעשתה על דרך השב לכתובת ממנה נשלחה ההודעה שאינו דוא"ל המקבל
- 12 הודעות ולא בחרה בדרך של לחיצה על לינק "הסר" ו/או "דווח כספאם" שהוצג
- 13 בהודעה. בנוסף, נטען כי 8 ההודעות הנוספות נשלחו מכתובת מייל אחרת, "אנושית",
- 14 והתובעת בחרה, ביודעין, שלא לפנות לשלוח בבקשה להסרה ואף פתחה את הקבצים
- 15 לשם הכנת "תיק תביעה" כנגדם.
- 16 11. הנתבעים טוענים כי התובעת הינה תובעת סדרתית אשר הגיש 31 תביעות ספאם מאז
- 17 שנת 2019 ולמעשה מתפרנסת מהגשת תביעות "ספאם" ויש לראות בכך משום חוסר
- 18 תום לב מצדה ושימוש לרעה בהליכי משפט.
- 19 12. עוד נטען להעדר יריבות בין התובעת לנתבע 2 ועתרו למחיקתו מכתב התביעה.
- 20 הנתבעת 1 הינה תאגיד בערבון מוגבל, הנתבע הינו נושא משרה (בעל מניות מיעוט
- 21 דירקטור ומנכ"ל) ולטענתם התובעת לא הצביעה על מעורבותו האישית של הנתבעת
- 22 2 לשליחת ההודעות.

### דיון והכרעה:

- 24 13. לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען בהתאם להוראת
- 25 סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. דרישת ההסכמה מראש ובכתב הינה דרישה ראייתית.
- 26 כלומר המחוקק הטיל על הנתבע להוכיח שניתנה לו מראש הסכמה בכתב לשלוח דבר
- 27 פרסומת.

28

29





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **האם התובעת נתנה הסכמתה לדיור?**
- 2 14. בדיון שהתקיים ביום 20.8.24, לשאלת בית המשפט, אישר הנתבע 2 כי למעשה
- 3 התובעת לא נתנה הסכמתה לקבל דברי פרסומת מהנתבעת, גם לא כלקוחה (ר: ע"מ
- 4 1 לפרוטוקול ש' 10, ש' 13).
- 5
- 6 15. סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי מפרסם יהיה רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא
- 7 התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים התנאים המצטברים המנויים שם, ובהם התנאי
- 8 כי "הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
- 9 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך
- 10 משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב)".
- 11
- 12 16. סבורני כי טענת הנתבעים כי התובעת נמנית על לקוחותיהם אינה מוסיפה להגנתם.
- 13 שכן הנתבע 2 אישר בבית המשפט כי התובעת לא הסכימה בכתב או בעל פה כי
- 14 כתובת המייל שרשמה בטופס לקבלת הצעת ביטוח אחריות מקצועית (נספח 1 לכתב
- 15 ההגנה) תשמש לצורך משלוח דבר פרסומת מטעם הנתבעת 1. כמו כן, אישר כי אף
- 16 לא הודע לה כי הפרטים שמסרה בטופס ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת (ר: ע"מ
- 17 1 לפרוטוקול ש' 15-12). לפיכך החריג הקבוע בסעיף 30א (ג) לא יחול בעניינינו.
- 18 יתרה מכך, ספק אם ניתן לכלול את התובעת בגדר לקוחה של הנתבעת שעה שהטופס
- 19 הצעת הביטוח נושא לוגו של חברת הביטוח "איילון" ולא של הנתבעת אשר שמשה
- 20 רק כמתווכת, כפי שטענתה בכתב ההגנה. יתר על כן, התובעת דחתה את הטענה כי
- 21 היתה לקוחה של הנתבעת, טענה כי לא הכירה את הנתבעת וכי ביטוח האחריות נעשה
- 22 על ידי מעסיק לשעבר שלה ולא על ידה. כך או כך, משלא ניתנה הסכמה מפורשת של
- 23 התובעת כאמור שליחת דברי הפרסומת לכתובת הדוא"ל הינה הפרה של החוק.
- 24 17. יודגש, כי במקרה בו לא ניתנה הסכמה לקבלת דברי הפרסומת, כאמור, העובדה
- 25 שמקבל דבר הפרסומת לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה
- 26 או מורידה לעניין עצם התבות. ראו לעניין זה דבריו של כבוד השופט א' רובינשטיין
- 27 ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, פורסם ביום 27.7.2014:
- 28
- 29 "הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30א לחוק הם כאמור פיצויים לדוגמה, דהיינו – אינם
- 30 נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן דהוא. בפיצויים מעין אלה,
- 31 לא היטל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו (ואין באמור, כמובן, כדי



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 להפחית מחובתו של הנפגע, ככל בעל דין בכל עניין משפטי, לנהוג בתום לב), כנראה  
2 מתוך רצון לסייע לשירוש התופעה, אף אם ניתן היה גם לחשוב אחרת".

3

4

ובהמשך,

5

6 "עם זאת, אין בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים שיש  
7 לשלם על הפרת סעיף 30 לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול  
8 איפשר להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית,  
9 וכל העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה; אולם הדגש הוא על האופן  
10 בו התנהג המעוול ולא על חובתו של הניזוק להקטין את נזקו". (ר: שם, סעיף יג לפסק  
11 הדין).

12

13 18. מסעיף 30א(ד) לחוק אנו למדים כי המחוקק מצא לנכון להקל על הנמען בדרך משלוח  
14 הודעת סירוב קבלת דברי הפרסומת. הקלה זו מתבטאת הן בכך שהודעת הסירוב לא  
15 תהא כרוכה בתשלום, והן בכך שניתנה לנמען הבחירה ביחס לאופן בו תשלח הודעת  
16 הסירוב בין אם בכתב ובין אם בדרך בה נשלח אליו דבר הפרסומת.

17

18 ביחס לדוא"ל ציין המחוקק, כי הודעת הפרסומת אשר נשלחת בדואר האלקטרוני  
19 תכלול בין היתר "כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת  
20 סירוב".

21 כאמור התובעת, על אף שלא היתה לה חובה לעשות כן, פנתה לכתובת המייל ממנה  
22 קיבלה את דבר הפרסום בבקשה להסיר אותה מהתפוצה ולא לחצה על הלינק  
23 שפורסם במודעה מהטעם כי פחדה מווירוסים במחשב וכד' כפי שניסיון העבר לימד  
24 אותה.

25 סבורני, כי קישור המוביל לכתובת מייל לצורך בקשת הסרה, ממלאת את הוראת  
26 המחוקק, "ליתן אפשרות שליחת הודעת הסירוב באופן בו נשלח דבר הפרסומת".

27 וראו רת"ק (מחוזי ת"א) 51774-07-20 המאושר נ' בזק החברה הישראלית  
28 לתקשורת בע"מ: "כאשר הנתבעת קבעה מנגנון מפורש של הסרה, כמו ע"י פניה  
29 לשירות לקוחות של החברה או באמצעות רישום כתובת מייל בלחיצה על הלינק, היה  
30 מקום לפעול בדרך זו שהותוותה ע"י הנתבעת באופן מפורש".

31 יודגש, כי על התובעת לא היתה חובה לשלוח בקשה הודעת סירוב לקבלת דברי  
32 הפרסומת מי שלא ניתנה הסכמתה לכך מלכתחילה. בהקשר זה נשקלת התנהלות  
33 הנתבעים בעמידתה בדרישות החוק כחלק מהשיקולים בפסיקת גובה הפיצוי.

34





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

### האם ההודעות הינן דבר פרסומת

3 19. עיינתי בהודעות אשר צורפו לכתב התביעה וסבורני כי 8 מתוך 9 ההודעות מהוות

4 דבר פרסומת בהתאם לסעיף 30א(א1) לחוק ויש בהן "מסר המופץ באופן מסחרי,

5 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

6

7 לטעמי, הודעת המייל מיום 8.10.23 שעניינו "עדכון בעקבות המצב" מהווה הודעה

8 אינפורמטיבית ללקוחות הנתבעת בעקבות מצב החירום שרר בארץ במלחמת

9

"חרבות ברזל".

10

11 20. אעיר כי הודעה נוספת שעניינה "הטבה ייחודית למבוטחי הסוכנות ניתוח מקיף של

12 תיק הביטוח שלכם..." מעוררת שאלה באם המדובר בדבר פרסומת מאחר ולא נראה

13 כי מעודדת לרכוש מוצר או שירות באופן מפורש. על אף נוסח ההודעה ככזו

14 המעניקה הטבה ללא עלות, סבורני כי יתכן והמדובר באסטרטגיה שיווקית שמטרתה

15 לעודד בהמשך רכישת מוצר/ שירות מטעם הנתבעת ועל כן הודעה זו עונה על ההגדרה

16

של דבר פרסומת.

17

18

19

### האם התובעת פעלה בתום לב

20 21. ברע"א 1868/16 רז נ' האפרתי פורסם ביום 9.6.2016, נקבע כי אחד השיקולים

21 להפחתת סכום הפיצוי הכספי הקבוע בחוק הינו תום ליבו של תובע.

22 הנתבעים טוענים כי חוסר תום הלב של התובעת מתבטא בבחירתה לשלוח את

23 הודעת הסירוב באמצעות ביצוע "השב", להבדיל מלחיצה על "הסר". כמו גם,

24 מבחירתה המודעת שלא לפנות לשולח בבקשה להסרה למי מ- 8 ההודעות הנוספות

25 נשלחו מכתובת מייל "אנושית" ולא רק שלא התעלמה מהן או ביקשה להסירה

26 מהתפוצה, בחרה לפתוח את הקבצים לשם הכנת "תיק תביעה" כנגדם.

27 לטענתם חוסר תום ליבה של התובעת נובעת גם מהעובדה שהתובעת הינה תובעת

28

סדרתית בתביעות "ספאם".

29

30 22. כמפורט לעיל, לעניין אופן משלוח הודעת הסירוב אין לזקוף זאת לחובת התובעת.

31 מה גם שלא היתה לה כל חובה בחוק לעשות כן. התובעת הסבירה בדיון כי חששה

32 ללחוץ על קישור לא מוכר וחששה זו אינו מופרך ומובן. לצד זאת, העובדה כי התובעת

33 לא חששה לפתוח את הקבצים שנשלחו במרבית ההודעות באופן יוזם על מנת לצפות

34

בהם אינה מתיישבת עם החשש על קישור לא מוכר כטענתה.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 ביחס לטענה השנייה, סבורני כי יש בה מן הצדק, שכן מצד אחד, טוענת התובעת, כי  
3 פועלת לשם קידום עניין חברתי ואכיפה אזרחית. ומנגד, ממשלוח הודעת הסירוב,  
4 ביום 22.9.22 ועד למכתב ההתראה ששלחה ביום 13.1.24 חלפה כשנה חודשיים  
5 כשבתקופה זו, מבלי שנקטה בפעולה כלשהי, ממשיכות להתקבל הודעות, כשבגין כל  
6 אחת מהן תבעה פיצוי בסך של 1,000 ₪.

7

8 23. אשר לטענה כי התובעת הינה "תובעת סדרתית" - אין בידי לקבל. המחוקק הפקיד  
9 את מלאכת אכיפת החוק בנושא זה בידי תובעים פרטיים ומעניק להם תמריץ להגיש  
10 תביעות שכאלו. אין זה משנה כמה תביעות כנגד הפרת חוק זה הגיש תובע כזה ובלבד  
11 שהוא בא לבית המשפט בתום לב, כשידיו נקיות ועושה מלאכתו נאמנה.

12

13 **גובה הפיצוי לו זכאית התובעת**

14 24. התובעת עותרת לתשלום 1,000 ₪ בגין כל הודעת דבר פרסומת. בהתאם לחוק  
15 התקשורת בית המשפט מוסמך לפסוק פיצוי בגין משלוח הודעת פרסומת, ללא  
16 הוכחת נזק, בשיעור שלא יעלה על 1,000 ₪.

17

18 לאחר שנתתי דעתי לכך כי דברי הפרסומת נשלחו לתובעת מבלי שנתנה הסכמה לכך,  
19 מספר ההודעות שנשלחו, ההודעות לא נשאו את המילה "פרסומת" כנדרש בחוק,  
20 העובדה שניתן היה להסיר את שמה של התובעת מרשימת תפוצת דברי הפרסומת  
21 בקלות יחסית, תום הלב, שיקולי הרתעה והפסקת משלוח דברי הפרסומת לאחר  
22 מכתב ההתראה, ראיתי לפסוק לתובעת סך של 350 ₪ בגין כל הודעת דבר פרסומת  
23 ובסה"כ 2,800 ₪.

24

25 25. באשר לנתבע 2- בסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת קובע את אחריותו של מנהל תאגיד  
26 ומי שאחראי לתחום השיווק לפקח ולמנוע עבירות על חוק זה על ידי התאגיד או מי  
27 מעובדיו, וקובע חזקה כי במצב בו נקבע כי התאגיד או אחד מעובדיו הפר את הוראת  
28 חוק התקשורת, אזי רואים במנהל התאגיד כמי שהפר את חובתו אלא אם הוכיח כי  
29 עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו. חזקה זו חלה על פי לשונה רק במקרה של הליך  
30 פלילי.

31

31 סעיף 30א(ט) לחוק התקשורת קובע כי הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחית  
32 והוראות פקודת הנזיקין יחולו עליה.

33

33 מלשון הסעיף עולה כי הוא חל במישור הפלילי ובפסיקה קיימות דעות חלוקת  
34 בשאלה האם ניתן להחיל את החזקה גם במישור האזרחי.





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 24-02-11379 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 התובעת הפנתה לרע"א 1621/16 בעניין MEGA נ' זילברג ואכן בפסק הדין נקבע כי  
2 באופן עקרוני אין מניעה להטיל אחריות על נושא משרה. אולם בית המשפט משתמש  
3 במילים כגון "עוולות שביצעו באופן אישי", "מעורבותו בשיגור לא חוקי" (ר: סעיף  
4 12 לפסק הדין). באופן המלמד כי המדובר בעניין הטעון הוכחה. במאובן מהעניין  
5 אשר בפנינו, רע"א 1621/16 עוסק בערעור על החלטה בבקשה לאישור תובענה  
6 כייצוגית- בית המשפט העליון סבר, בהתאם לאופי ההליך והשלב בו היה, כי ניתן  
7 לאפשר הגשת תובענה ייצוגית כנגד מנהלי התאגיד ולא רק כנגד התאגיד כאשר  
8 אחריותם האישית תתברר במסגרת הליך התובענה הייצוגית לגופה.

9 אני סבורה כי בהיעדר הוראה מפורשת, אין מקום להטיל את החזקה הקבועה בסעיף  
10 30א(ח) לחוק התקשורת בהליך אזרחי ולהעביר את הנטל לנושא המשרה להוכיח כי  
11 עשה כל שביכולתו למלא חובתו.

12 הנטל בהליך אזרחי מוטל על התובע. קרי, על כתפי התובע הנטל להוכיח כי לנושא  
13 המשרה היתה מעורבות באופן אישי במשלוח דבר הפרסומת, או במתן הוראות  
14 באופן אישי לאחרים לשיגור דבר הפרסומת.

15 בענייני התובעת לא ביססה עילת תביעה ישירה נגד הנתבע 2 כנושא משרה בנתבעת  
16 1 ולכן אני מורה על דחיית התביעה כנגדו.

17 **סוף דבר-**

18 26. לאור כל הממצאים והשיקולים שנמנו לעיל, התביעה מתקבלת.  
19 הנתבעת / נתבעים ישלמו לתובעת פיצוי בסך 2,800 ₪ וכן סך של 500 ₪ הוצאות  
20 אשר ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק הדין, אחרת יישאו בריבית ובהפרשי הצמדה  
21 כדין.

22 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה, לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, תוך  
23 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

24

25

26

27

28

29

30

31

ניתן היום, י"ח אב תשפ"ד, 22 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.





## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 11379-02-24 לבמור נ' ישי- סוכנויות לביטוח בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לימור נסים-לב, רשמת בכירה

1  
2

