



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023

ת"ק 58903-02-23 לבמור נ' עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

בפני כב' הרשמת הבכירה, מאיה בלאו

הדס לבמור

תובעת

נגד

עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

נתבעת

פסק דין

1

2

3 1. בפניי תביעה שהגישה התובעת, כנגד הנתבעת, בעילה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
4 ושירותים), תשמ"ב-1982. בכתב התביעה נטען, כי לתובעת, תושבת ירושלים, דירה בעפולה.
5 הנתבעת, עיריית עפולה, הוסיפה את מספר הטלפון של התובעת לרשימת תפוצה של הודעות
6 הנשלחות מטעמה, לאחר שהתובעת יצרה קשר עם מוקד העירייה ואגף הגבייה, וזאת מבלי לבקש
7 את רשותה לכך ומבלי להודיע לה על כך. נטען, כי בין התאריכים 7.5.2019 ל-8.1.2023, התקבלו
8 בטלפון הנייד של התובעת עשרה דברי פרסומת במסרונים מהנתבעת, המפרסמים אירועי תרבות
9 שונים. התובעת ציינה כי הודעות שנשאו אופי שירותי ולא פרסומי לא נכללו על-ידה במניין דברי
10 הפרסומת. נטען, כי הודעות הנתבעת כללו אפשרות הסרה באמצעות לחיצה על קישור, בניגוד
11 לדרישת החוק ביחס לאופן משלוח הודעות סירוב, בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת. נטען, כי
12 התובעת ביצעה הסרה ביום 15.8.2022, אך גם לאחר ההסרה המשיכה לשלוח לה הנתבעת הודעות.
13 התובעת פנתה לנתבעת במכתב התראה לפני תביעה, אז שלחה לנתבעת, לבקשתה, אסמכתא
14 לביצוע ההסרה, ובהעדר תגובה מצד הנתבעת, הגישה את התביעה. התובעת טענה כי הנתבעת
15 פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת, פגעה בפרטיותה בכך שעשתה שימוש במספר הטלפון שלה
16 וצירפה אותו למאגר המידע שלה בהעדר הסכמה, ופעלה כלפיה בחוסר תום לב. התובעת עתרה
17 לפסוק לה פיצוי בסך של 10,000 ₪ בגין משלוח דברי הפרסומת, ואי הופעת פרטים נדרשים
18 בהודעות, סך של 300 ₪ בגין הטרדה והשחתת זמן, סך של 300 ₪ בגין הפגיעה בפרטיות, וסך של
19 400 ₪ בגין הכנת מכתב התראה וההתנהלות טרם הגשת התביעה.

20

21 2. הנתבעת ביקשה לדחות את התביעה. הנתבעת הכחישה כי ההודעות שפורטו בכתב התביעה הן
22 בגדר הודעות "ספאם", וטענה כי היא שולחת הודעות אינפורמטיביות על אודות שירותים הניתנים
23 על ידה, ובכלל זה מידע לגבי אירועי תרבות ללא עלות. ככל שמספר הטלפון של התובעת היה רשום
24 במאגרים, נשלחו לתובעת, כיתר המנויים, הודעות בדבר אירועי תרבות ופנאי ואירועים עתידיים
25 ללא תשלום לגבי מופיע ואירועי תרבות שמעניקה העירייה. לכל הודעה צורפה האפשרות להסיר
26 את הנמען מרשימת התפוצה. בנוגע להסרה, נטען, כי לא ברור מתי ביצעה התובעת ההסרה, וככל
27 שלא בוצעה הסרה, המשיכו להישלח לתובעת הודעות אינפורמטיביות בין רשות לאזרח-תושב,



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023

ת"ק 58903-02-23 לבמור נ' עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

- 1 שאינן בבחינת מסר המופץ באופן מסחרי ובו עידוד לרכישת שירות או מוצר בתשלום. נטען אף
2 אחת מההודעות שנשלחו לתובעת לא כללה באופן ישיר או עקיף פרסום לאירועים המעודדים
3 הוצאת כספים.
4
5 3. יצוין כי התביעה הוגשה תחילה בבית-המשפט לתביעות קטנות בירושלים. לאחר שהנתבעת טענה
6 להעדר סמכות מקומית, ולאחר קבלת תגובת התובעת, הורה בית המשפט בהחלטתו מיום 15.5.23
7 על העברת התביעה לבירור בפני בית משפט לתביעות קטנות במחוז צפון, והתביעה נותבה בפניי.
8
9 4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 23.7.23 חזרו הצדדים על טענותיהם. התובעת טענה כי הנתבעת שלחה
10 לה יותר מעשר הודעות, אולם התובעת לא כללה את כל ההודעות בכתב התביעה, שכן חלקן נשאו
11 אופי אינפורמטיבי גרידא כגון בעניין בדיקות קורונה, או בעניין טקסי יום הזיכרון. נטען כי בכתב
12 התביעה נכללו רק הודעות שנשאו אופי מסחרי ובהן עידוד לרכישת שירותים ומוצרים, כגון חוגים,
13 או אירועים הכרוכים בהוצאת כספים כגון במכירת מאכלים ומשקאות. עוד נטען, כי לא כל
14 ההודעות נשאו אפשרות הסרה, כאשר בחוק נקבע כי ההסרה צריכה להיעשות באותה הדרך שבה
15 הופץ המסר, כלומר, בהודעה חוזרת, ולא באמצעות קישור. לאחר שהתובעת ביצעה הסרה ביום
16 15.8.22, באמצעות הקישור, התקבלו אצלה הודעה אחת או שתיים נוספות מהנתבעת.
17
18 5. הנתבעת טענה בדיון כי לאגפי העירייה השונים, להם תחומי פעילות שונים, ישנה מערכת
19 אינפורמטיבית למסירת הודעות, כל אחד בתחומו, והסרה של מספר ממערכת אחת אין משמעותה
20 כי המספר הוסר ממערכת אחרת. הנתבעת אישרה כי שלוש מתוך עשר ההודעות שנשלחו בהתאם
21 לכתב התביעה נושאות אופי מסחרי, אך טענה ששתיים מהן, הודעות בעניין חוגים, מופצות על-ידי
22 רשת המתנ"סים "שחקים", ואינן מופצות על-ידי הנתבעת. בנוגע להודעות בדבר אירועים הרי
23 שמדובר בהודעות אינפורמטיביות בנוגע לאירועים חינוכיים. נציגת הנתבעת לא ידעה לפרט כיצד
24 מצרפים מספרי טלפון לרשימת התפוצה, וכיצד ניטלת מהמנויים הסכמה לכך. הנציגה לא שללה
25 כי מספרי הטלפון שברשימת התפוצה אכן מלוקטים מפרטים של משלמי מיסי עירייה ופונים
26 למוקד העירייה. עוד טענה הנתבעת בדיון כי התובעת היא בגדר "תובעת סדרתית" שהגישה
27 תביעות רבות בעניין חוק הספאם. הצדדים הפנו לפסקי דין התומכים, לטענתם, בעמדתם.
28
29 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי את הצדדים ושקלתי טענותיהם, נוכחתי כי
30 דין התביעה להתקבל. אפרט נימוקי בתמצית, בהתאם להוראות תקנה 15 **לתקנות שיפוט**
31 **בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.**
32
33 7. אין מחלוקת בין הצדדים, ביחס למרבית ההודעות שנכללו בכתב התביעה, כי ההודעות שוגרו
34 מטעם אנשים שונים בעירייה, כך שהנתבעת היא האחראית לשליחתן. ביחס לשתי הודעות שנשלחו
35 בעניין חוגים אותם מפעילה רשת המתנ"סים "שחקים", לא הוכח בפניי כי הנתבעת היא משגרת
36 ההודעות, אף לכאורה כולן נשלחו ממען זהה המזוהה כ-"AFULA", ולפיכך אני קובעת כי אין בין
37 הצדדים יריבות לעניין שתי הודעות אלה.





בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023

ת"ק 58903-02-23 לבמור נ' עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

8. הודעות שנשאו אופי שירותי ואינפורמטיבי בלבד, ונשלחו לתובעת, כגון בעניין בדיקות קורונה וטקסי יום הזיכרון, לא נכללו בין עשר ההודעות המפורטות בכתב התביעה. בניכוי שתי ההודעות שנשלחו על-ידי רשת המתנ"סים "שחקים" ולא הוכח בפניי כי הנתבעת אחראית לשליחתן - מתמקדת המחלוקת בשמונה הודעות בסך הכל. ביחס לאחת מתוך אותן שמונה ההודעות, הודעה המתייחסת למופע סטנד אפ, הודתה הנתבעת כי אכן מדובר בהודעה הנושאת אופי מסחרי ומכאן שהיא מהווה "דבר פרסומי" לעניין חוק התקשורת. המחלוקת נסבה אפוא ביחס לשבע ההודעות האחרות שפורטו בכתב התביעה.
9. מצאתי לקבל את טענת התובעת לפיה שש מתוך שבע ההודעות הן בגדר "דבר פרסומי", ולדחות את טענת הנתבעת לפיהן אותן הודעות הן בבחינת מסר אינפורמטיבי המופנה מאת הרשות המקומית לתושב. בשש הודעות נכללו פרסומים בנוגע לאירועים אותם מארגנת הנתבעת, כגון "חגיגה במדרחוב", "אירועי קיץ", "פסטיבל הבירה והפודטראקס", "פסטיבל על המפה", "הפנינג ילדות ישראלית". הנתבעת לא תמכה טענותיה לפיהן מדובר באירועים חינוכיים שהכניסה אליהם פתוחה לקהל הרחב, בראיה כלשהי, ומכל מקום, גם אם הכניסה לאותם אירועים אינה כרוכה בתשלום, הרי שככל שקיימת בהם אפשרות לרכוש מוצרים או שירותים בתשלום – הרי שהמסרים ממלאים אחר הגדרת חוק התקשורת ביחס לדבר פרסומי, והם בבחינת "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאות כספים בדרך אחרת." באשר להודעה בנוגע לערב הוקרה לחיילי צה"ל, מצאתי לקבל את טענת הנתבעת לפיה מדובר באירוע חינוכי שאינו כרוך בעידוד להוצאת כספים.
10. אם כן, בין הצדדים אין מחלוקת ביחס להודעה אחת, בעניין סטנד אפ, שנשאה אופי מסחרי, ואני קובעת כי לתובעת נשלחו שש הודעות נוספות, אף הן בעלות אופי מסחרי.
11. עוד מצאתי לקבל את טענת התובעת, לפיה לא ניתנה הסכמתה המפורשת מראש ובכתב, לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת, בניגוד להוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, משלא הוצגה בפניי כל ראיה לקבלת הסכמתה זו, ובהעדר כל פירוט מצד הנתבעת לגבי האופן שבו ניטלת מן הנמנעים הנכללים במאגר הפצת ההודעות של הנתבעת הסכמה זו. אני קובעת גם כי לא חל בנסיבות הסייג הקבוע בסעיף 30א(ג)(1) לחוק, שכן לא ניתן לטעון כי תושב או בעל נכס היוצר קשר עם אגפי העירייה או המוקד העירוני לצורך קבלת שירות, יכול להיחשב כמי שמסר לנתבעת את פרטיו במהלך "רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומי מטעמו", בפרט כאשר עולה מהראיות כי אין נמסרות על-ידי הנתבעת הודעות לתושב על כלילת פרטיו במאגר, עם כלילתם.
12. באחת מתוך שבע ההודעות המפורטות ("פותחים את החופש הגדול עם חג הילדים") לא נכללה כלל אפשרות הסרה. בשש מתוך שבע ההודעות נכללה אפשרות הסרה באמצעות שימוש בקישור לדפדפן אינטרנט. צודקת התובעת בטענתה כי אפשרות ההסרה שנכללה באותן הודעות אינה



בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023

ת"ק 58903-02-23 לבמור נ' עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

- 1 עומדת בתנאים שנקבעו בחוק התקשורת ביחס לאופן משלוח הודעת הסירוב, אשר עליו להינתן
2 "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען", קרי במקרה דנן – במשלוח הודעת
3 טקסט לנתבעת.
- 4
5 13. יש לדחות את טענת הנתבעת לפיה לא הוכח כי התובעת ביקשה להסיר את פרטיה מהמאגר, ומועד
6 ההסרה הנטען, ונוכחתי מן המסמכים שצירפה התובעת לכתב התביעה, כי ההסרה הוכחה בפני
7 הנתבעת באמצעות צילומי מסך וסרטון אותם שיגרה התובעת לנתבעת במסגרת מכתב ההתראה
8 וההתכתבות בין הצדדים, עוד בטרם הוגשה התביעה. אין מקובלת עליו טענת הנתבעת לפיה אגפי
9 העירייה עושים שימוש באותם נתונים במסגרת מערכות הפצת מסרים שונות, בתחומי פעילות
10 שונים, שאינן מסונכרנות, שכן לנמען המבקש להסיר פרטיו מהמערכת אין כל חיווי ביחס
11 לאפשרות שימשיכו להישלח לו הודעות בתחומי פעילות אחרים. כך עולה מעיון בצילומי המסך של
12 הליך ההסרה. טוב תעשה הנתבעת אם תבחן את האפשרות הטכנית להציע לנמען חלופה של הסרה
13 הנוגעת לתחום הספציפי שהתבקש, או הסרה מכלל דברי פרסום הנשלחים אליו מכלל אגפיה.
- 14
15 14. סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך 1,000 ₪, הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת הוא בבחינת
16 סכום תקרה שניתן לפסוק בגין כל הפרה, אך גובה הפיצוי נתון לשיקול דעת בית-המשפט כעולה
17 מנוסח הסעיף עצמו ומהפסיקה הרלוונטית, לרבות זו שאליה הפנתה הנתבעת (רע"א 2904/14
18 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)). לפיכך, בעת קביעת גובה הפיצוי אתחשב בין היתר,
19 בהיקף הנזק; במספר ההודעות שנשלחו לתובעת; בהעדר הסכמה מצד התובעת להיכלל במאגר
20 למשלוח דברי פרסומת; בהעדר קיומה של אפשרות הסרה באחת מן ההודעות המפרות; באופן
21 ההסרה שנכלל בהודעות המפרות שלא עמד בתנאים שנקבעו בחוק; בכך שהתובעת ביצעה את
22 ההסרה רק לאחר שקיבלה מהתובעת יותר מתשע הודעות, ולא פעלה לעשות כן קודם לכן;
23 ובעובדה שלאחר שהתובעת ביצעה הסרה, ביום 15.8.22, נשלחה אליה הודעה אחת נוספת, מיום
24 8.1.2013, והסרת פרטיה בוצעה רק לאחר משלוח מכתב ההתראה מטעמה.
- 25
26 15. בהתאם לפסק-הדין הנ"ל אליו הפנתה הנתבעת, יש לתת גם משקל מסוים לטענת הנתבעת לפיה
27 התובעת הנה בבחינת "תובעת סדרתית" שהגישה תביעות רבות לעניין חוק התקשורת לאורך
28 תקופה. אמנם, המחוקק עודד את הנפגעים מהפרה להגיש תביעות מסוג זה כאמצעי אכיפה פרטית
29 המיועד להתרעה אפקטיבית כלפי המפרים, אולם נקבע כי אין בכך לפגום בשיקול דעת בית
30 המשפט לקבל את התביעה בשיעור מופחת "מקום שהוכח בפניו שתובע פלוני מייצר תביעות
31 חדות לבקרים" (סעיף 15 לפסק-הדין). בקביעת ההוצאות מצאתי להתחשב בעניין הגשת התביעה
32 בבית המשפט שלא היה בעל הסמכות המקומית לדון בה ובקבלת הבקשה להעברת מקום הדיון.
33
- 34 16. לנוכח המפורט לעיל, אני מקבלת את התביעה בחלקה, ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך
35 3,000 ₪ בצירוף הוצאות בסך 300 ₪, וזאת בתוך 30 ימים מיום שיתקבל בידיה פסק-הדין, שאם
36 לא כן, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מאותו המועד ועד ליום התשלום המלא בפועל.





בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023

ת"ק 58903-02-23 לבמור נ' עיריית עפולה (לשכה משפטית ותביעה עירונית)

1

2 לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בנצרת, בתוך 15 יום מיום קבלת

3

פסק הדין.

4

5

ניתן היום, ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

6

7

מאיה בלאו, רשמת בכירה

8

