



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 37330-07-24 לבדנסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר איתי שרון

יבגניה לבדנסקי

תובעת

נגד

ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

נתבעת

### פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית על סך של 4,400 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות.
- 2 עניינה של התביעה בטענה למשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה ובניגוד לסעיף 30 לחוק  
3 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 4 התובעת טוענת כי בתאריכים 3.1.24, 10.4.24 ו-15.4.24, נשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלה  
5 הודעות המכילות הצעות פרסומיות מאת הנתבעת; הקישור בהודעות מוביל לאתר המכירות  
6 הרשמי של הנתבעת; התובעת לא השתמשה בשירותי הנתבעת ולא הייתה לקוחה של הנתבעת.
- 7 הנתבעת טוענת כי יש לדחות את התביעה. לטענת הנתבעת, נוסעת אחרת (אשר במעמד הדיון  
8 התברר כי הינה כלתה של התובעת) ביצעה הזמנה באתר הנתבעת ואישרה קבלת הודעות  
9 פרסומיות לכתובת דוא"ל ולמספר הנייד של התובעת; הנוסעת הסירה עצמה מקבלת הודעות  
10 לדוא"ל ביום 7.1.24, אך לא ביקשה להסיר עצמה מרשימת הדיוור לטלפון הנייד; מדובר בשתי  
11 מערכות דיוור נפרדות ולכן, בהתאם לפסיקה, על הנוסע להסיר עצמו מכל אחת מהן בנפרד;  
12 התובעת העלימה עובדות מהותיות אלו מבית המשפט; הימנעות התובעת מלהסיר עצמה עולה  
13 כדי חוסר תום לב ואינה מזכה בפיצוי.

### דיון והכרעה

- 14
- 15 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שצורפו, ולאחר שהקשבתי לטענות הצדדים בדיון  
16 שהתקיים לפניי – באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.
- 17 אפרט להלן את הנימוקים שביסוד מסקנותיי.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 37330-07-24 לבדנסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהתאם לתקנה 15 (ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז – 1976, פסק הדין  
2 ינומק בתמציתיות.

3 האם מדובר בדבר פרסומת

4 6. אני סבור כי במקרה הנדון, מדובר בהודעות העולות כדי דבר פרסומת.

5 7. בהתאם לסעיף 30(א) בחוק, "דבר פרסומת" הינו כל אחד מאלה:

6 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד  
7 הוצאת כספים בדרך אחרת;

8 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

9 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,  
10 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;  
11 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור  
12 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש],  
13 התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר,  
14 באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של  
15 מסרים לגופים שונים שקבע."

16 8. בענייננו, אין מחלוקת כי תוכן ההודעות שנשלחו לתובעת הינו בגדר דבר פרסומת. מעיון  
17 במסרים שצורפו לכתב התביעה, נראה כי המסרים נועדו בין היתר לעודד את הנמענים לפנות  
18 לנתבעת לקבלת מידע בנוגע למוצרים או שירותים הניתנים על ידה וכן לרכוש ממנה מוצרים  
19 או שירותים אלו (ר' למשל: רת"ק (חיפה) 17694-09-19 אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ  
20 (10.11.19) פסקאות 30 – 31; ת"ק (בת ים) 59696-05-21 יאן נ' מכללת בר אוריין (18.8.21)  
21 פסקה 10; תא"מ (תל אביב-יפו) 10817-08-17 ליטוין נ' מכון וינגייט לחינוך גופני ולספורט  
22 (7.1.20) פסקה 22).

23 הסכמה למשלוח הודעות

24 9. לא שוכנעתי כי ניתנה הסכמה מצד התובעת או מי מטעמה, למשלוח הודעות פרסומיות; לא  
25 שוכנעתי כי התובעת מסרה את פרטיה למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או  
26 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לה כי הפרטים שמסרה ישמשו לצורך  
27 משלוח דבר פרסומת מטעמו וכי ניתנה לתובעת הזדמנות לסרב לכך (ר' ס' 30א(ב) ו-30א(ג)  
28 לחוק התקשורת).



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 37330-07-24 לבדנסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

10. המסמכים שצורפו על ידי הנתבעת אינם מצביעים על הסכמה לקבלת מסרים פרסומיים מצד התובעת, מצד מי מטעמה, או מצד הנוסעת הנוספת. אף המסמכים שהוגשו על ידי הנתבעת ביום 10.12.24, בהמשך לבקשתה במעמד הדיון, אינם מצביעים על הסכמה כאמור.
11. אין בידי לקבל בהקשר זה את הטענה לפיה התובעת או מי מטעמה, לא הסירו את סימון ההסכמה מתיבת הודעות דיוור כך שהמספר של התובעת צורף למאגר הדיוור. הנתבעת לא הציגה כל אסמכתה המלמדת כי ביצוע הזמנה כרוך בסימון ההסכמה לקבלת דיוור כאמור, או כי ברירת המחדל הינה קיומו של סימון ההסכמה לדיוור.
12. במעמד הדיון נשאלה נציגת הנתבעת ביחס לאופן מתן ההסכמה לקבלת דיוור, אולם לא ניתן הסבר מניח דעת ביחס לכך שלא הוצג אופן מתן ההסכמה בעת ביצוע הזמנה, כנטען (ר' עמ' 2 לפרו' הדיון, שו' 30 ואילך – עמ' 3 לפרו' הדיון).
13. כמו כן, לא הוצגה כל אסמכתה המלמדת כי הנתבעת הודיעה לתובעת שהפרטים שנמסרו במהלך ביצוע ההזמנה ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת, או כי ניתנה לתובעת הזדמנות לסרב לכך.

14. האם התובעת הודיעה על סירוב לקבלת דברי פרסומת

14. **אני סבור כי התובע לא הודיעה לנתבעת על סירובה לקבלת דברי פרסומת, אלא לאחר שנשלחו אליה שלושת ההודעות שבמוקד התביעה.**
15. לא מצאתי לקבל את טענת הנתבעת לפיה הקישור בהודעות אינו מוביל להסרתה מרשימת הדיוור. בהודעות צוין מפורשות כי על מנת להסיר את המספר מרשימת הדיוור יש לשלוח את הספרה "1" בהודעת טקסט. במעמד הדיון נשאלה התובעת ביחס לכך והשיבה כי שלחה את הספרה "1" רק לאחר שקיבלה את שלושת ההודעות שבגינן הוגשה התביעה (עמ' 2 שו' 19 לפרו' הדיון).

22. הפיצוי

16. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת הוא סכום המוצא לפסיקת בפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן בנסיבות המתאימות – להפחית. לצד זאת, נקבע כי השיקולים שיש לשקול במסגרת אמדן גובה הפיצוי שיש להשית בגין הפרת החוק כוללים בין היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; התנהלות הנתבע; תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסומת; האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה; וכיוצ"ב (ר' למשל: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 24-07-37330 לבדנסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

1 רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); רע"א 9162/16 עזרא נ'  
2 הזנק להצלחה בע"מ (5.1.17).

3 17. בכל הנוגע לאי-שימוש בדרך ההסרה שצוינה על ידי משגר דברי הפרסומת, ברע"א 1868/16 רז  
4 נ' האפרתי (19.6.16), נקבע כך:

5 "התנהלות בדומה לזו של המבקש, שכנטען קיבל דברי דואר ללא שלחץ על כפתור  
6 ההסרה עד שסכום התביעה נעשה כדאי לו ומרתיע לחברה, סבורני כשלעצמי כי  
7 צריכה היא להוות שיקול אחד בקביעת הפיצוי. אכן, בעניין חזני נכתב באשר לגובה  
8 הפיצויים לפי הסעיף: "סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות  
9 יעילות שמטרתן להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול  
10 ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו... כשמדובר בתביעה אישית לפי סעיף  
11 30א(י) לחוק, סכום הפיצוי שייפסק אינו קשור בנזק שנגרם בפועל, אלא נועד  
12 כשלעצמו לתמרץ הגשת תביעות יעילות" שם, פסקה 10 לחוות דעתו של  
13 השופט פוגלמן, ההדגשה הוספה – א"ר). ואולם, גם אם תמריץ זה יכול שיילקח  
14 בחשבון על ידי הבא לתבוע בשקלו האם תביעה זו כדאית או לא, יש להידרש  
15 לנסיבות כל מקרה. דחיית הגשת התביעה ללא לחיצה על כפתור ההסרה, לא  
16 בהכרח תעיד על חוסר תום לב, וכל מקרה לגופו; גם כאן דרושה מידתיות, והשהיה  
17 רבתי תפעל שלא לטובת התובע. יש לבחון את מכלול הנסיבות וביניהן את זמן  
18 הדחיה, את כדאיות התביעה ואת שיקולי ההרתעה והיעילות במקרה הספציפי,  
19 והכל על פי הנקבע בעניין חזני."

20 18. ברע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System נ' זילברג (14.6.16) פסקה 10,  
21 נקבע:

22 "הפיצויים הניתנים על פי סעיף 30א לחוק הם כאמור פיצויים לדוגמה, דהיינו –  
23 אינם נגזרים ישירות ממידת הנזק הקונקרטי אשר נגרם למאן שהוא. בפיצויים מעין  
24 אלה, לא הטיל המחוקק על הנפגע חובה שבדין להקטין את נזקו... עם זאת, אין  
25 בדברים אלה כדי למנוע מבתי המשפט, בקביעת גובה הפיצויים שיש לשלם על  
26 הפרת סעיף 30א לחוק, לשקלל בין יתר הגורמים גם את העובדה שהמעוול איפשר  
27 להסיר את שמו של הניזוק מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות יחסית, וכל  
28 העושה כן הרי זה משובח וייפטר מן המטרד במהרה."

29 19. בהתאמת הדברים לענייננו, מדובר כאמור בשלוש הודעות טקסט שנשלחו לטלפון הנייד של  
30 התובעת; התובעת לא נתנה הסכמתה לקבלת הודעות פרסומיות; לתובעת לא ניתנה הזדמנות





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 37330-07-24 לבדנסקי נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נאותה להודיע על סירוב לקבלת הודעות פרסומיות כאמור; התובעת לא פעלה להסרתה
- 2 מרשימת הדיוור אלא לאחר ההודעה השלישית; אופן ההסרה הינו פשוט יחסית. בהתחשב
- 3 בשיקולים אלו, לצד יתרת השיקולים שנמנו בפסיקה ובהתאם לכל המפורט לעיל, מצאתי כי
- 4 יש לפסוק לחובת התובעת פיצוי בסך כולל של 1,400 ₪.
- 5 20. ביתרת טענות הצדדים לא מצאתי כדי לשנות ממסקנתי ולאור המקובץ – אני מחייב את
- 6 הנתבעת לשלם לתובעת סך של 1,400 ₪ בתוספת הוצאות משפט בסך של 500 ש"ח.
- 7 21. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום וככל שלא ישולמו במועד, יישאו הפרשי הצמדה וריבית
- 8 כחוק.
- 9 22. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכז – לוד, בתוך 15 ימים.
- 10 23. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- 11 ניתן היום, ט"ז כסלו תשפ"ה, 17 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 12

איתי שרון, רשם בכיר

13  
14

