



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 16-01-27116 לב נ' רוט

מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשמת הבכירה, הדס שכטר-ישראלי

התובעת - המשיבה אפרת לב

נגד

הנתבע - המבקש אוהד רוט

החלטה

- 1
- 2 .1 העניין שלפניי – בקשת הנתבע להעברת מקום הדיון בתובענה לבית משפט השלום בנצרת.
- 3
- 4 .2 התובענה היא תובענה כספית על סך 60,000 ₪ הנוגעת להתקשרות שבין התובעת – בעלת
- 5 משרד הנותן שירותי יחסי ציבור לבין הנתבע, בעל עסק.
- 6
- 7 .3 על פי הנטען בתביעה, ביקש הנתבע לקבל את שירותי הנתבעת בכל הקשור ליחסי ציבור
- 8 לעסק אותו הוא מפעיל. לאחר פגישה שהתקיימה בין הצדדים, נערך ביניהם סיכום בו
- 9 נקבע, כלשון התובענה, כי התובעת תתחיל לעבוד ולהזמין אנשים לכתוב על פלח השוק
- 10 אותו מפעיל הנתבעת.
- 11
- 12 .4 נטען, כי עסקו של הנתבע היה עסק בראשית דרכו והתובעת, אשר נתנה אמון בנתבע, ביצעה
- 13 עבור הנתבע עבודה של פרסום/יחצנות, הן בעיתונות והן באמצעי תקשורת אחרים במשך כ-
- 14 10 חודשים, וכי הנתבע לא שילם לתובעת עבור השירותים שניתנו לו.
- 15
- 16 .5 הנתבע הגיש, כאמור, בקשה להעברת מקום הדיון בתובענה, שכן לטענתו נוכח מקום מגוריו
- 17 ומקום עסקו, היה על התובעת להגיש את התובענה לבית משפט במחוז צפון.
- 18
- 19 .6 התובעת הגיש תגובתה לבקשה, ולעמדתה הסמכות לדון בתובענה נתונה לבית משפט זה,
- 20 לאור:
- 21 "ביצוע עבודות היחצנות באינטרנט ובעיתונות הארצית".
- 22



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 16-01-27116 לב נ' רוט

- 1 מכאן -לגישת התובעת, מדובר בתביעה לגביה קיימת "סמכות כלל מדינתית".
- 2
- 3 .7. באשר למקום מגורי הנתבע – טוענת התובעת כי הנתבע לא טען ולא אימת בתצהיר היכן
- 4 מקום מגוריו ומקום עסקו, וכי כתבי בי-דין שנשלחו לכתובתו הרשומה בכותרת כתב
- 5 התביעה, חזרו תחת הערה "לא נדרש" ובסופו של יום, בוצעה מסירתם בתל אביב- באחד
- 6 המקומות בהם קיים הנתבע אירוע.
- 7
- 8 .8. בתשובתו לתגובה טען הנתבע, בנוסף לאמור, ראשית- טענות התובעת באשר לביצוע
- 9 העבודות על ידה לא הוכחו בשלב זה ואין בהם כדי להוות שיקול באשר לסמכות
- 10 המקומית; שנית – לטענתו, התובענה דנן אינה קשורה לתביעות אינטרנט ואין בטענות
- 11 התובעת בהקשר זה, כך לדידו, כדי לסטות מכללי הסמכות הרגילים.
- 12
- 13 .9. לאחר בחינת טענות הצדדים סבורה אני כי דין הבקשה להתקבל.
- 14
- 15 אפרט נימוקיי:
- 16
- 17 **המסגרת הנורמטיבית**
- 18
- 19 .10. עניין מקום השיפוט מוסדר בפרק ב' לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן:
- 20 "התקנות").
- 21
- 22 .11. הסעיף הרלוונטי לענייננו הינו סעיף 3 לתקנות, הקובע חלופות אשר די בהתקיימות אחת
- 23 מהן בכדי להקנות לבית המשפט סמכות מקומית לדון בתובענה.
- 24
- 25 וזו לשון התקנה:
- 26
- 27 " 3 (א) תובענה שאינה כולה במקרקעין, תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי
- 28 אחד
- 29 מאלה:
- 30 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 16-01-27116 לב נ' רוט

15. הלכה למעשה קיימות מספר גישות באשר לשאלה מהי תביעת אינטרנט.
2
3 גישה אחת, כללית ורחבה, היא זו הכוללת במסגרת הגדרה זו תביעות שנושאן הוא אינטרנט
4 או תביעות שעוסקות בעניינים הקשורים לאינטרנט.
5
6 גישה שנייה, מצומצמת, היא זו הרואה תביעות אינטרנט כתביעות העוסקות בעסקאות
7 חוזיות שנערכו באינטרנט או באמצעותו.
8
9 גישה שלישית, רואה בתביעות ממין זה תביעות שהעילה המבססת אותן בוצעה באינטרנט
10 או באמצעותו או שהשאלה הנתונה במחלוקת, והמבססת את עיקר התביעה, נטועה באופן
11 מובהק באינטרנט.
12
13 [ראו בהרחבה, אסף טבקה "סמכות השיפוט המקומית ב'תביעות אינטרנט'" הפרקליט
14 נב(1) 377, 378 (2013)].
15
16. לשיטתי, תביעת אינטרנט היא תובענה שהעילה המבססת אותה אירעה באינטרנט או
17 באמצעותו, או תובענה שבסיסה חוזים או עסקאות שנערכו באינטרנט, קרי- פעילות
18 אינטרנט מובהקת.
19
17. טוענת התובעת, כי השירות שנתנה לנתבע היה באמצעות העיתונות והאינטרנט, תוך שהיא
20 מצרפת לכתב התביעה עותק מפרסומים ומכתבות עיתונאיות שפרסה עבור עסקו של
21 הנתבע, לטענתה, אולם אין באלה כדי להוביל למסקנה שמדובר בתביעת אינטרנט.
22
23 עסקינן בתובענה כספית בעילה חוזית ובעילת עשיית עושר ולא במשפט שבבסיסה סיכום
24 נטען שהיה בין הצדדים באשר למתן שירותי פרסום ויחצנות. בשלב מקדמי זה, נוכח
25 הטענות שבכתב התביעה, על נספחיו, באשר להתקשרות, לא ניתן לקבוע דבר באשר
26 לסיכום הנטען שהיה בין הצדדים, ובתוך כך באשר להסכמות שהיו, ככל שהיו, בין הצדדים,
27
28 באשר לטיב השירות והאופן בו יינתן.



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 27116-01-16 לב נ' רוט

- 1 לטעמי, אין בטענה שהתובעת פרסמה באתרי אינטרנט את עסקו של הנתבע ובתחלופת
2 ההודעות/המיילים כדי להוביל למסקנה שעסקינן בתביעת אינטרנט מובהקת, והפרשנות
3 אותה מבקשת התובעת לתת בהקשר זה, רחבה היא לטעמי.
4
- 5 ראו בעניין זה את שנקבע בבש"א 2994/07 (מחוזי נצרת) גרפיקס נ' חברת ספקטרום דפוס
6 (מיום 25/11/07) :
7
- 8 "לצורך החלטה זו אני נכון להניח, כטענת המבקשים, שמאחר והאינטרנט הוא חסר
9 מקום וגבול טריטוריאלי ובעל תפוצה רחבה, הרי בתביעות בנושאי אינטרנט
10 מובהקים, בחינת מקום המעשה או המחזל, בזיקה לחלופה הקבועה בתקנה 3א (5)
11 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), נעשית בהקשר רחב
12 וגמיש, כשככלל אין לייחס ביחס לתביעות אלו משמעות מצומצמת לתחום הסמכות
13 המקומית.
14
- 15 ברם, את הכללים האמורים, לרבות בזיקה לפסיקות בתי המשפט שצוטטו על ידי
16 המבקשים, אין מקום ליישם שעה שהתביעה אינה תביעה מובהקת בנושא אינטרנט,
17 על פי מבחן מעשי של השאלות האמיתיות שבמחלוקת, ובדגש לשאלת מקום ההפרות
18 שבדיון, על פי התביעה"
19
- 20 וכן ראו: ת"א (מחוזי-חיפה) 7148-07-13 עמוס קלס נ' ערוץ הספורט בע"מ (מיום
21 9/12/13).
22
- 23 על כן, אינני סבורה שעסקינן בנסיבות בהן הסמכות היא סמכות "כלל מדינתית" ומאחר
24 שהתובעת ביססה את סמכותו של בית משפט זה על טענה זו, אין לי אלא לדחותה.
25
- 26 19. נותר אפוא לבחון, על פי כללי הסמכות הכלליים, את החלופה בתקנה 3 אליה הפנה הנתבע,
27 היא החלופה שבתקנה 3 (א) בה נאמר כי מקום מגוריו או עסקו של הנתבע ישמשו לצורך
28 קביעת מקום שיפוט של בית המשפט.
29
30



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 16-01-27116 לב נ' רוט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

20. בענייננו, בכותרת כתב התביעה עצמו, בפרטי הנתבע, נכתב : מושב עצמון-משגב.

אין נפקא מינה, לטעמי, לעניין הסמכות המקומית, לכך שמסירת כתב התביעה, בסופו של יום (לאחר שדבר הדואר לא נדרש), נעשתה בתל אביב- מקום בו קיים הנתבע אירוע, וודאי לא שעה שהנתבע עצמו עמד בבקשתו על כך שמקום מגוריו הוא במחוז צפון ובנסיבות ענין, מוצאת אני לבכר את עמדת הנתבע, המושתתת על התקנות.

סיכום :

21. על כן, מכוח סמכותי על פי סעיף 79 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד - 1984, אני מורה על העברת התובענה מבית משפט זה לבתי משפט השלום במחוז צפון.

22. בהתאם לנהלים, התביעה תועבר לנשיא בתי משפט השלום במחוז הצפון שיחליט בדבר המותב שידון בתיק.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

הדס שכטר 'שראלי', רשמת בכירה

27



בית משפט השלום בחיפה

כ"ז אדר א' תשע"ו, 07 מרץ 2016

תא"מ 27116-01-16 לב נ' רוט

1