



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. אופיר לב
 2. הלל סומר
 3. נדב ביננבאום
 4. רונן אביהב
 5. דורון תמיר
- ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

אמיר אבו שקארה

נתבע

פסק דין

1

1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 18,000 ₪ בהתאם [לסעיף 30א לחוק התקשורת \(בזק](#)
[שידורים\)](#), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת") וכן לפי [חוק](#)
[הגנת הפרטיות](#), התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

2

2. התובעים עורכי דין במקצועם. הנתבע בעל עסק בשם סלנט, אתר אינטרנט המספק ציוד
 מחשוב ושירותי ענן בין היתר למשרדי עורכי דין.

3

9 רקע עובדתי, טענות הצדדים ומהלך הדיון

10

3. התובעים טוענים כי קיבלו מהנתבע הודעות דואר אלקטרוני (להלן: "אימייל") שעונות
 להגדרה של "דבר פרסומות" לפי חוק התקשורת, מבלי שהתובעים נתנו את הסכמתם
 להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבע. עוד טוענים כי הנתבע נמנע מלהסביר כיצד הוא השיג
 את פרטי כתובת האימיילים שלהם.

11

4. התובעים טוענים כי לא קיים מאגר מידע על שם הנתבע כמוגדר בחוק, המאפשר לשלוח
 דיוור וכי הדבר מהווה עוולה נוספת לפי חוק הגנת הפרטיות.

12

13



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

- 1 5. מוסיפים לטוען כי הנתבע נמנע ממשירת פרטי זיהוי בדבר הפרסומת ששלח וזאת בניגוד
2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
- 3
- 4 6. התובעים טוענים כי בפסק דין שניתן בתא"מ (שלום חי) 57409-11-20 זיו גלסברג נ' אמיר
5 אבו שקארה (נבו 07.12.2020) (להלן: "עניין גלסברג"), התחייב הנתבע לחדול ממשלוח של
6 דברי פרסומת. חרף האמור, הנתבע לא חדל והמשיך לשלוח דברי פרסומת.
7
- 8 7. בנסיבות אלו, עותרים התובעים לפיצוי כספי בסך של 18,000 ₪ בגין הפרה של חוק
9 התקשורת ופגיעה בפרטיות.
10
- 11 8. מנגד, טוען הנתבע כי התובעים נתנו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת ולאחר שביקשו
12 הסרה הם הוסרו באופן מידי.
13
- 14 9. הנתבע טוען כי הודעות האימייל שנשלחו לתובעים אינן עונות להגדרה של "דבר פרסומת"
15 כהגדרתו בחוק.
16
- 17 10. הנתבע טוען כי התובעים לא פעלו על מנת להקטין את נזקם בכך שלא שלחו בקשה להסירם
18 מרשימת התפוצה מיד עם קבלת האימיילים.
19
- 20
- 21 11. הנתבע טוען כי מחזיק ברשותו מסד נתונים שמכיל פירוט אימיילים אשר נרשמו על ידי
22 ניוזלטר ו/או שיחת טלפון.
23
- 24 12. מוסיף לטוען כי הוא קידם את עסקו ב"זאפ" וכך הגיעו לידי כתובות האימייל של
25 התובעים.
26
- 27 13. הנתבע טוען כי מדובר בתובעים שהינם "שחקנים חוזרים", אשר הגישו עשרות תביעות
28 מכוח חוק התקשורת, וכי תובע 1 התפאר באוזניו כי יש לו 98% הצלחה בתביעות מן הסוג
29 הזה.
30
- 31 14. הנתבע טוען כי הייתה לתובעים אפשרות להסיר את עצמם מרשימת הדיוור, על ידי השבה
32 או על ידי לחיצה על לינק להסרה. הנתבע טוען כי אפשרות ההסרה עולה בקנה אחד עם
33 הוראות החוק.
34





בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

- 1 15. הנתבע טוען כי התובעים ביצעו במקרה דנן תרמית בכך שהם הסירו את עצמם בסיומת
2 ("COM") ולא בסיומת ("CO.IL").
3
4 16. הנתבע מכחיש שרכש את פרטי ההתקשרות של התובעים ממאגרי מידע.
5
6 17. הנתבע טוען שיש למחוק את התביעה של התובע 5 הואיל והתובע 5 נתן את הסכמתו
7 להיכלל ברשימת הדיור ובחלוף 7 שנים הגיש את תביעתו, ולכן התביעה התיישנה.
8
9 18. הנתבע טוען כי החוק נועד למנוע הטרדה לאחר שהנמען ביקש להסיר את עצמו מרשימת
10 הדיור ולכן אין כל משמעות לרישום.
11

דיון והכרעה

- 12
13
14 19. מדובר ב-13 הודעות אימייל שנשלחו לתובעים.
15
16 20. מכתבי הטענות והעדויות עולה כי הנתבע עומד מאחורי שיגור האימיילים וסוגיה זו אינה
17 במחלוקת.
18
19 21. סעיף 30א לחוק התקשורת קובע כדלקמן: "דבר פרסומת כל אחד מאלה: (1) מסר המופץ
20 באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך
21 אחרת."
22
23 22. בעניינינו, מעיון בנספחים למדים שהנתבע מציע למכור מוצרי אלקטרוניקה, לרבות
24 מסכים, אוזניות, מחשבים וכדומה ולכן ניתן לקבוע באופן חד משמעי שמדובר במסרים
25 מסחריים שנועדו לקדם את עסקיו ולכן מדובר בדבר פרסומת.
26
27
28 23. באשר לטענת הנתבע כי התובעים נתנו את הסכמתם לקבל את דברי הפרסומת, מדובר
29 בטענה שאינה מבוססת. הנתבע לא צירף אסמכתא שעשויה לתמוך בגרסתו לפיה, התובעים
30 נתנו את הסכמתם להיכלל ברשימת הדיור.
31
32 24. כמו כן, הנתבע מאשר בחקירה שלא מחזיק בידו אישורים המעידים על הסכמה של
33 התובעים להיכלל ברשימת הדיור, ובזו הלשון: "אין אישור הרשמה אצלנו. רואים בתגובה
34 כשנרשמים באתר שלנו, יש לנו שם חלופית של רשימת תפוצה, שם הם רושמים את המייל
35 שלהם" (עמוד 7, שורות 10-11 לפרוטוקול הדיון מיום 24.8.23).



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

- 1
- 2 25. הנתבע נשאל בחקירה: "מסד הנתונים יכול להראות אישור שאנשים נרשמו?". הנתבע
- 3 משיב: "מה הכוונה לאשר?". לאחר מכן נשאל: "לתת איזה אסמכתא שהתובעים נרשמו?",
- 4 הנתבע משיב: "לא. אין לנו אישורי הרשמה" (עמוד 7, שורות 21-18 לפרוטוקול הדיון מיום
- 5 24.8.23).
- 6
- 7 26. הנתבע לא הוכיח הסכמה מוטל על המפרסם. הנתבע לא הוכיח הסכמה של התובעים להירשם
- 8 לרשימת הדיוור.
- 9
- 10 27. הדברים האמורים נכונים גם באשר לטענת הנתבע לפיה התובעים פעלו במרמה על מנת
- 11 שבקשת ההסרה תישלח אבל לא תתקבל בפועל לידי הנתבע. מדובר בטענה כללית וסתמית
- 12 שאינה מבוססת.
- 13
- 14 28. באשר לטענת הנתבע לפיה התובע 5 נתן את הסכמתו להיכלל ברשימת הדיוור לפני 7 שנים
- 15 ולכן התביעה בעניינו התיישנה, כפי שצוין לעיל, לא הוכח שהתובע 5 נתן את הסכמתו לקבל
- 16 את דברי הפרסומת. כמו כן, דברי הפרסומת שקיבל התובע 5 נמצאים בתוך תקופת
- 17 ההתיישנות ולכן לא שוכנעתי שיש להורות על מחיקת התובע 5 מהתיק.
- 18
- 19 29. המסקנה המתחייבת מכל האמור לעיל היא שהנתבע שלח לתובעים דברי פרסומת
- 20 באמצעות האימייל בניגוד להסכמתם.
- 21
- 22 30. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על מפרסם לשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת
- 23 מראש. טענת הנתבע לפיה החוק נועד למנוע הטרדה לאחר שהנמען ביקש להסיר את עצמו
- 24 מרשימת הדיוור אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 25
- 26 31. הלכה למעשה, ועל יסוד האמור לעיל, הנתבע הפר את הוראות החוק.
- 27
- 28 32. כאמור, הנתבע שלח לתובעים דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש ולכן כל הטענות
- 29 של הנתבע לעניין ההסרה אינן ברורות.
- 30
- 31 33. בכל אופן ולמעלה מן הצורך, מעיון בדברי הפרסומת למדים כי שבחלק מדברי הפרסומת
- 32 כלל לא מופיעה אפשרות להסרה ובחלק שכן מופיע, אפשרות זו ניתנת באמצעות לחיצה על
- 33 לחצן הסר או באמצעות משלוח הודעת אימייל לכתובת אחרת ובאופן שאינו עולה בקנה
- 34 אחד עם הוראות החוק.
- 35





בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

- 1 34. באשר לטענת הנתבע שהתובעים לא פעלו להקטנת הנזק באמצעות יצירת קשר עם השולח,
2 התובעים צירפו לכתב התביעה מכתב התראה. מכתב זה נשלח ביום 19.10.21.
3
4 35. בסעיף 8.2 למכתב ההתראה, מתבקש הנתבע לחדול ממשלוח דברי הפרסומות. חרף האמור,
5 הנתבע שלח דבר פרסומת נוסף, ביום 6.1.22.
6
7 36. הלכה למעשה, בניגוד לטענת הנתבע, התובעים כן פנו אליו באמצעים נוספים על מנת לחדול
8 ממשלוח דברי הפרסומות והנתבע לא חדל.
9
10 37. באותו הקשר, בתיק שהתנהל בעניין גלסברג, עולה כי הנתבע התחייב לחדול ממשלוח דברי
11 פרסומת במסגרת הסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין ביום 21.10.21. על אף האמור,
12 הנתבע המשיך לשלוח דברי פרסומת ולעניין זה מפנה לאימייל שקיבל התובע 4 מיום
13 6.1.22.
14
15 38. סיכומו של דבר, שוכנעתי שהנתבע שלח לתובעים 13 דברי פרסומת, ללא הסכמה מפורשת
16 מראש ולכן הפר את הוראות החוק. אם כן, לא נותר אפוא אלא לדון בשאלת הפיצוי.
17
18 39. לפי סעיף 30א(1) לחוק התקשורת, רשאי בית המשפט לפסוק פיצוי כספי בגין הפרה של
19 סעיף זה ללא הוכחת נזק "בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪" עבור כל דבר פרסומת.
20
21 40. הנתבע לא העלה טעמים מיוחדים שעל בית המשפט להתחשב בהם במסגרת פסיקת
22 הפיצוי. מדובר בדברי פרסומת שנועדו לקדם את עסקיו של הנתבע. בתיק זה למדים
23 שהנתבע המשיך לשלוח דבר פרסומת נוסף על אף שהתחייב בתיק אחר שהתקיים בעניינו
24 לחדול ממשלוח דברי פרסומת. בנוסף, חרף מכתב ההתראה, הנתבע המשיך לשלוח דבר
25 פרסומת נוסף.
26
27 41. יחד עם זאת, מדובר במספר מצומצם של דברי פרסומת ולכן ולאחר ששקלתי את היקף
28 ההפרה, אכיפת החוק, הרתעה ועידוד הנמען למימוש זכויותיו, אני מורה לנתבע לשלם
29 לתובעים 800 ₪ עבור כל הודעה, וסה"כ 10,400 ₪.
30
31 42. לא שוכנעתי שבנסיבות העניין יש מקום לפסוק כפל פיצויים לפי חוק הגנת הפרטיות וניתן
32 להסתפק בפסיקת הפיצויים לפי חוק התקשורת.
33 **סוף דבר**
34
35 43. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת ברובה. הנתבע ישלם לתובעים סך של 10,400 ₪
36 בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל. כמו כן, הנתבע





בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-05-26872 לב ואח' נ' אבו שקארה

תיק חיצוני:

1 יישא בהוצאות התובעים ושכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪. התשלום יבוצע בתוך 4530 ימים
2 אחרת יישא הצמדה וריבית כחוק.

3

4

5

6

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ג, 03 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

7

אדי לכנר, רשם בכיר

8

9

