



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 49602-10-22 יובל לב ואח' נ' אוראל ברק ואח'

בפני כבוד השופטת סיגלית מצא

**התובעים:**  
1. יובל לב  
2. אהרון בלטמן  
על-ידי ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

**הנתבעים:**  
1. אוראל ברק  
2. ברק חי גיורא  
3. לוקס פתרון מהיר בע"מ  
על-ידי ב"כ עוה"ד נטלי אלוני

### החלטה

1. החלטה זו עוסקת בטענת היעדר סמכות מקומית שהעלו הנתבעים בכתב הגנתם.
  2. ביום 27.10.2022 הגישו התובעים תביעה לחיוב הנתבעים בסכום של 40,000 ₪, וזאת בשל משלוח מסרונים (הודעות SMS) לתובעים, המפרסמים את עסקם של הנתבעים, מבלי שהתובעים נתנו את אישורם לקבלת דברי הפרסומת, בניגוד להוראת סעיף 30א' חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 [להלן: "חוק התקשורת"].
  3. ביום 15.2.2023 הגישו הנתבעים כתב הגנה, ובו טענו, בין היתר, כי הסמכות המקומית לדון בתביעה נתונה לבית המשפט השלום בראשון לציון, וזאת נוכח מקום מגוריהם של הנתבעים. משכך, טענו הנתבעים, יש להורות על העברת הדיון בתביעה לבית משפט השלום בראשון לציון.
  4. התבקשה עמדת התובעים ביחס לטענת הנתבעים להיעדר סמכות מקומית.
- ביום 9.3.2023 הגישו התובעים את תגובתם באשר לטענה בדבר חוסר סמכות מקומית.
- לטענת התובעים, בכתב התביעה מוגדרים הנתבעים כ"מפרסם" כהגדרת המונח בחוק התקשורת. הואיל ועילת התביעה היא קבלת דברי פרסומת במסרונים, הרי שהסמכות המקומית



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 49602-10-22 יובל לב ואח' נ' אוראל ברק ואח'

לדון בתביעה נקבעת, בהתאם להוראות החוק וההלכה הפסוקה, לפי מקום מושבם של התובעים, או מקום קבלת המסרונים (ולא המקום ממנו נשלחו). בהקשר זה מפנים התובעים לכך שהתובע 1, כפי שצוין בכותרת כתב התביעה, מתגורר בחיפה ושם הוא קיבל את המסרונים מושא ההליך.

התובעים הפנו להוראות תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 [להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"], לפיה ניתן להגיש את התביעה גם "במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים". כן הפנו התובעים להוראות תקנה 7(ב), שם נקבע כי כאשר מדובר ב"כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט", אזי יש להגישו לבית המשפט בו מצוי מקום מגוריו או עסקו של הנתבע, או התובע.

עוד הפנו התובעים לפסק דינה של כב' השופטת ב' טאובר ברע"א (מחוזי חי')-56452-12-20 לדרמן נ' ד"ר ויסמן שולמית רשת מרפאות אסתטיקה בע"מ (21.2.2021) [להלן: "עניין לדרמן"].

5. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, מסקנתי היא שלבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה, ולהלן אנמק כיצד הגעתי למסקנתי זו.

6. תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת:

"תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים ואם הייתה התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם קיים הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו הוסכם."

הואיל והתביעה בהליך דנו אינה תביעה במקרקעין, ובהיעדר הסכם בין בעלי הדין בדבר מקום השיפוט, באפשרות התובעים להגיש את התביעה לבית המשפט העונה לאחת משתי החלופות הבאות: האחת – במקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע; השנייה – במקום המעשה או המחדל.



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 49602-10-22 יובל לב ואח' נ' אוראל ברק ואח'

7. בסעיף 4 לכתב התביעה נכתב: "כמו כן, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה זו כיוון שחלק מדברי הפרסומת התקבלו במחוז חיפה ומקום מושבם של חלק מהתובעים במחוז חיפה".

כפי שעולה מכותרת כתב התביעה, התובע 1 מתגורר בחיפה. בנוסף, לתגובת התובעים צורף בסעיף 8 צילום רישיון הנהיגה של התובע 1, בו מצוינת כתובת התובע בחיפה (אם כי מדובר בכתובת שונה מזו שצוינה בכותרת כתב התביעה, אולם שתי הכתובות בחיפה).

8. בבש"א 7089/16 גרופהום יזמות בע"מ נ' שטינברך, פסקה 4 (26.10.2016) [להלן: "עניין גרופהום"], אליו הפנו התובעים בתגובתם, כתב כב' השופט (בדימוס) מ' מזוז:

"כללי הסמכות המקומית מאפשרים לנפגע להגיש תובענה לפי סעיף 30א לחוק במחוז השיפוט בו הוא מתגורר ככל שזהו מקום קבלת הספאם – בענייננו, מקום קבלת המסרונים – כלומר מקום המעשה בשלו הוא תובע (לפי תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). להשקפתי, האפשרות העומדת לנפגע להגיש תובענה בהתאם לחוק בקרבת מקום מגוריו מהווה חלק ממערך התמריצים הנדרש לצורך עידוד ההתמודדות עם תופעת הספאם, בהתאם לרצון המחוקק."

דהיינו, כב' השופט (בדימוס) מ' מזוז קבע, כי מקום המעשה בשלו הוגש הליך, בתביעה בגין משלוח מסרונים המכילים דברי פרסומת, הוא מקום קבלת המסרונים.

9. כאמור לעיל, תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, מאפשרת, לפי החלופה השנייה, להגיש את התביעה "במקום המעשה או המחל של שבשלו תובעים". הואיל ובענייננו, מקום המעשה, בהתאם לעניין גרופהום, הוא "מקום קבלת המסרונים", והואיל ונטען בכתב התביעה (בסעיף 4) שחלק מהתובעים קיבלו את המסרונים בחיפה, כשהכוונה לתובע 1, המתגורר בחיפה, הרי שלבית משפט זה נתונה הסמכות המקומית לדון בתביעה.

10. בנוסף, כב' השופטת ב' טאובר בעניין לדמן (שאף אליו הפנו התובעים בתגובתם) קבעה, שהאפשרות להגיש את התביעה במקום קבלת המסרונים לא השתנתה לאחר שתוקנו תקנות סדר הדין האזרחי החדשות (שם, פסקה 11):



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 49602-10-22 יובל לב ואח' נ' אוראל ברק ואח'

"הגם שהחלטת בית משפט קמא נתנה בטרם נכנסו לתוקף תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, סבורני כי אין בהוראת תקנה 7(א) הדנה בסוגיית הסמכות המקומית לשנות מן האמור. הוראת תקנה 7(א) קובעת כדלקמן ....

וכאמור אף הוראת תקנה 7(א) קובעת כי קיימת סמכות שיפוט במקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים שהוא מקום קבלת המסרונים, ואשר מצוי במסגרת סמכותו של בית משפט קמא. (ההדגשה שלי – ס.מ.).

11. בשולי הדברים אציין, שההפניה לתקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי בתגובתם של התובעים אינה במקומה, שכן תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת:

"כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד."

דהיינו, תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי עוסקת רק במקרה בו הפרסום בוצע ברשת האינטרנט. איני סבורה שמשלוח מסרונים באמצעות רשת הטלפונים מהווה "פרסום או סחר ברשת האינטרנט". כך גם כתבה כב' השופטת ב' טאובר בעניין לדדמן (לעיל, בסיפא של פסקה 11).

אולם, די שלפי אחת החלופות המנויות בתקנה 7, תהא לבית המשפט סמכות מקומית, ולכן די בכך שלבית משפט זה יש סמכות מקומית לדון בהליך בשל "במקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים" (תקנה 7(א)) שהוא, כאמור, מקום קבלת המסרונים (לגבי התובע 1).

12. נוכח המפורט לעיל, אני דוחה את טענת הנתבעים בדבר היעדר סמכות מקומית של בית משפט זה לדון בתביעה.

13. אני קובעת את התביעה לשמיעה (הוכחות וסיכומים בעל פה) ביום 5.7.2023 שעה 12:00. הצדדים יזמנו עדיהם למועד שנקבע מבעוד מועד.

14. הנתבעים ישלמו לתובעים הוצאות בקשה זו בסכום כולל של 1,000 ₪.



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 49602-10-22 יובל לב ואח' נ' אוראל ברק ואח'

המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ט אדר תשפ"ג, 12 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

סיגלית מצא, שופטת