



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20942-07-21 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. אופיר לב
2. דודי אריאל
3. שריה מילצקי
4. יעקב שטראוסר
5. ליאור זילברמן
6. ירון שמיר

נגד

נתבעות

1. או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ
2. אודליה לוי

פסק דין

- 1 לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 16,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 2 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאס" / "חוק התקשורת").

עיקרי טענות הצדדים

- 3
- 4
- 5 2. התובעים טוענים כי הנתבעת 1 היא עסק מסחרי שפועל להחזרי מס. החברה רשומה על
- 6 שם הנתבעת 2 והיא בעל המניות היחיד בחברה ומורשית החתימה.
- 7
- 8 3. התובעים טוענים כי קיבלו מהנתבעות מסרוונים המכילים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק
- 9 התקשורת. מדובר במסרוונים אשר נועדו לקדם את ענייניה של הנתבעת 1, חברה אשר
- 10 פועלת למטרות רווח.
- 11
- 12 4. התובעים טוענים כי לא נתנו את הסכמתם לקבל מהנתבעת 1 דברי פרסומת. התובעים
- 13 טוענים כי בדברי הפרסומת ובדפי הנחיתה של הנתבעת 1 אליהם מובילים המסרוונים לא
- 14 ניתן למצוא את הזהות של המפרסם ופועל יוצא מכך, נאלצו התובעים להתחקות אחרי
- 15 הנתבעות.
- 16



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. התובעים טוענים כי התובע 1 והתובע 2 השאירו פרטים כפי שהתבקשו במסרונים על מנת
- 2 להתחקות אחר זהות המפרסם ומיד לאחר מכן נוצר עמם קשר מטעם הנתבעת 1 והתברר
- 3 כי הנתבעת 1 עומדת מאחורי משלוח המסרונים.
- 4
- 5 6. לעניין זה, מוסיפים לטעון כי לאחר שנודע לנתבעת 1 כי מטרת התובעים להתחקות אחריה,
- 6 הנתבעת 1 חסמה את מספרי הנייד של התובע 1 והתובע 2.
- 7
- 8 7. התובעים טוענים כי קיבלו סה"כ 10 מסרונים המכילים דברי פרסומת. לביסוס טענותיהם,
- 9 צירפו התובעים, בין היתר, תכתובות וואטצפ, דברי הפרסומת ופרטי עסק הנתבעת 1.
- 10
- 11 8. מנגד, טוענות הנתבעות כי לא שלחו לתובעים מסרונים המכילים דברי פרסומת כנטען
- 12 בכתב התביעה.
- 13
- 14 9. הנתבעות טוענות כי אם מקורם של המסרונים בנתבעת 1, מדובר במסרונים שנשלחים למי
- 15 שנכנס לאתר הפייסבוק של החברה.
- 16
- 17 10. הנתבעות טוענות כי אתר הפייסבוק של הנתבעת 1 נפרץ על ידי מתחרים אשר שלחו הודעות
- 18 למאגר הנתבעת 1. מדובר במאגר שהפרטים הכלולים בו אינם לקוחות פוטנציאליים של
- 19 הנתבעת 1 ולכן מעולם לא הייתה כוונה לשלוח לתובעים הודעות פרסומת.
- 20
- 21 11. הנתבעות טוענות כי בהודעות שנשלחו לתובעים, הייתה אפשרות לעשות הסרה. הנתבעות
- 22 מכחישות קיום שיחות עם התובע 1 והתובע 2.
- 23 **סיכומים**
- 24
- 25 12. התובעים טוענים כי אין מחלוקת שהמסרונים מכילים דברי פרסומת. התובעים טוענים
- 26 כי לא הוכחה הסכמה של מי מהתובעים לקבל מהנתבעת 1 דברי פרסומת.
- 27
- 28 13. התובעים טוענים כי סוגית ההסרה, כמות התביעות שהגישו ושאלת ההסכמה לקבל דברי
- 29 פרסומת בגדר הרחבת חזית אסורה.
- 30
- 31 14. התובעים טוענים כי הנתבעת 1 מחזיקה במאגר מידע הכולל, בין היתר, את פרטי
- 32 ההתקשרות של התובעים.
- 33





בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 15. התובעים טוענים כי הצווים שנחתמו מוכיחים כי מי שעומד מאחורי משלוח הפרסומים
2 היא הנתבעת 1.
- 3
4 16. התובעים טוענים כי הנתבעות לא הציגו ראיות התומכות בגרסתם כי התובעים נתנו את
5 הסכמתם להיכנס לרשימת התפוצה של הנתבעת 1.
- 6
7 17. התובעים טוענים כי גם לאחר הגשת התביעה דכאן, הנתבעות ממשיכות לשלוח מסרונים
8 המכילים דברי פרסומת.
- 9
10 18. לעניין ההסרה, התובעים טוענים כי מדובר באפשרות הסרה בדרך של קישור בלבד.
11 התובעים טוענים כי לא מדובר בהסרה באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות חוק
12 התקשורת. כמו כן, טוענים כי המסרונים לא מגלים את זהות המפרסם.
- 13
14 19. התובעים טוענים כי הנתבעת מסרה גרסאות סותרות ותשובותיה היו מתחמקות. כך
15 למשל, הנתבעת 2 טענה כי דברי הפרסומת נשלחים למי שהשאיר את פרטיו. מצד שני,
16 העידה כי במסרונים קישור המפנה לדף הנחיתה לצורך השארת פרטים.
- 17
18 20. כמו כן, הנתבעת 2 טענה כי אינה עומדת מאחורי משלוח דברי הפרסומת אלא שאתר
19 הנתבעת 1 נפרץ ונגנב מידע. התובעים טוענים כי הנתבעת 2 לא הצליחה לספק הסברים
20 כיצד התנהלה לנוכח האמור ולא הוגשה תלונה במשטרה.
- 21
22 21. התובעים טוענים כי לאחר שהוצגו לנתבעת 2 המספרים אליהם נשלחו מכתבי ההתראה,
23 אישרה הנתבעת 2 כי מדובר במספרים שבעלותה ובעלות הנתבעת 1, ולכן ידעה בדבר
24 כוונתם של התובעים לנקוט בהליכים משפטיים.
- 25
26 22. התובעים טוענים כי הנתבעת ידעה כי היא עומדת מאחורי משלוח דברי הפרסומת וחרף
27 האמור אילצה את התובעים להגיש בקשות לצווים על מנת להתחקות אחר הנתבעות
28 באמצעותם התברר כאמור כי הנתבעות עומדות מאחורי משלוח דברי הפרסומת.
- 29
30 23. הנתבעות טוענות כי מדובר בקנוניה של התובעים ובהונאה על מנת להכין את הקרקע
31 לתביעה מכוח חוק התקשורת, ולראיה, טוענות הנתבעות כי התובע 1 קיבל את הודעת
32 הספאם אחרון בהשוואה ליתר התובעים.
- 33
34 24. הנתבעות טוענות כי ההודעה הראשונה התקבלה אצל התובע 3 בחודש 11/20 וההודעה
35 האחרונה התקבלה אצל התובע 1 בחלוף 6 חודשים.
- 36



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 25. הנתבעות טוענות כי לאחר שקיבלו התובעים את ההודעה, הם פנו אל התובע. התובע בשלב
2 זה היה רק מודע להודעות ורק לאחר פנייתם קיבל גם הוא דבר פרסומת.
3
4 26. עצם קבלת דבר הפרסומת אשר נשלח לנייד של התובע לאחר פנייתם של התובעים מעלה
5 תהיות באשר להתנהלות התובעים ובפרט התובע 1.
6
7 27. הנתבעות טוענות כי הואיל והתובעים בחרו להיות נוכחים ברשת עליהם להיות מודעים
8 לסיכונים אליהם הם חשופים.
9
10 28. הנתבעות טוענות כי התובעים נמנעו מלמסור מכתב התראה בטרם ניהול ההליך. הנתבעות
11 טוענות כי מכתב ההתראה שצורף לכתב התביעה מופנה לגב' כרמית לוי, אחותה של
12 הנתבעת 2.
13

דיון והכרעה

- 14
15
16 29. בעניינינו, מדובר ב-10 מסרונים שנשלחו אל התובעים המכילים דברי פרסומת. התובעים
17 טוענים כי המסרונים נועדו לקדם את עסקיה וענייניה של הנתבעת 1 אשר פועלת למטרות
18 רווח ומדובר במסרונים המכילים דברי פרסומת כאמור.
19
20 30. עובדות אלו אינן במחלוקת. לפיכך, לא שוכנעתי שיש טעם לבחון את תוכן הפרסום ולדון
21 בשאלה האם מדובר בהודעות המכילות דברי פרסומת.
22
23 31. באשר לזהות השולח, עיון בהודעות מלמד כי זהות השולח אינה מופיעה בהודעות שנשלחו
24 אל התובעים.
25
26 32. הואיל והנתבעות הכחישו כי עומדות מאחורי משלוח המסרונים, ביום 10.5.22 נחתם צו
27 המורה לחברת התקשורת "שמיר מערכות ומפעלים בע"מ" לפרט, בין היתר את זהות
28 השולח.
29
30 33. הצווים מאשרים כדלקמן:
31
32 א. הנתבעת 1 עומדת מאחורי 2 הודעות שנשלחו אל התובע 1. מורשית החתימה מטעם
33 הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.
34
35 ב. הנתבעת 1 עומדת מאחורי משלוח הודעה שנשלחה אל התובע 2. מורשית החתימה
36 מטעם הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.





בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 ג. הנתבעת 1 עומדת מאחורי משלוח 2 הודעות שנשלחו אל התובעת 3. מורשית החתימה
- 3 מטעם הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.
- 4
- 5 ד. הנתבעת 1 עומדת מאחורי משלוח הודעה 1 אל התובע 4. מורשית החתימה מטעם
- 6 הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.
- 7
- 8 ה. הנתבעת 1 עומדת מאחורי 2 הודעות שנשלחו אל התובע 5. מורשית החתימה מטעם
- 9 הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.
- 10
- 11 ו. הנתבעת 1 עומדת מאחורי משלוח 2 הודעות שנשלחו אל התובע 6. מורשית חתימה
- 12 מטעם הנתבעת 1 היא הנתבעת 2.
- 13
- 14
- 15 34. אם כן, אין מחלוקת כי זהות השולח היא הנתבעת 1 ומורשית החתימה מטעם הנתבעת 1
- 16 היא הנתבעת 2.
- 17
- 18 35. הנתבעות טוענות כי ההודעות נשלחו הואיל ואתר הנתבעת 1 נפרץ. טענה זו אינה מבוססת.
- 19 אין כל אינדיקציה לכך שאתר הנתבעת 1 נפרץ ונשלחו בשם הנתבעת 1 דברי פרסומת
- 20 לאזרחים שלפי המאגר של הנתבעת 1 אינם לקוחות פוטנציאליים.
- 21
- 22 36. יש לציין כי לא הוכח שהתובעים נתנו את הסכמתם להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת
- 23 1. התובעים העידו כי מעולם לא פנו אל הנתבעת 1 ובכלל לגורם כלשהו לצורך הטבות מס.
- 24
- 25 37. כניסה לחשבון הפייסבוק של הנתבעת 1, הגם שלא הוכחה, אין בה כדי להעיד על הסכמתם
- 26 של מי מהתובעים לקבל דברי פרסומת. זאת ועוד, איני מקבל את טענת הנתבעת כי
- 27 התובעים אשר נוכחים ברשת נוטלים על עצמם סיכון לקבל דברי פרסומת.
- 28
- 29 38. באשר לטענת הנתבעות כי התובעים פועלים בחוסר תום לב, דין טענה זו להידחות. לא די
- 30 בכך שהתובע 1 קיבל הודעה מטעם הנתבעת 1 המכילה דבר פרסומת אחרון בתור-
- 31 בהשוואה לשאר התובעים – בכדי להצביע על הונאה.
- 32
- 33 39. לא די בכך שחלק מהתובעים תבעו בעבר ביחד ויש להם היכרות מוקדמת עם התובע 1 בכדי
- 34 להצביע על הונאה. עצם הגשת התביעה בקבוצה אינה מצביעה על קנוניה וטענת התובעים
- 35 כי בחרו לתבוע את הנתבעות במשותף נובעת מטעמי יעילות, מקובלת עליי.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 40. הדברים האמורים נכונים גם ביחס לכתבה שהציגו הנתבעות במהלך החקירה של התובע
- 3 1. מדובר בראיה שלא הוגשה וממילא מדובר בכתבה שלא מצאתי לייחס לה משקל כלשהו.
- 4 אין בכתבה שעליה נחקר התובע 1 בכדי להעיד על חוסר תום ליבו גם אם התובע מכחיש
- 5 את האמור בכתבה וחרף זאת בחר שלא לתבוע מכוח חוק איסור לשון הרע.
- 6
- 7 41. גם באשר לטענת הנתבעות כי מדובר בתובעים סדרתיים, אין בה בכדי להסיק כי מדובר
- 8 בהונאה. התובעים לא הכחישו שהגישו עשרות של תביעות מכוח חוק התקשורת.
- 9
- 10 42. בפסיקה ענפה נקבע כי גם אם אולם בית המשפט אינו זר לתובעים, חוק התקשורת נועד
- 11 לעודד תביעות כנגד מי שמפר את החוק. לפיכך, אין כל מניעה לפסוק פיצוי כספי לפי החוק
- 12 גם אם אולם בית המשפט אינו זר לתובעים כאמור.
- 13
- 14 43. לעניין ההסרה, חלק מהתובעים קיבלו מסרון 1 המכיל דבר פרסומת ולכן עניין ההסרה
- 15 פחות רלוונטי.
- 16
- 17 44. כמו כן, אפשרות להסרה הייתה רק באמצעות לחיצה על קישור להסרה. אפשרות זו אינה
- 18 עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. חוק התקשורת קובע כי על המפרסם לתת לנמען
- 19 הזדמנות להודיע על סירובו באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
- 20
- 21 45. מקובלת עליי טענת התובעים, לחיצה על קישור להסרה עשויה לחשוף את התובעים
- 22 לסיכונים לרבות ווירוסים ומעשי הונאה.
- 23
- 24 46. הנתבעות טוענות כי התובעים לא שלחו מכתב דרישה בטרם נקיטת ההליכים. איני שותף
- 25 לטענה זו.
- 26
- 27 47. בנספח 2 לכתב התביעה, צורפה תכתובת לפיה נשלח מכתב התראה למספר 050-7822148.
- 28 בדיון אישרה הנתבעת 2 כי מדובר במספר השייך לשירות הלקוחות של הנתבעת 1. אין
- 29 מחלוקת כי המספר היה פעיל הואיל ונשלחו הודעות בחזרה מטעם הנתבעת 1.
- 30
- 31 48. כמו כן, לכתב התביעה צורפה תכתובת נוספת לפיה, נשלחה הודעה למספר 050-6474761.
- 32 תחילה העידה הנתבעת 2 בחקירתה כי מדובר במספר לא פעיל. לאחר שנודע לה כי המספר
- 33 כן היה פעיל, קרי: "ויי" כחול, טענה כי מדובר במספר ישן שהיום שייך לאחיין שלה.
- 34
- 35 49. גרסת הנתבעת 2 אינה מהימנה עליי. גרסת הנתבעת 2 אינה עקבית. עינינו הרואות כי
- 36 הנתבעת 2 שינתה את גרסאותיה כשהגרסה האחרונה היא כי מדובר במספר ישן שעבר
- 37 לבעלות של האחיין שלה, גרסה שאין לה בסיס.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 50. זאת ועוד, צורפה תכתובת נוספת לפיה נשלחה הודעה למספר 050-6474761. בתכתובת
3 נכתב כדלקמן:
4
5 "שלום אודליה צהריים טובים. בשיחה האחרונה החלטנו שניפגש
6 בבית משפט. על מנת לחסוך הוצאות חוקר פרטי, אשמח אם תוכלי
7 להעביר אליי מספר תעודת זהות ותכתובת עדכנית לצורך קידום
8 הליכים. (המצודה 8 זה חנות לכלים חד פעמי)."
9
10 51. אין מחלוקת כי המספר היה פעיל. בהודעה הופיע: "ויי כחול". הנתבעת 2 אישרה בחקירה
11 כי מדובר במספר שבבעלותה.
12
13 52. בהמשך, במהלך החקירה התברר כי הנתבעת חסמה את המספר הנ"ל, מטעמים של מטרד.
14
15 53. כל אלו אינדיקציות לכך שהנתבעות כן קיבלו מכתב התראה והנתבעת במחדליה 2
16 מתחמקת ממכתב ההתראה, לא משיבה להודעות התובעים וחוסמת את המספרים וכל
17 זאת לא מנע מהנתבעת 2 לטעון כי התובעים לא שלחו מכתב התראה, כאמור טענה
18 שהתבררה בדיון כשגויה מיסודה.
19
20 54. באשר לטענת הנתבעת 2 כי לא ניתן לחייב אותה יחד עם הנתבעת 1, מדובר בטענה שעלתה
21 בכתב ההגנה. אין חולק כי הנתבעת 2 בעל המניות היחיד בחברה, דירקטורית בחברה
22 ומורשית חתימה לפי הצווים כאמור. האמור נטען בסיכומי התביעה. התובעים טוענים
23 בסיכומים כי קיימת הרמת מסך גם מכוח סעיפים 30א(ח)-(ט) לחוק התקשורת.
24
25 55. הנתבעות לא התייחסו לטענה זו בסיכומים. טענת התובעים לא נסתרה ובכלל נראה כי
26 טענת הנתבעות לעניין זה נזנחה. כמו כן, לאור כל המפורט לעיל והוראות החוק, יש מקום
27 לחייב את הנתבעת 2 בחיובי הנתבעת 1 מכוח חוק התקשורת.
28
29 56. משנמצא כי הנתבעות עומדות מאחורי משלוח המסרונים וכן כי מדובר במסרונים
30 המכילים דברי פרסומת וטענות ההגנה נדחו, התובעים זכאים לפיצוי כספי לפי סעיף
31 30א(י1) לחוק התקשורת. לפי הסעיף הנ"ל בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי כספי עד 1,000
32 ש"ח עבור על הפרה.
33



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-07-20942 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 57. מדובר בהיקף קטן של מסרונים. יחד עם זאת, במסרונים לא הייתה אפשרות הסרה. לא
2 ניתן לאתר את זהות השולח. מדובר בהודעות מסחריות שנועדו לקדם את עסקיה של
3 הנתבעת 1, חברה שפועלת למטרות רווח.
4
5 58. בדיון התברר כי הנתבעות ממשיכות לשלוח מסרונים גם לאחר הגשת כתב התביעה
6 ולמעשה לא מורתעות מפני אכיפת החוק. לא הוכח כי התובעים הסכימו לקבל את דברי
7 הפרסומת ולא הונח בפני טעם המצדיק מדוע יש מקום להפחית מסכום הפיצוי.
8
9 59. לפיכך, לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, לרבות נסיבות ההפרה, התנהלות הנתבעות
10 והצורך לאכוף את החוק ולהרתיע מפני הפרתו, אני קובע כי הנתבעות תשלמנה לתובעים
11 פיצוי כספי בסך של 800 ₪ עבור כל הודעה.
12
13 60. באשר לרכיב הפיצוי, עיקר טענות הנתבעים התמקדו בהפרה לפי סעיף 30 לחוק
14 התקשורת. כמו כן, לאור זהות העילות וסכום הפיצוי שנפסק בגין כל הפרה, לא שוכנעתי
15 כי יש מקום לפסוק כפל פיצויים וניתן להסתפק בפסיקת פיצויים לפי חוק התקשורת.
16

סוף דבר

- 17
18
19 61. בנסיבות העניין, התביעה מתקבלת. הנתבעות תשלמנה לתובעים סך של 800 ₪ עבור כל
20 הודעה, סה"כ 8,000 ₪.
21
22 62. לאור המסקנה אליה הגעתי, הואיל והתובעים נאלצו לבקש צוויים על מנת להתחקות אחר
23 זהות השולח והצורך בהתייצבותם של התובעים לחקירה, אני פוסק לתובעים שכ"ט עו"ד
24 בסך של 5,000 ₪ והוצאות ניהול הליך בסך של 4,500 ₪.
25
26 63. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים בתוספת הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד
27 למועד התשלום בפועל.
28
29
30 ניתן היום, י"א טבת תשפ"ג, 04 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.
31





בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 20942-07-21 לב ואח' נ' או.די.אל.אל גלובל סולושנס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1
2

