



בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. אופיר לב
2. אלירם עובד
3. יוסף גביזון
4. הראל בוקובזה
5. דורון תמיר
6. רועי נתיב
7. אופיר הלוי
8. ניר פרייפלד
9. יובל לב

נגד

אסף גיל

נתבע

פסק דין

- 1
- 2 .1 לפני תביעה בסך של 17,290 ₪ לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים),
- 3 התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת").
- 4

עיקרי טענות הצדדים

- 5
- 6
- 7 .2 התובעים טוענים כי הנתבע, בעל עסק בשם "מחקרים משפטיים".
- 8
- 9 .3 התובעים טוענים כי קיבלו "דברי פרסומת" באמצעות מסרונים ששלח הנתבע. התובעים
- 10 טוענים כי דברי הפרסומת נועדו לקדם את עסקיו וענייניו של הנתבע.
- 11
- 12 .4 מוסיפים לטעון התובעים כי המסרונים אינם מכילים את פרטי הזיהוי של הנתבע גם לאחר
- 13 לחיצה על לחצן הקישור.
- 14



בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 5. התובעים טוענים כי לא נתנו לנתבע אישור לקבל דברי פרסומת ודברי הפרסומת נשלחו
- 2 בניגוד להסכמתם.
- 3
- 4 6. התובעים טוענים כי חלקם ביקשו מהנתבע להסיר את עצמם מרשימת הדיוור וחרף
- 5 האמור, הנתבע המשיך לשלוח לתובעים מסרונים.
- 6
- 7 7. התובעים טוענים כי התובע 1 קיבל 2 דברי פרסומת בין התאריכים 1.3.20-12.2.20. התובע
- 8 2 קיבל 2 דברי פרסומת ביום 17.9.17 וביום 23.12.19. התובע 3 קיבל 2 דברי פרסומת בין
- 9 התאריכים 13.1.20-17.9.17. התובע 4 קיבל 2 דברי פרסומת בין התאריכים 19.12.19-
- 10 10.3.20. התובע 5 קיבל 2 דברי פרסומת ביום 12.12.19 וביום 28.2.20. התובע 6 קיבל 2
- 11 דברי פרסומת בין התאריכים 4.3.20-23.12.19. התובע 7 קיבל פרסומת אחת בתאריך
- 12 23.12.19. התובע 8 קיבל פרסומת אחת ביום 24.1.20. התובע 9 קיבל 2 דברי פרסומת בין
- 13 התאריכים 4.9.17-9.9.17.
- 14
- 15 8. התובעים טוענים כי הואיל ופרטי הנתבע אינם מופיעים בדברי הפרסומת, הצליחו להשיג
- 16 מסמכים המעידים כי הנתבע עומד מאחורי משלוח המסרונים הנ"ל.
- 17
- 18 9. בנסיבות אלו, עותרים התובעים לפיצוי כספי לפי חוק התקשורת וכן עוגמת נפש בצירוף
- 19 הוצאות מכתב דרישה בסך כולל של 17,290 ₪.
- 20
- 21 10. מנגד, הנתבע טוען כי אינו בעל עסק למכירה של כתבי טענות ואינו עומד מאחורי פרסום
- 22 המסרונים. הנתבע טוען כי טענות התובעים לדבר פרסומת אינן מבוססות וחסרות תימוכין
- 23 לכך שנשלחו על ידי הנתבע.
- 24
- 25 11. הנתבע טוען כי התובע מעולם לא שלח לנתבע חשבונית אלא התבקש לשלוח לתובע קבלה
- 26 על העברת תשלום. הנתבע טוען כי אינו מבין את מהות התביעה הואיל והתובעים בעלי
- 27 עסקים ועל כן לא בוצעה כלפיהם עוולה.
- 28

סיכומים

- 29
- 30
- 31 12. התובעים טוענים כי אין מחלוקת כי המסרונים מושא התביעה עונים להגדרה של דבר
- 32 פרסומת. המסרונים כוללים טקסט בו כתוב "מידע חשוב לעו"ד" בנוסף לקישור לאתר.
- 33



בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 13. התובעים טוענים כי המסרוניס נפסקו לאחר שנשלח לנתבע מכתב התראה ואף הצדדים
2 שוחחו. התובעים טוענים כי הקישור לאתר מוביל למאגר של כתבי טענות. התובע 1 השאיר
3 את פרטיו וחזרה אליו נציגה העונה לשם "ויקטוריה".
4
5 14. התובע 1 רכש מהאתר כתבי טענות. לאחר ביצוע הרכישה, נמסרה לתובע 1 קבלה המכילה
6 את פרטיו של הנתבע, לרבות מספר נייד של הנתבע ושם בעל העסק. התובעים טוענים כי
7 פרטים אלו זהים לפרטים המופיעים לרישום באתר של רשות המיסים.
8
9 15. התובעים טוענים כי הנתבע מתכחש למסרוניס אולם נמנע מהלביא את הגברת וויקטוריה
10 להעיד ויש לזקוף זאת לחובתו בהתאם להלכה הפסוקה. התובעים טוענים כי הנתבע הודה
11 בחקירתו בעמוד 16 שורה 26 כי המספר המופיע על גבי החשבון הוא מספר הטלפון שלו.
12
13 16. זאת ועוד, התובעים טוענים כי המסרוניס נשלחו באמצעות חברת טלזר 019 (להלן: "חברת
14 טלזר"). ניתן צו להורות לחברה לחשוף את פרטי השולח. עוד בטרם נשלח הצו, הנתבע ציין
15 כי ידע כי זהות השולח הוא אדם בשם "חנוך שמעוני אלפא ח.י שירותי פרסום שיווק
16 וקידום מכירות בע"מ". הנתבע לא הביא את אותו אדם להעיד ויש לזקוף זאת לחובתו
17 בהתאם להלכה הפסוקה.
18
19 17. התובעים טוענים כי לאחר ששולם סך של 400 ₪ לחברת טלזר, התגלה כי למעט 2 מסרוניס,
20 מרבית המסרוניס נשלחו על ידי חברת "גלובל אס אס אשר עושה שימוש בתשתיות
21 חברת טלזר.
22
23 18. חברת טלזר החריגה 2 מסרוניס ביניהם מסרון אחד שקיבל התובע 6 ביום 4.3.20. ואולם,
24 התובע 6 קיבל מאותו מספר מסרון זהה ליתר המסרוניס המפורטים בצווים ביום 23.12.20
25 ולכן גם אם חברת טלזר לא זיהתה את המסרון מיום 4.3.20, לאור הנסיבות שפורטו לעיל
26 ניתן להניח כי מדובר במסרון שנשלח גם הוא על ידי הנתבע לתובע 6. זאת ועוד, בצו
27 שהתקבל מטעם חברת גלובל, מופיע כי הנתבע 6 קיבל שני מסרוניס המשויכים כאמור
28 לנתבע.
29
30 19. התובעים טוענים כי פרטי הלקוח של חברת גלובל הם פרטיו של הנתבע אשר בחר לעצמו
31 שמות בדויים על מנת להתחמק מאחריות. התובעים טוענים כי חברת גלובל מחזיקה
32 בפרטי הלקוח ששכר את שירותיה.
33
34 20. חברת גלובל הודיעה לתובעים כי הלקוח רכש את שירותיה בשנת 2017 ועד ליום 14.10.22
35 הזדהה בשם "רוני". ואולם, דרכי ההתקשרות, לרבות מספר טלפון וכתובת מייל- המכילה
36 בתוכה את המילה "רעות" בלועזית- שייכים לנתבע.



בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1
- 2 21. התובעים טוענים כי הנתבע החליף את שם הלקוח לאחר קבלת הצו לשם "אלפא ח.י.
- 3 שירותי פרסום וקידום מכירות בע"מ". כמו כן, הנתבע לא החליף את כתובת המייל הנ"ל
- 4 הכוללת את השם "רעות" בלועזית.
- 5
- 6
- 7 22. מוסיפים לטעון התובעים כי ביקשו צו המורה לחברת הסליקה שהעבירה תשלום לחברת
- 8 גלובל עבור שירותיה-חברת איזיקארד - למסור פרטים של בעל החשבון. חברת איזיקארד
- 9 עדכנה את התובעים כי התשלום בוצע על ידי לקוח העונה לשם "אסף" שהינו גם איש
- 10 הקשר.
- 11
- 12 23. התובעים טוענים כי הנתבע בחקירתו התחמק מלספק תשובות לשאלות ומעלה טענות
- 13 חסרות בסיס לרבות כי נפל למעשה עוקץ וקנוניה.
- 14
- 15 24. הנתבע טוען כי התובעים לא הוכיחו את טענותיהם ביחס לנתבע.
- 16
- 17 25. הנתבע טוען כי הנתבע 3 החליט למחוק את התביעה כנגדו מטעמים של עומס בעבודה
- 18 והתובע 4 החליט למחוק את התביעה ערב דיון ההוכחות ועל כן יש לחייבם בהוצאות. בכל
- 19 אופן, טוען הנתבע כי סכום התביעה צומצם לסך של 12,900 ₪.
- 20
- 21 26. הנתבע טוען כי התובעים לא צירפו ראיות הקושרות אותו לדברי הפרסומת. חברת
- 22 הסליקה איזיקארד רשומה על שם חברת "יהונתן ריי גולדברג", משרד שבו עבד הנתבע.
- 23 אין לייחס לנתבע קשר לחברה הנ"ל על סמך ציון שמו על גבי תיבת הדואר של החברה.
- 24
- 25 27. הנתבע טוען כי התובעים תיאמו את עדויותיהם ומחקירתם עולה כי התובעים ממחזרים
- 26 טענות אשר בגדר עדות מפי השמועה הואיל ולא ביצעו את כל הפעולות שצוינו בכתב
- 27 התביעה אלא ניזונים ממידע שמסר התובע 1. לראיה, הנתבע מפנה לעדות התובע 2 בעמוד
- 28 7, לעדות התובע 7 בעמוד 8, לעדות התובע 6 בעמוד 12 ועדות התובע 5 בעמוד 14.
- 29
- 30 28. באשר לעדותו של התובע 1, עולה כי ההודעות גורמות לו למטרד ואולם התובע 1 בכל זאת
- 31 מפעיל מאמצים לרבות יוצר קשר עם השולח, משלם עבור השירות, מוציא מכתבי התראה
- 32 וכן הלאה.
- 33
- 34 29. מוסיף לטעון הנתבע כי מי ששוחח עם התובע לאחר שלחץ על הקישור המופיע במסרון היא
- 35 ויקטוריה רוזן" ולתיק צורפו שמות נוספים לרבות רוני, חברת ריי גולדברג, רעות ודנית
- 36 אשר שמן מופיע במסרונים.
- 37





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

1 30. הנתבע חוזר על טענתו שוב כי המסרונים לא נשלחו על ידו. החשבונית שצורפה לכתב
2 התביעה על שם חברת "יהונתן גולדברג" וכך גם החשבונית שצירפה חברת הסליקה
3 ותפקידו של הנתבע הוא איש הקשר ולא הגורם שעומד מאחורי שיגור המסרונים כמו גם
4 שאינו מפיק רווח או תועלת.

5

6 31. הנתבע טוען כי גם אם מספר הטלפון שלו מופיע על גבי החשבונית לא ניתן להסיק מכך
7 שהוא זה שעומד מאחורי שיגור המסרונים לתובעים.

8

דין והכרעה

9

10 32. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכלל הראיות לפני, הגעתי לכלל דעה, כי דין התביעה
11 להתקבל, ואפרט את טעמי.

12

13 33. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית לעניינינו מצויה בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
14 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

15

16 34. לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, חל איסור על משלוח "דבר פרסומת", ללא הסכמת הנמען.

17

18 35. דובר רבות על התכליות העומדות מאחורי הסעיף הנ"ל ואין צורך להכביר על כך במילים.
19 סעיף 30א לחוק התקשורת נחקק על מנת להתמודד עם התופעה של הפצה המונית של דברי
20 פרסומת באמצעים השונים.

21

22 36. תופעה זו, אשר בשנים האחרונות הייתה במגמת עלייה גרמה לקשיים במספר מישורים,
23 בין היתר, בעיות אבטחה, פגיעה בפרטיות, הפצת וירוסים ולמטרד.

24

25 37. למושג דבר פרסומת פרשנות רחבה. גם הודעות שנועדו לעודד את הנמען ליצור קשר עם
26 השולח, לעודד את הנמען ולמשוך את הנמען להוציא כספים בצורה עקיפה או מרומזת
27 עונות להגדרה של דבר פרסומת.

28

29 38. משלוח של דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען, בין היתר, עולה לכדי עוולה אזרחית ובית
30 המשפט רשאי לפסוק על הפרה של החוק, פיזיים ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על
31 סך של 1,000 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה בניגוד לחוק כאמור.

32

33 39. בכתב התביעה נטען כי לתובע 1, לתובע 2, לתובע 3, לתובע 4, לתובע 5, לתובע 6 ולתובע 9
34 נשלחו 2 דברי פרסומת לכל אחד מהתובעים. לתובע 7 נשלח דבר פרסומת אחד וכך גם
35 לתובע 8.



בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1
2 40. התובעים טוענים כי המחלוקת העיקרית אינה מתמקדת בשאלה האם המסרונים שנשלחו
3 עונים להגדרה של דבר פרסומת אלא בשאלת זהותו של המשגר.
4
5 41. טענת התובעים מקובלת עליי. שוכנעתי כי המחלוקת העיקרית מושה התביעה אכן
6 מתמקדת בשאלה האם הנתבע עומד מאחורי שיגור המסרונים לתובעים.
7
8 42. למען הסר ספק, כן אתייחס בקצרה לתוכן המסרונים וכבר עתה אציין כי תוכן ההודעות
9 והמסר המופץ מהן עולים בקנה אחד עם לשון החוק, וארחיב על כך.
10
11 43. ההודעות שנשלחו לתובעים כוללות בתוכן את המילים "מידע חשוב לעו"ד". בחלק אחר
12 של ההודעות כתוב "אם נפגעת או ידוע לך על מי שנפגע בתאונת דרכים", "שוב שולח אתר
13 שבקשת נתונים ייעוץ משפטים בחינם", "אם הסתבכת בעבר עם המשטרה או הפרקליטות
14 לחץ כאן". לצד ההודעות הנ"ל, מופיע קשר המפנה לאתר.
15
16 44. התובע 1 לחץ על הקישור המפנה לאתר וגילה כי מדובר באתר המכיל מאגרי מידע
17 משפטיים וכתבי טענות. התובע 1 רכש מהאתר לאחר ששוחח עם נציגה, דיסק און קי
18 המכיל כתבי טענות בסך של 999 ₪.
19
20
21 45. לכתב התביעה צורפה קבלה המעידה על הרכישה. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, הנתבע
22 ניסה לסתור את הראיה בעדות בעל פה. בחקירתו העיד כי נפל לתרמית אולם עדות זו לא
23 הוכחה ולא נתמכת בראיות. הנתבע לא הביא את העדים הרלוונטיים להעיד על אף
24 שהמסמך הנ"ל כבר היה ידוע לנתבע עוד בשלבים המוקדמים של ההליך.
25
26 46. עצם הטקסטים המופיעים במסרונים ולחיצה על קישור המפנה לאתר בו ניתן לרכוש
27 מאגרי מידע משפטיים וכתבי טענות כפי שעשה התובע 1 ובכלל הפרשנות הרחבה למושג
28 דבר פרסומת מלמד כי מדובר בהודעות העונות להגדרה של דבר פרסומת. הודעות כאמור
29 שנועדו לעודד הוצאת כספים לרכישת מוצר ולהניב רווח לנתבע.
30
31 47. בהתחשב בעבודה כי לא הייתה מחלוקת לגבי השאלה האם המסרונים שנשלחו לתובעים
32 מהווים דבר פרסומת, נשאלת השאלה האם הנתבע זה ששיגר את המסרונים לתובעים.
33
34 48. כפי שצוין לעיל, על מנת להתחקות אחר זהות המפרסם, לחץ התובע 1 על הקישור המופיע
35 במסרון. הקישור מפנה לאתר ולאחר שיחה עם נציג, רכש התובע 1 כתבי טענות.
36



בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

1 49. בקבלה שצורפה לכתב התביעה, מופיע מספר הנייד 053-9044740. מדובר במספר הזהה
2 למספרו של הנתבע כפי שאישר בחקירתו בעמוד 16, שורות 24-26 לפרוטוקול. כמו כן
3 בקבלה מופיע שמו המלא של הנתבע: "אסף גיל".
4

5 50. לאחר שקיבל התובע 1 את המידע הנ"ל, הופק נסח בו מפורטים הפרטים של העסק ממנו
6 רכש התובע 1 את כתבי הטענות. בנסח, מופיעה תעודת הזהות של הנתבע כפי שמופיעה
7 בכתבי הטענות.
8

9 51. אל מול ראיה זו, יש את עדותו היחידה של הנתבע. בחקירה, נשאל הנתבע, בין היתר, בעמוד
10 15, שורה 3, כדלקמן:

11

12 "מה הקשר לך בכתבי הטענות?"

13

14 52. הנתבע השיב באותו עמוד בשורות 9-4 כדלקמן:

15

16 "ערכתי קובץ של כתבי טענות על גבי דיסק און קי, שיתוף
17 פעולה בין 3 גורמים ביניהם מר דורון אלימלך וגב' ויקטוריה
18 רוזן והגב' פטרישיה מאירי לטובת מכירת כתבי טענות, אני
19 לא מוסמך לפרט הם לא יכולים להפיק קבלות הם השתמשו
20 בי כדי להוציא קבלה מתוך הבטחה שמאוחר יותר יוציאו
21 חשבונית, את העניין גיליתי בחקירת המשטרה לפני
22 כשבועיים הבנתי כי השתמשו בי שלחו אותי לפתוח עוסק
23 פטור רק כדי להוציא קבלה ולשמש צינור לצורך הפקדת
24 הכסף, אפילו לא הייתי הנהנה של הכסף, הכסף לא הופקד
25 אצלי".

26

27 53. לאחר מכן, נשאל הנתבע, בעמוד 15 שורה 13 כדלקמן:

28

29 "את הקבלה אתה לא מכיר?"

30

31 54. הנתבע השיב באותו עמוד בשורות 22-14 כדלקמן:

32





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

1 "היא הוצאה כחלק מאותו תכסיס שנאמר לי להפיק קבלה
2 למר אופיר לב, העניין נשמע לי תמוהה מלכתחילה וכל
3 הסיבה כי הופקע קבלה לאחר שמא אופיר לב הצליח להשיג
4 את תעודת עוסק המורשה של גב' ויקטוריה רוזן לא עדכנה
5 אותי כי היא מצויה בפניקה כלשהי כי עו"ד אופיר לב מאיים
6 עליה וביקשה ממני להוציא קבלה מאוחר יותר הבנתי איך
7 אני עתיד להסתבך מהנושא הזה, הבנתי כי נשלחו הודעות
8 סמס הרמתי טלפון לעו"ד אופיר לב שאלתי אותו לגבי העניין,
9 עו"ד אופיר לב אמר לי אפשר לסגור את הסיפור באלפיים
10 שקל, שאלתי למה, הוא השיב לי 2 הודעות סמס אלף שקל כל
11 הודעה, תהיתי על ההודעות הללו, שאלתי אם הוא עוסק
12 מורשה, שאלתי אותו מי שלח את ההודעה, וכך הבנתי את כל
13 התסבוכת הזאת".

14
15 55. בעמוד 15, שורה 33 נשאל הנתבע כדלקמן:

16
17 "אתה טוען כי עבדו עלייך, מה הקשר בינך לבין ויקטוריה?"

18
19 56. הנתבע השיב באותו עמוד, שורות 34-35 כדלקמן:

20
21 "הבנתי שהצמד דורון וויקטוריה אמונים על נושא הפרסום
22 והשיווק. אני מציע לך לשאול את עו"ד ריי גולדברג הוא מכיר
23 אותם, את דורון אלימלך ואת הגב' ויקטוריה".

24
25 57. מן המקובץ עולה כי הנתבע לא מכחיש את הקבלה שהופקה לתובע 1 עבור רכישת כתבי
26 הטענות מהאתר אליו מפנה הקישור בהודעות שנשלחו לתובעים.

27
28 58. הנתבע לא מכחיש את פרטיו המופיעים על גבי הקבלה ובתעודת עוסק פטור. גרסת הנתבע
29 היא כי נפל למעשה תרמית ועוקץ על ידי שלושה גורמים אשר ביקשו ממנו לפתוח עוסק
30 פטור כדי להוציא קבלות ולשמש צינור להעברת הכספים.

31
32 59. הנתבע אף מפנה את התובע לעו"ד ריי גולדברג אשר מכיר את הגורמים שרימו את הנתבע.

33





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

1 60. אין די בגרסה זו בכדי לסתור את גרסת התובעים. הנתבע לא הביא לעדות את אותם
2 הגורמים וביקש לחקור את אותם הגורמים. הנתבע לא הגיש תלונה משטרה כנגד אותם
3 גורמים, כך עולה מחקירתו בעמוד 16, שורה 22. גרסת הנתבע אינה מבוססת ואינה נתמכת
4 בראיות.

5
6 61. זאת ועוד, הנתבע העיד כי עו"ד ריי גולדברג מכיר את אותם גורמים וגם אותו בחר שלא
7 להביא להעיד. ובאשר לעו"ד גולדברג, בקבלה שהונפקה לתובע 1- ובמסמכים נוספים
8 שיפורטו בהמשך- מופיע מספר הטלפון של הנתבע אשר למעשה קושר את הנתבע להודעות
9 הנ"ל.

10
11 62. בעמוד 16, שורה 23, נשאל הנתבע כדלקמן:

12
13
14 "המספר 0539044740 הוא שלך?"

15
16
17
18
19 63. הנתבע השיב באותו עמוד, שורות 24-26 כדלקמן:

20
21 "מספר הטלפון היה בבעלות עו"ד ריי ובעקבות מצב בריאותי
22 קשה של רעייתו ולאור העובדה כי נדרש לשהות תקופה
23 ממושכת מאוד בארה"ב הוא העביר את הבעלות, במועד
24 הרלוונטי עו"ד גולדברג, ב-2020 הקו היה שלי".

25
26 64. הנתבע נשאל מי זה מר גולדברג, השיב כי מדובר בחברת עו"ד. כשנשאל האם החברה
27 קיימת, השיב בעמוד 16, שורות 30-32 כדלקמן:

28
29 "כן, יש לה משרד בקריית מלאכי ומשרדים במגדלי בסר,
30 לאור העבודה כי המגדל נסגר התבקשתי לסייע ולתת כתובת
31 במרכז והסכמתי לתת את תיבת הדואר במרכז בגבעת
32 שמואל כי יש שומר 24/7".

33



בית משפט השלום בבתי ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 65. כפי שצוין לעיל, מר גולדברג לא הוזמן לעדות. אין כל אינדיקציה לקיומה של החברה. אין
2 כל אינדיקציה לכך שמספר הנייד של הנתבע היה רשום בבעלות קודמת של עו"ד גולדברג
3 אשר העביר לנתבע את הבעלות ואין כל אינדיקציה לכך כי משרדי החברה הממוקמים
4 במגדל בסר נסגרו.
5
6 66. שוכנעתי כי גם גרסה זו אינה מבוססת ולא נתמכת בראיות והנתבע למעשה לא הצליח
7 להפריך את ראיות התביעה.
8
9 67. זאת ועוד, אם לא די בכך, כחלק מהמאמצים של התובעים להתחקות אחר זהות המפרסם
10 ולבסס את גרסתם כי הנתבע עומד מאחורי משלוח המסרונים וכן כי מדובר במסרונים
11 שנועדו לשרת את הנתבע, נחתם צו המורה לחברת טלזר 019 להמציא את פרטיהם של
12 שולחי המסרונים.
13
14 68. ביום 20.12.20 חברת טלזר צירפה לתיק את ממצאיה והתברר כי המסרונים שנשלחו
15 לתובעים-למעט שניים- נשלחו באמצעות חברת גלובל.
16
17 69. בהתאם, נחתם צו נוסף המורה לחברת גלובל למסור את פרטי בעל החשבון אשר שכר את
18 שירותיה למשלוח המסרונים.
19
20 70. חברת גלובל מסרה כי בעל החשבון הוא אדם בשם "רוני רינגל". ואולם, מספר הנייד של
21 הנתבע אשר אינו מוכחש הופיע שוב. זאת ועוד, מחברת גלובל נמסר כי הסליקה מתבצעת
22 באמצעות חברת איזיקארד.
23
24 71. התובעים פנו לחברת איזיקארד והתגלה כי בית העסק היא חברה בשם "ריי גולדברג חברת
25 עו"ד". איש הקשר של החברה הוא "אסף" שמו של הנתבע ומספר הטלפון של בית העסק
26 הוא של הנתבע. יש לציין כי בתיבת הדואר הנחזית להיות תיבת הדואר של החברה, מופיע
27 שמו המלא של הנתבע.
28
29 72. כל האינדיקציות שפורטו לעיל לא נסתרו. המסקנה ההגיונית הנובעת מאותן ראיות כאשר
30 מסתכלים על התשתית הראייתית כולה היא שהנתבע עומד מאחורי משלוח הפרסומים
31 ומפיק תועלת מאותן הודעות.
32
33 73. כשנשאל הנתבע מה הוא עושה למחייתו, השיב בצורה לא רצינית, בין היתר, כי הוא למד
34 קורס מקוון לקסמים והוא שואף להיות קוסם כמו הנתבע (עמוד 14, שורות 15-17
35 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

74. בחקירה, נשאל הנתבע בעמוד 17, שורה 7 כדלקמן:

"הם אומרים כי אין להם פרטי המשלם, מי ששילם עשה זאת
באמצעות חברת איזי קארד?"

75. הנתבע השיב באותו עמוד שורות 16-8 כדלקמן:

"אנו סולקים באמצעות חברת איזיקארד. אתה שואל אם
חברת איזי קארד עוד עובדת. אתה יודע מזה חברת סליקה?
זה זיכוי לא חיוב. בסיטואציה לפנינו התובע גילה כי חברת
גלובל סמס מבצעת את סליקותיה באמצעות חברה שנקראת
איזיקארד, סליקה היא פעולה שבה מבצע בית עסק חיוב בעד
לקוחותיו, מה עשה התובע, פנה לחברת איזיקארד וביקש
לברר האם יש קשר כלשהו עם מספר הטלפון שלי עם חברת
הסליקה, אין בעצם בצו הזה שהוא הגיע כדי להעיד דבר על
הקשר בין חברת איזי קארד אשר עשויה הייתה לשמש
כחברת סליקה שלי לבין חברת גלובל סמס. חברת ריי
גולדברג הינה חברת עו"ד עשתה שימוש במערכת סליקה של
חברת איזי קארד, רצה הגורל וגם חברת גלובל סמס מבצעת
שימוש באותו נותן שירות. יסביר לי התובע מה עניין שמיטה
להר סיני? הצוים לא מראים דבר."

76. הגרסה שסיפק הנתבע להפרכת המסקנה אליה הגעתי באמצעות התשתית הראייתית כולה
לא הופרכה, לא בראיות ולא בעדויות.

77. כפי שצוין לעיל, הגרסה שסיפק הנתבע באשר לתרמית לא הוכחה. הגרסה שסיפק התובע
כי עו"ד גולדברג הבעלים של מספר הנייד המופיע בקבלה כמו גם בפרטי חברת הסליקה
וחברת גלובל לא הוכחה גם היא.

78. אין כל אינדיקציה לקיומה של חברת "ריי גולדברג" כאמור. הנתבע לא פעל ולא ביצע את
הבדיקות הרלוונטיות על מנת לסתור את הראיות שצורפו לתיק.





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 79. הנתבע לא הוכיח כי מספר הנייד שלשיתנו הוא מספר אשר היה שייך קודם לכן לחברת
2 גולדברג הוא למעשה משמש רק כמספר של איש קשר ולא מעבר.
3
4 80. הנתבע לא הוכיח כי שמו שמופיע בצווים נרשם כאיש קשר בלבד. הנתבע לא ביצע את
5 הבדיקות הרלוונטיות מול אותם גורמים על מנת לבוא בסופו של יום ולהוכיח כי הפרטים
6 המופיעים בצווים אינם מצביעים על כך שהוא עומד מאחורי משלוח הפרסומת וכן כי אינו
7 מפיק מהם רווח.
8
9 81. ההתייחסות של הנתבע בחקירתו לעניין חברת הסליקה, לא הוכחה לא רק בגלל שאין כל
10 אינדיקציה לחברת "ריי גולדברג" אלא כי הנתבע לא הוכיח כי מדובר בסליקות נפרדות.
11 היינו, סליקה של חברת גולדברג באמצעות חברת איזיקארד עבור חברת גלובל וסליקה
12 נפרדת של הנתבע באמצעות חברת איזיקארד לחברת גלובל.
13
14 82. הנתבע בסיכומיו, טוען כי התובעים אינם יכולים להעיד על הראיות שצורפו לתיק ולכן אין
15 לייחס משקל לעדותם.
16
17 83. לא שוכנעתי כי יש ממש בטענות הנתבע. אין חולק כי מי שהתחקה אחר הנתבע ביצע את
18 הרכישה בגינה הופקה קבלה הוא התובע 1. גם אם התובעים אינם יכולים להעיד על פעולה
19 זו, אין בכך טעם המצדיק את מחיקתם.
20
21 84. 5 תובעים נחקרו והעידו כי קיבלו מסרונים העונים להגדרה של דבר פרסומת והציעו
22 במעמד החקירה להציג את מכשירי הנייד שלהם.
23
24 85. התובע 1 לקח על עצמו את משימת ההתחקות אחר הנתבע ולמעשה התחיל בכך שלחץ על
25 הקישור המופיע בהודעות המפנה לאתר ורכש כתבי טענות.
26
27 86. באמצעות הקבלה ובאמצעות פרטי עוסק המורשה, התגלה כאמור כי מדובר במסרונים
28 בעלי תוכן פרסומי שנועדו לעודד הוצאת כספים ולהפיק רווח לנתבע.
29
30 87. גם אם התובעים לא ביצעו את הפעולה הנ"ל, אין מחלוקת כי פעולת ההתחקות למעשה
31 קושרת את הנתבע למסרונים. הקישור הוא אותו קישור ולא נטען אחרת.
32
33 88. חלק מההודעות זהות אחת לשנייה ודי בכל האמור, לרבות הקבלה, פרטי הנתבע בעוסק
34 הפטור, הצווים והפרטים המופיעים בהם, לרבות שמו של הנתבע ומספר הנייד שלו וכי
35 הנתבע לא סיפק גרסה הסותרת את כל הראיות הנ"ל בכדי לצאת מתוך נקודת הנחה כי
36 התובעים קיבלו הודעות בניגוד להסכמתם המכילות תוכן פרסומי שנועדו לעודד הוצאת





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 כספים ולשרת את האינטרס של הנתבע אשר ביצע את המשלוח האמור גם אם התובעים
2 לא ביצעו את פעולת הרכישה ואינם יכולים להעיד על כך.
3
4 89. הדברים האמורים נכונים גם באשר לטענת הנתבע כי התובעים תיאמו גרסאות וטענות
5 התובעים ממוחזרות. לא שוכנעתי כי יש ממש בטענה זו. טענה זו לא הוכחה. התובעים
6 הראו בחקירתם בקיאות בכתב התביעה ובהבנת סעיפי החוק.
7
8 90. ההודעות שנשלחו לתובעים עם אותו קישור וכמעט וזהות בתוכן. גרסת התובעים היא
9 אותה גרסה. הראיות שצורפו לתיק רלוונטיות לכל התובעים באותה מידה ולכן לא מן
10 הנמנע שניתן יהיה למצוא דמיון בין עדויות התובעים וענות אלו יחזרו על עצמן ביחס לכל
11 תובע ותובע שנחקר.
12
13 91. הנתבע טוען בסיכומיו כי התובע 1 טוען כי המסרונים מהווים עבורו מטרד מצד שני טורח
14 להתקשר ולשלם עבור השירות המוצע במסרון ובהמשך לשלוח מכתב התראה ולקיים
15 שיחות טלפון.
16
17 92. טענה זו אינה מקובלת עליי. התובע 1 התקשר לנתבע ושילם עבור השירות על מנת
18 להתחקות אחר הנתבע. התובע 1 שלח מכתב התראה על מנת להורות לנתבע להפסיק עם
19 משלוח המסרונים ולממש את זכותו בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת.
20
21 93. מדובר בפעולות לגיטימיות ולא מצאתי טעם מיוחד מדוע מדובר בפעולות אשר למעשה
22 סותרות את גרסת התובע באשר למטרד. כמו כן, די בכך שהוכח כי נשלחו לתובע וליתר
23 התובעים הודעות המכילות תוכן פרסומי, בניגוד להסכמתם בכדי לקבוע כי מדובר בהפרה
24 של סעיף 30א לחוק התקשורת ולחייב את השולח בפיצוי כספי ללא הוכחת נזק.
25
26 94. באשר לעבודה כי במסרונים שנשלחו לתובעים מופיע השם "רעות" או "דנית", לא שוכנעתי
27 כי יש בה בכדי לסתור את גרסת התובעים באשר לגורם ששיגר את אותם המסרונים.
28
29 95. כל האינדיקציות שפורטו לעיל מצביעות על כך כי הנתבע עומד מאחורי שיגור המסרונים
30 גם אם מופיע במסרונים שמות לא מוכרים.
31
32 96. כמו כן, התובעים הפנו את תשומת הלב לכך כי השם "רעות" מופיע כחלק מכתובת המייל
33 הרשומה בפרטי ההתקשרות עם חברת גלובל אשר דרכה בוצעה שליחת המסרונים ואין
34 מחלוקת כי פרטי הנתבע מופיעים שם.
35



בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 97. התובע טוען כי יש לחייב את התובעים 3-4 בהוצאות הואיל והתובע 3 בחר למחוק את
2 התביעה מהסיבה כי הוא עורך דין עסוק והתובע 4 הגיש בקשה למחיקת התביעה ערב דיון
3 ההוכחות.
4
5 98. כפי שצוין לעיל, טענות התובעים הן אותן טענות. התביעה נותרה אותה תביעה וההגנה
6 נותרה אותה הגנה. הנתבע לא נאלץ לשנות את קו ההגנה שלו. טענות הגנת הנתבע אינן
7 מתייחסות ספציפית לתובע 3 ולתובע 4 אלא לטענות התובעים בכללותן. לפיכך, דין טענה
8 זו להידחות.
9
10 99. סיכומו של דבר, שוכנעתי כי התובעים עמדו ברף הנדרש והוכיחו את כל אותן העבודות
11 המזכות אותם בסעד המבוקש.
12
13 100. מכל הראיות שצורפו לתיק ופורטו בהרחבה בפסק הדין, שוכנעתי כי המסקנה
14 ההגיונית היחידה הנובעת מכל אותן הראיות היא שמדובר במסרונים בעלי תוכן פרסומי.
15 מסרונים שנשלחו בניגוד להסכמת הנמען.
16
17 101. מדובר במסרונים שמופצים באופן מסחרי ונועדו לעודד הוצאת כספים. שוכנעתי
18 כי הנתבע עומד מאחורי שיגור הפרסומים כמו גם שוכנעתי כי הנתבע מפיק תועלת ומניב
19 רווח כתוצאה מפרסומם.
20
21 102. גרסת הנתבע לא הוכחה ואין בה בכדי להפריך את המסקנה אליה הגעתי. גרסת
22 הנתבע אינה נתמכת בראיות. הנתבע נמנע מלהביא עדים רלוונטיים. שוכנעתי כי הנתבע אף
23 לא ביצע את הבירורים והבדיקות הרלוונטיים על מנת להפריך את ראיות התובעים.
24
25 103. לא שוכנעתי כי יש טעם המצדיק את מחיקת התובעים ולייחס לעדותם משקל
26 נמוך. לא שוכנעתי כי התובעים תיאמו גרסאות כשם שלא שוכנעתי כי התובעים מעלים
27 גרסאות ממוחזרות ולא שוכנעתי כי קיימת סתירה בעדותו של התובע 1 באשר לסוגית
28 המטרד. לפיכך, דין התביעה להתקבל.
29
30 104. באשר להיקף הפיצוי, נזכיר כי סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת קובע כי בית
31 המשפט רשאי לפסוק פיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל הפרה ללא הוכחת נזק. סכום זה
32 הוא נקודת המוצא ממנו ניתן להפחית בנסיבות מסוימות, למשל מתן אפשרות להיפטר
33 מהמטרד במהרה.
34





בית משפט השלום בבית ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 105. בעניינינו, בהודעות שנשלחו לתובעים אין אפשרות לבצע הסרה. הנתבע לא ציין
 2 את פרטיו ואילץ את התובעים להתחקות אחריו באמצעות רכישה מאתר ובאמצעות צווים.
 3 לא הונחו בפני טעמים המצדיקים לסטות מנקודת המוצא.
 4
 5 106. בכתב התביעה, טוענים התובעים ל-16 מסרונים בעלי תוכן פרסומי ששלח הנתבע.
 6 התובע 3 והתובע 4 נמחקו מכתב התביעה ולכן מספר המסרונים יורד ל-12.
 7
 8 107. באשר לתובע 6, אני מקבל את טענת התובעים. במסמך מטעם חברת טלזר, נמצא
 9 כי המסרון מיום 4.3.20 לא נשלח מחברת טלזר. מצד שני, עיון במסרון מלמד כי מדובר
 10 במסרון הזהה למסרונים שנשלחו ליתר התובעים שלגביהם אין מחלוקת שנשלחו על ידי
 11 הנתבע. יתרה מכך, במסמך מטעם חברת גלובל, התגלה כי המסרון האמור נשלח דרכה.
 12
 13 108. מיותר לציין כי המסקנה ההגיונית מכל אותן הראיות שצורפו לכתב התביעה היא
 14 שההודעות שנשלחו באמצעות חברת גלובל, מקורן בנתבע. הנתבע עומד מאחורי שיגור
 15 המסרונים ומפיק תועלת.
 16
 17 109. לפיכך, לאחר ששקלתי את נסיבות העניין, את חומרת המטרד, עידודו של הנמען
 18 למימוש זכותו והיקף ההפרה ולאחר שהתחשבתי בכך שלא ניתנה אפשרות הסרה לתובעים
 19 והתובעים נאלצו להתחקות אחר הנתבע ולא הונחו בפני טעמים המצדיקים הפחתה בסכום
 20 הפיצוי, אני קובע כי הנתבע ישלם פיצוי כספי בסך של 1,000 ₪ עבור כל הודעה, לפי הפירוט
 21 שלהלן:
 22
 23 110. 2,000 ₪ לתובע 1. 2,000 ₪ לתובע 2. 2,000 ₪ לתובע 5. 2,000 ₪ לתובע 6. 2,000
 24 ₪ לתובע 9. 1,000 ₪ לתובע 7. 1,000 ₪ לתובע 8.
 25
 26 **סוף דבר**
 27 111. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת.
 28
 29 112. הנתבע ישלם לתובעים סך של 12,000 ₪ עבור 12 הודעות פרסומת. בתוספת
 30 הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
 31
 32 113. נוכח המסקנה אליה הגעתי, ובשים לב כי התביעה התקבלה במלואה ובהתחשב
 33 בהיקף העבודה שנדרש בתיק זה, קיומם של שני דיונים, הצורך בהתייצבותם של התובעים
 34 בתיק, הגשת צווים ומסירת כתבי טענות, אני פוסק לתובעים שכר טרחת עורך דין בסך של



בית משפט השלום בבת ים

תא"מ 20-03-39891 לב ואח' נ' גיל

תיק חיצוני:

- 1 7,500 ₪ בצירוף מע"מ כחוק והוצאות ניהול ההליך בסך של 3,000 ₪. בנוסף, הנתבע יישא
2 באגרת בית משפט כפי ששולמה.
3
4 114. הסכומים הכוללים ישולמו בתוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין אצל הנתבע,
5 אחרת יישאו בהפרשי הצמדה וריבית כחוק.
6
7 115. המזכירות תמציא את פסק הדין לאפוטרופסה שמונתה לנתבע.
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

ניתן היום, י' כסלו תשפ"ג, 04 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

24
25