



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

04 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-33745 לב נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
ואח'

לפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

התובע מיכאל דור לב

נגד

הנתבעות 1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ

2. הוט מובייל בע"מ

1  
2  
3  
4  
5

נוכחים:

התובע

נציג הנתבעות 2 מר ביטון איציק

13  
14  
15  
16  
17  
18

פסק דין

19

20 לפני תביעת התובע כנגד הנתבעת 2 לפיצוי בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות. לטענת התובע, נציגי  
21 הנתבעת הטרידו אותו בשיחות מכירה 11 פעמים ופגעו בפרטיותו. התובע מבקש לפסוק לו פיצוי של  
22 2,000 ₪ בגין כל שיחה וזאת בשל כך שבקשות חוזרות ונשנות שלו להפסיק את השיחות לא נענו.

23

24 לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את הראות נחה דעתי כי נחה דעתי כי דין התביעה להתקבל באופן  
25 חלקי.

26

27 לא היתה מחלוקת לגבי קיומן של השיחות השיווקיות.

28

29 שיחה הראשונה ביום 28.11.16 (סעיף 6 בכתב התביעה). התקשרה נציגה בשם מאיה וביקשה לברר  
30 מדוע תובע התנתק. התובע השיב כי אינו מעוניין ומבקש שיפסיקו להתקשר אליו כי זה מפריע לו  
31 בעבודתו.

32

33 שיחה שניה ביום 28.11.16, באותו יום כמו השיחה הראשונה, שוב התקשרה נציגה בשם מאיה והתובע  
34 אומר לה שלפני שעה התקשרו וביקש שלא יתקשרו יותר.





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

04 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-33745 לב נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
ואח'

- 1 שיחה שלישית ביום 17.8.17. מדובר ביותר מ- 8 חודשים אחרי השיחה האחרונה. הנציג ביקש לעניין  
2 את התובע הצעה אטרקטיבית והתובע אמר שאינו מעוניין והשיחה הסתיימה.  
3  
4 שיחה רביעית ביום 20.8.17 התקשרו שוב כדי לעניין את התובע בתוכניות חדשות. התובע אומר שאינו  
5 מעוניין, ציין שכבר ביקש כמה פעמים שיפסיקו להתקשר אליו, ציין הפרעה בעבודה וביקש את הסרתו  
6 מהרשימות. לדברי התובע הוא מבקש בפעם העשירית. דבר זה לא הוכח. הנציגה אומרת שהיא תהיה  
7 הראשונה שתרשום את המספר כדי שיורידו מהרשימות.  
8  
9 שיחה חמישית ביום 6.11.17 כעבור כחודשיים וחצי, עוד שיחה, והתובע חוזר ואומר שביקש אלף  
10 פעמים שלא יתקשרו אליו.  
11  
12 שיחה שישית ביום 30.11.17 שיחה נוספת. התובע ציין שביקש אלף פעם שיפסיקו להתקשר אליו כי  
13 לא מעוניין והנציג משיב שהנציגים מאד אוהבים את התובע.  
14  
15 שיחה שביעית ביום 28.1.18 התובע שוב מציין שאלף פעם ביקש שיפסיקו להתקשר, שהשיחות  
16 מפריעות לו. הנציג אומר שיורידו את התובע מהרשימות.  
17  
18 שיחה שמינית ביום 9.2.18 התובע חוזר על בקשתו להסירו מרשימת הנתבעת 2. הנציג אומר שיעביר  
19 את הבקשה הלאה.  
20  
21 שיחה תשיעית 26.2.18 התובע חוזר על כך שביקש הסרה לפחות 15 פעמים ומבקש שיפסיקו להתקשר  
22 אליו.  
23  
24 שיחה עשירית 25.3.18 התובע חוזר שביקש לפחות עשר פעמים שלא יתקשרו אליו. הנציגה מתנצלת  
25 ואומרת שתסיר את התובע.  
26  
27 אין מחלוקת שהתובע שלח מכתב התראה לנתבעת 2 ביום 9.4.18.  
28  
29 התובע הגיש תביעתו 14.6.18 זו התביעה שלפני.  
30  
31 שיחה אחת עשרה 16.7.18 התובע משיב שאינו מעוניין במבצע של הנתבעת 2 ומציין שביקש שיפסיקו  
32 להתקשר אליו. הנציגה אומרת שתסיר אותו מהרשימה.  
33  
34 טענת הנתבעת 2 שמדובר במשווקים חיצוניים לא הוכחה בשום דרך והיא נדחית. מדובר בטענה  
35 בעלמא.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

04 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-33745 לב נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
ואח'

1

2 הטורדה טלפונית מהווה פגיעה בפרטיות. מדובר עוולה על פי חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981  
3 (סעיף 2א) לחוק וכן לסעיף 4). סבורני שהשיחות הטלפוניות השיווקיות החוזרות ונשנות מגיעות לידי  
4 פגיעה של ממש בפרטיותו. לכן התובע זכאי לפיצוי בגין הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א  
5 -1981. התובע הביע את רצונו המפורש, ולפחות בחלק מהשיחות את סירובו לקבל את השיחות ואת  
6 בקשתו להסרתן.

7

8 בת"ק 17-11-61516 היה מדובר בתביעה שניה שהגיש התובע כנגד הנתבעת. צויין באותו מקרה כי  
9 התובע פנה פעם אחר פעם בשיחות טלפון ובתכתובות מייל למחלקה המשפטית לנציגת הנתבעת  
10 להפסיק את השיחות. באותו מקרה היה מדובר על 7 שיחות ונפסק פיצוי של 7,000 ₪ והוצאות בסך  
11 1,000 ₪.

12

13 בת"ק 18-03-35599 היה מדובר בתביעה שניה שהגישה התובעת כנגד הנתבעת לאחר הסכם פשרה בין  
14 הצדדים. בגין 4 שיחות נפסק פיצוי של 5,500 ₪ ובנוסף הוצאות של 1,000 ₪.

15

16 בת"ק 16-09-56749 היה מדובר בתביעה אחרי הסכם פשרה.

17

18 המקרה שלפני שונה. התובע ביקש ברוב השיחות שיפסיקו להתקשר אליו ובחלק מהשיחות ביקש  
19 שיסירו אותו מהרשימות של הנתבעת 2 אך ללא הועיל. מנגד לא היו פניות שוב ושוב במייל, אלא פניה  
20 אחת ב-9.4.18 ואחרי שקיבל הודעות מיום 28.11.16 ועד 25.3.18. כמו כן, מדובר בתביעה ראשונה של  
21 התובע כנגד הנתבעת (ע' 4 ש' 23). מדובר בתובע "מקצועי" בתחום וראיתי לתת גם לכך משקל. אף  
22 שביהמ"ש מתרשם, כי התובע אכן לא היה מעוניין בשיחות טלפון שיווקיות נוספות, לא התרשמתי  
23 שהתובע עשה כל שביכולתו ובכל דרך לשם כך. השווה: ת"ק (נת') 17-11-61516. התובע טוען שהוא  
24 עסוק וכו', ולכן לא מצא זמן לשלוח מכתב או פניה אך מצא זמן להגיש תביעה זו. את מה שהתובע  
25 עשה ביום 9.4.18 הוא יכול היה לעשות במועד מוקדם יותר ומצאתי לתת משקל לכך שלא עשה כן.

26

27 בגין השיחה הראשונה והשניה מיום 28.11.18 לא מצאתי לפסוק פיצוי.

28

29 בגין השיחה השלישית והרביעית, מיום 17.8.17 ומיום 20.8.17. מדובר בפרק זמן ארוך של מעל 8  
30 חודשים מהשיחות האחרונות ואמנם התובע לא ביקש במפורש את הסרתן מרשימות הנתבעת 2 בשלב  
31 זה בגין שיחות. עם זאת התובע ביקש במפורש שלא להתקשר אליו. הנתבעת 2 תשלם סכום של 500  
32 ₪ לכל שיחה.

33

34 בגין השיחה החמישית מיום 6.11.17, ולאחר שהתובע ביקש את הסרתו, תשלם הנתבעת 2 סך של 500  
35 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

04 נובמבר 2018

ת"ק 18-06-33745 לב נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

בגין השיחה השישית מיום 30.11.17, לאחר בקשת ההסרה מיום 6.11.17 וההבטחה להסיר, תשלם הנתבעת 400 ₪.

בגין השיחה השביעית ועד העשירית, מיום 28.1.18 ועד השיחה מיום 25.3.18 (כולל) - סך של 400 ₪ עבור כל שיחה, סה"כ – 1,200 ₪.

בגין השיחה האחת עשרה, שנערכה לאחר שפנה בכתב ולאחר הגשת התביעה סך של 1,000 ₪.

הסכומים שנפסקו הם בשים לב לכך שלא הובאו ראיות למידת ההטרדה. לא הוכחה הטענה בדבר הטרדה בשעות העבודה למשל. לא הוצגו ראיות לגובה הנזק כפי הנתבע בכתב התביעה ומה שהוצג אינו תומך בסכומים שנתבעו.

בנוסף תשלם הנתבעת 2 לתובע הוצאות בסך של 1,000 ₪.

סה"כ תשלם הנתבעת 2 לתובע סך של 5,100 ₪ בתוך 30 יום.

בקשת רשות ערעור ניתן להגיש בתוך 15 יום לביהמ"ש המחוזי בירושלים.

תשומת לב המזכירות שהתביעה נגד הנתבעת 2 התקבלה ואילו בתביעה כנגד הנתבעת 1 ניתן עיכוב הליכים.

התיק יעלה ליום ליום ביום 1.12.18.

ניתן היום כ"ו חשוון תשע"ט, 04/11/2018 בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה

30  
31  
32

