



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 19478-06-21

ניתנה ביום 07 דצמבר 2021

המערער והמשיב שכנגד

אורי לרנר

המשיבה והמערערת שכנגד

ארקו-ענבר תעשיות בע"מ

בשם המערער – עו"ד אליסף אוחיון
בשם המשיבה – עו"ד יזיד ח'ליפה

החלטה

הרשמת אפרת קוקה

1. לפני בקשת המשיבה והמערערת שכנגד לקבוע שהערעור שכנגד הוגש במועד ולחלופין ליתן הארכת מועד להגשתו, עד מועד הגשתו בפועל.
2. המערער הגיש לבית דין זה ביום 9.6.2021 ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בנצרת מיום 14.5.2021 (סע"ש 22509-06-19); להלן: **הערעור העיקרי**). המערער עותר בערעורו לתשלום הפרשי פיצויי פיטורים/הפרשי הפרשות לפיצויי פיטורים וכן לתשלום הפרשי דמי חופשה. ביסוד הערעור עומדת טענת המערער, כי העמלות שהשתלמו לו מהוות חלק משכרו הקובע לתשלום זכויות סוציאליות. זאת, הן על פי דין והן על יסוד הסכמה בין הצדדים. המשיבה הגישה ערעור שכנגד ביום 7.7.2021, בו עתרה לביטול קביעותיו של בית הדין האזורי בנוגע לזכאותו של המערער להפרשי הפרשות לגמל ולקרן השתלמות. הערעור שכנגד נסמך על הטענה, שרכיב העמלות שהשתלם למערער אינו מהווה חלק משכר היסוד שלו על פי דין או על פי הסכמה בין הצדדים.
3. בהחלטה מיום 26.7.2021, נדרשה המשיבה להגיש לבית הדין התייחסותה למועד הגשת הערעור שכנגד. נוכח האמור בהחלטה, הגישה המשיבה בקשה להורות כי הערעור שכנגד הוגש במועד ולחלופין ליתן הארכת מועד להגשתו. בקשה זו עומדת להכרעתנו.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 19478-06-21

4. לאחר בחינת טיעוני הצדדים בבקשה ועיון בחומר המצוי בתיק בית הדין, באתי לכלל מסקנה, כי יש להיעתר לבקשתה החלופית של המשיבה להארכת מועד להגשת הערעור שכנגד.

תקנה 99 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 (להלן: תקנות בית הדין לעבודה) קובעת כדלקמן:

"היה בדעת המשיב לטעון בשעת הדיון בערעור שהחלטת בית הדין קמא טעונה שינוי, יגיש על כך הודעה לבית הדין שלערעור, בפירוט הנימוקים, תוך עשרה ימים מהיום שבו הומצא לו כתב הערעור כאמור בתקנה 98, אולם לא יאוחר מאשר חמישה ימים לפני התחלת הדיון בערעור, והעתק ההודעה יומצא לכל אחד מהמשיבים".

תקנה 162 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 החלה בבית הדין לעבודה על פי **תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה** קובעת, כי לא ניתן להמציא כתב בי-דין ראשון בתיק באמצעי אלקטרוני, וכי יש להמציאו **"בדואר או במסירה אישית, זולת אם היתה הסכמה אחרת בכתב של הנמען"**. בענייננו, הערעור העיקרי הוגש ביום 9.6.2021. דעותיהם של הצדדים אינן חלוקות על כך שהערעור העיקרי לא הומצא למשיבה בדואר או במסירה אישית, והמערער לא הציג לבית הדין הסכמה בכתב של המשיבה לקבלת כתב הערעור העיקרי בדרך אחרת (דואר אלקטרוני). בנסיבות אלה יש לקבוע, שהערעור העיקרי לא הומצא כדין למשיבה.

האם יש להחיל על המשיבה את 'כלל הידיעה'?

5. דעותיהם של הצדדים אינן חלוקות על כך, שב"כ המערער שלח לב"כ המשיבה את הערעור העיקרי באמצעות דואר אלקטרוני. לטענת ב"כ המערער, שליחת כתב הערעור בדרך זו נעשתה ביום הגשת הערעור. טענה זו לא נסתרה בטיעוני ב"כ המשיבה, אשר אישר מצדו את קבלת כתב הערעור בדואר אלקטרוני, מבלי לנקוב בתאריך. יש לציין, ששני הצדדים לא צירפו אסמכתאות כלשהן לטיעוניהם.

משמעות הדברים היא, שהיתה למשיבה ידיעה ממשית אודות הערעור והגשתו ביום בו הוגש. זאת ועוד, חלף פרק זמן לא מבוטל ממועד הידיעה של ב"כ המשיבה אודות הערעור ועד מועד הגשת הערעור שכנגד (קרוב לחודש). ב"כ המשיבה אף לא הכחיש בטיעונו את טענות ב"כ המערער בסעיף 7 לתגובתו,



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 19478-06-21

בדבר התכתבויות שהתנהלו בין ב"כ הצדדים "סמוך למתן פסק הדין" בנוגע ליישום פסק הדין. מדובר בנסיבות המטות את הכף להחלת 'כלל הידיעה' על המשיבה (ראו: רע"א 8467/06 לובנה אבו עוקסה נ' בית הברזל טנוס בע"מ, 8.7.2010). מצד שני, ב"כ המשיבה טען, כי ציפה לקבל את כתב הערעור בדואר, וב"כ המערער אישר מצדו, כי ב"כ המשיבה הודיע לו ביום 22.6.2021 על כוונת המשיבה להגיש ערעור שכנגד. הודעה זו ניתנה 13 ימים לאחר מועד ידיעת המשיבה על הגשת הערעור ויומיים לאחר חלוף המועד להגשת ערעור שכנגד בהתייחס למועד הידיעה.

מכל מקום, באנו לכלל מסקנה, שלא נדרשת בנסיבות העניין הכרעה בשאלת החלת 'כלל הידיעה' על המשיבה. זאת מן הטעם, שגם אם יוחל 'כלל הידיעה' על המשיבה ויקבע שהערעור שכנגד הוגש באיחור, ממילא יש להיעתר לבקשתה החלופית של המשיבה להארכת מועד להגשת הערעור שכנגד.

הבקשה להארכת מועד

6. הטעם העיקרי המצדיק בנסיבות העניין היעדרות לבקשה להארכת מועד להגשת הערעור שכנגד, עניינו קיומו של 'הליך תלוי ועומד' באותו עניין, הוא הערעור שהוגש מטעם המערער. בהתאם להלכה הפסוקה, "הליך תלוי ועומד לפני בית הדין מהווה טעם אשר בצירופו לטעמים אחרים יכולים אלה להוות טעם מיוחד להארכת המועד.."(עא"ח (ארצי) 1005/02 קובטי הישאם - מועצת העדה האורתודוקסית בנצרת, 19.6.2002). הטעם לכך הוא "שככל שעניין מסוים התלוי ועומד לפני בית המשפט טרם נדון, אין הצדקה למנוע הגשת הליך אחר הסב על אותו עניין, גם אם הוגש באיחור, ובלבד שהערעור שהוגש באיחור הוא באותו עניין 'במובן הצר' של הערעור התלוי ועומד" (עא"ח 35/06 אלכסנדר לבון – סיגל קדושים, 31.12.2006). השאלה אם מדובר באותו עניין נבחנת על-פי אמת מידה מחמירה, כאשר בדרך כלל אין להתיר הצגת עילה חדשה, או עניין שאינו תלוי ועומד בערעור המקורי (ראו: ע"א 550/01 עיזבון המנוח מיכאל אטינגר ז"ל נ' החברה לשיקום ולפיתוח הרובע היהודי בעיר העתיקה בירושלים פ"ד נה (3) 486; בש"א 9159/04 ניסן חקשורי נ' משה בובליל, 20.10.04).

במקרה שלפנינו, מתקיימת זיקה עניינית מובהקת בין שני הערעורים, אשר עומדת בבסיס שניהם שאלת סיווגו של רכיב העמלות או הפרמיה כ'שכר יסוד'



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 19478-06-21

או כ'תוספת', והשלכת סיווג זה על זכאותו של המערער להפרשים השונים הנתבעים על ידו. זאת, הן מבחינת הוראות הדין וההלכה הפסוקה והן מבחינת אומד דעת הצדדים להסכם העבודה. בנסיבות אלה, יש מקום שכלל טענות הצדדים יבוררו בכרך אחד לפני ערכאת הערעור. זאת ועוד, עיון בכתב הערעור שכנגד מעלה, כי חלק מהטענות הכלולות בו ראויות לבחינת ערכאת הערעור וגם מטעם זה יש להיעתר לבקשה.

אוסף, כי בהחלטה זו הובאה בחשבון גם העובדה, שבנסיבות העניין, הפגיעה באינטרס סופיות הדיון של המערער הינה פחותה. זאת, הן מאחר וידרש ממילא לניהול הערעור שהוגש מטעמו, והן נוכח הודעתה של המשיבה למערער ביום 22.6.2021 על כוונתה להגיש ערעור שכנגד.

7. **סוף דבר** – מוארך המועד להגשת הערעור שכנגד עד מועד הגשתו בפועל.

8. **הדיון המוקדם ביום 19.12.2021 יתקיים בערעור ובערעור שכנגד.**

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ב (07 דצמבר 2021) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם

אפרת קוקה, רשמת

