



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 11404-03-23 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מערערים	1. טל קונסטנטין לדרמן
	2. ויולטה אלנה לדרמן
	3. יוגב עזרא
	4. מרדכי יניב
	ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

משיבים	1. עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ע"י ב"כ עוה"ד
	2. פנחס חבבו
	ע"י ב"כ עוה"ד עמיהוד בורוכוב

פסק דין

מבוא ותמצית טענות הצדדים

- 1
- 2 1. לפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בנתניה (כב' השופטת ליאת הר ציון) מיום
- 3 3.1.23, במסגרת תא"מ 638-06-20 (להלן: "פסק הדין").
- 4 2. עניינו של פסק הדין בתביעה כספית על סך 6,290 ₪ שהגישו המערערים כנגד המשיבים, בטענה
- 5 להפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 6 המערערים טענו בפני בית המשפט קמא, כי המשיבה 1 שיגרה לכל אחד מהמערערים מסרון ובו
- 7 הציעה להם לשלוח בקשה לתפילה עבורם, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק.
- 8 במסגרת פסק הדין, התקבלה בחלקה תביעת המערערים כנגד המשיבה 1 ונדחתה תביעת
- 9 המערערים כנגד המשיב 2.
- 10 בית המשפט קמא קבע, בתמצית, כי אין מחלוקת שלכל אחד מהמערערים נשלחה הודעה אחת;
- 11 כי ההודעות ששוגרו מהוות "דבר פרסומי" בהתאם לסעיף 30א(א)(1) בחוק וכן כ- "תעמולה"
- 12 בהתאם לסעיף 30א(א)(2) בחוק; כי לא הוכחה הסכמת המערערים לקבלת המסרונים; כי לא
- 13 מדובר בפנייה מותרת; כי הפיצוי בגין כל הודעה יעמוד על 500 ₪ בגין כל הפרה, תוך שנדחתה
- 14 טענת המערערים לפיה הפיצוי המינימלי לכל הפרה עומד על 1,000 ₪.
- 15 עוד נקבע כי לא הוכח תפקידו ואחריותו של המשיב 2 במשיבה 1 ולכן נדחתה התביעה כנגדו,
- 16 תוך חיוב המערערים בהוצאות המשיב 2 בסך 500 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 11404-03-23 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במסגרת הערעור שבפניי, טוענים המערערים כי ביהמ"ש קמא שגה בכך שלא פסק להם סכומים
2 גבוהים יותר בגין הודעות ה"ספאס" שנשלחו אל המבקשים; כי טעה ביהמ"ש בכך שלא קיבל
3 את התביעה כנגד המשיב 2; וכי טעה ביהמ"ש קמא בכך שלא זיכה אותם בהוצאות ובשכ"ט
4 בגין זכיייתם, בעוד שחייב אותם בהוצאות המשיב 2 שתביעתם כנגדו נדחתה.
5 המשיבים הגישו תשובה לערעור, במסגרתה טענו כי יש לדחות את הערעור על כל חלקיו.
6 בדיון שהתקיים ביום 3.7.23 נשמעו טיעוני באי כוח הצדדים.
7 בסיום הדיון קיבל ב"כ המערערים את המלצת ביהמ"ש והודיע כי אינו עומד עוד על הערעור
8 בכל הנוגע לגובה הפיצוי שנפסק וכן ביחס לדחיית התביעה כנגד המשיב 2.
9 נותר אם כן להכריע בערעור בכל הנוגע לאי פסיקת הוצאות ושכ"ט לטובת המערערים.
10 המערערים טוענים כי משעה שביהמ"ש קיבל את התביעה, היה עליו לפסוק להם את
11 הוצאותיהם על מנת שלא יצאו בחסרון כיס. עוד הדגישו כי הדבר עולה בפרט כאשר נפסקו
12 הוצאות בסך 500 ₪ לטובת המשיב 2 אשר התביעה נגדו נדחתה ואשר לא היה מיוצג.
13 המשיבים טוענים כי ביהמ"ש קמא איזן בפסק דינו כראוי ביחס לתביעה מסוג זה, כי כפי
14 שביהמ"ש קמא ציין התביעה התקבלה רק בחלקה כאשר הסכום שנפסק עומד על כשליש
15 מהסכום שנתבע. עוד ציינו המשיבים ביחס לב"כ המערערים ולמערער 1 כי הם מגישים תביעות
16 מרובות, כי נהגו שלא כהלכה כאשר טענו כי בהתאם להלכת חזני (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי
17 (פורסם במאגרים, 4.8.2014, להלן: "הלכת חזני"), יש לפסוק 1,000 ₪ בגין כל הפרה ראשונה
18 בעוד שידוע להם היטב מפסקי דין אחרים כי לביהמ"ש שיקול דעת בעניין וכי בהתאם להלכה
19 ביהמ"ש של ערעור מתערב בנושא של פסיקת הוצאות רק במקרים חריגים ביותר. זאת מהטעם
20 שלערכאה הדיונית ההתרשמות הישירה מאופן ניהול ההליך.
21
22

דיון והכרעה

- 23 8. כאמור, בדיון שהתקיים קיבל ב"כ המערערים את המלצת ביהמ"ש והודיע כי אינו עומד עוד
24 על הערעור בכל הנוגע לגובה הפיצוי שנפסק וכן ביחס לדחיית התביעה כנגד המשיב 2. נותר,
25 אם כן, להכריע בערעור בכל הנוגע לאי פסיקת הוצאות ושכ"ט לטובת המערערים.
26 שקלתי את טענות הצדדים.
27 9. הכלל הוא, ובפרט לאור תקנות סדר הדין האזרחי החדשות, כי יש לפסוק לבעל דין שזכה
28 בתביעה הוצאות ריאליות על מנת שלא יצא שכרו בהפסדו, בכפוף להיות ההוצאות סבירות,
29 מידתיות והכרחיות לניהול ההליך. שיעור ההוצאות נקבע תוך בחינת כל מקרה לגופו. תוך
30 התחשבות, בין היתר, באופן ניהול ההליך; היחס בין הסעד שנתבקש והסעד שנתקבל לבין
31 שיעור ההוצאות; מורכבות התיק; היקף העבודה שהושקעה על ידי בעל הדין בהליך; שכר
32 הטרחה ששולם בפועל או שבעל הדין התחייב לשלמו ושיקולי צדק (ר' ע"א 7627/20 אייזלר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 11404-03-23 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 החברה לניהול בע"מ נ' תפן מדיקל בע"מ (פורסם במאגרים, 24.2.22) פסקאות 6 – 7 להלך:
 2 ,עניין אייזלר).
 3
 4 לצד זאת, בהתאם להלכה, סוגיית ההוצאות ושכ"ט מסורה לשיקול דעת הערכאה הדיונית
 5 וערכאת הערעור לא תתערב בשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בנושא הוצאות המשפט, למעט
 6 במקרים חריגים שבהם ניתן להצביע על טעות משפטית או על פגם או פסול מהותי בשיקול
 7 הדעת (עניין אייזלר, פסקה 6).
 8 10. בענייננו, התביעה הוגשה בגין 4 הודעות שנשלחו (הודעה לכל אחד מארבעת התובעים). בהתאם
 9 להוראת סעיף 30א(1) לחוק ניתן לפסוק עד 1,000 ₪ בגין כל הפרה ללא הוכחת נזק. כמו כן,
 10 בהתאם להלכת חזני, נקודת המוצא היא כי פוסקים בגין הפרה ראשונה 1,000 ₪ הגם שיש
 11 לביהמ"ש שיקול דעת בנושא. בענייננו, התביעה הוגשה על סך של 6,290 ₪. ביהמ"ש קמא מצא
 12 לפסוק 500 ₪ לכל אחד מהתובעים בגין ההודעה שנשלחה לו כך שפסה"ד עומד על סך של 2,000
 13 ₪. עוד מצא ביהמ"ש כי לא הוכחה התביעה כנגד המשיב 2.
 14 11. בכל הנוגע לאי פסיקת הוצאות ושכ"ט לתובעים, נימק זאת ביהמ"ש קמא באופן הבא:
 15 **"לא מצאתי מקום לפסוק הוצאות משפט בשים לב לפער שבין הסכום שנתבע על**
 16 **ידי התובעים (לרבות עתירה להוצאות משפט), ובין הסכום שנפסק."**
 17 12. בהתאם להלכת חזני ההתייחסות לנושא של פסיקת שכ"ט והוצאות צריכה להיעשות באופן
 18 הבא:
 19 **"10. ... נזכיר כי תביעה אישית כאמור יכולה להיות מוגשת בגין הפרות אחדות**
 20 **שהפיצוי המרבי שניתן לפסוק בגינן אינו עולה על אלפים בודדים של שקלים.**
 21 **אשר על כן, ואף שכלל עלויות ניהול ההליך צריכות להיות סבירות ומידתיות**
 22 **בהתחשב בשווי הסכסוך (ראו למשל רע"א 1133/14 IATA**
 23 **INTERNATIONALAIR TRANSPORT נ' שורץ (24.4.2014); רע"א**
 24 **646/14 אשטרום חברת קבלנות בע"מ נ' ניו קופל בע"מ, פסקה 7 (8.5.2014)),**
 25 **הרי שתכליתיה המיוחדות של תביעה לפי חוק הספאם מוליכות למסקנה כי**
 26 **יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה לכדאית.**
 27 **לשון אחר: סכום שכר הטרחה וההוצאות שייפסק בתביעה כזו קשור בקשר**
 28 **הדוק בסכום שייפסק כפיצוי בגין הפרות, ויש לראות בהם מכלול אחד (ובלבד**
 29 **שלא ייפסק לתובע סכום גבוה מזה שסביר ומידתי להוציא לשם ניהול ההליך).**
 30 **כך, למשל, אף שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע לכל היותר בפיצוי**
 31 **של 1,000 ש"ח, ניתן לפסוק בגינה שכר טרחה והוצאות העולים על סכום זה**
 32 **כדי שיהיה כדאי להגישה, ובלבד שהסכום הכולל שנפסק יהיה סביר ומידתי**
 33 **בשים לב לשיקולים המנחים את בית המשפט בפסיקת שכר טרחה והוצאות**





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"א 11404-03-23 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 **משפט. כך, למשל, בתביעה בגין הפרה בודדת המתבררת בישיבה אחת בבית**
2 **המשפט לתביעות קטנות, אפשר שדי בסכום הפיצוי כשלעצמו (או מעט מעבר**
3 **לכך) כדי להגשים את תכליות החוק."**
4

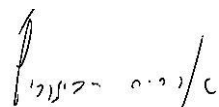
5 13. בענייננו, הסכום הכולל שנפסק בגין ארבע הפרות ראשונות שונות, עומד על 2,000 ₪.

6 אני סבורה כי בנסיבות אלו, אי פסיקה של הוצאות ושכ"ט הופכת את הגשת התביעה ללא
7 כדאית. השיקול שהובא במסגרת פסק הדין לעניין הפער בין הסכום שנתבע לסכום שנפסק הוא
8 כמובן שיקול ראוי. אולם, אינני סבורה כי די בשיקול זה כשלעצמו כדי להצדיק אי פסיקת
9 הוצאות כלל. זאת בפרט בנסיבות של תיק מסוג זה, כאשר סכום התביעה התבסס בעיקרו על
10 סכומי פיצוי ללא הוכחת נזק.

11 14. כמו כן, לא מצאתי כי יש בטעמים שהובאו מטעם המשיבים כדי להצדיק אי פסיקה של הוצאות
12 בשיעור כלשהו למערערים על ידי בית משפט קמא. זאת, בפרט כאשר מביאים בחשבון את
13 האגרה ששולמה בביהמ"ש קמא וכן את העובדה שהמערערים היו מיוצגים בהליך ואף נדרשו
14 להתייצב לשני דיונים בביהמ"ש קמא. מאידך, תביעתם התקבלה באופן חלקי בלבד.
15 באשר להוצאות הערעור, יש להביא בחשבון כי לאור הערות ביהמ"ש, לא עמדו המערערים על
16 חלקים מרכזיים מהערעור שעניינם גובה הפיצוי שנפסק והאחריות האישית ביחס למשיב 2.
17 לנוכח כל האמור, ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים בפסיקת
18 הוצאות בכלל ובתביעות לפי סעיף 30 לחוק התקשורת בפרט וכן את התוצאה של ההליך בבית
19 משפט קמא ובערעור, אני מחייבת את המשיבה 1 בהוצאות המערערים, ביחד ולחוד, בערעור
20 ובהליך קמא גם יחד, בסך כולל של 2,000 ₪ שישולמו ע"י המשיבה 1 תוך 60 יום מהיום.

21
22 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

23
24
25
26
27 ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ד, 05 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

28
29
30


איריס רבינוביץ ברון, שופטת