



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

<b>תובעים</b>	1. ויולטה אלנה לדרמן 2. יוגב עזרא 3. יוגב הנדל 4. אוריאל רז המאושר 5. יובל לב 6. תם שטוקלמן ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב
---------------	--

נגד

<b>נתבעים</b>	1. בית חב"ד רמת גן (ע"ר) 2. דוד משה 3. ישראל אליהו בוקובזה 4. יהושע בן פורת ע"י ב"כ עוה"ד יעקב אטיאס
---------------	--

### פסק דין

1  
2 1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 32,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
3 שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאס" / "חוק התקשורת") וכן לפי חוק  
4 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").  
5  
6 2. התובעים תושבי מדינת ישראל. הנתבעת 1 עמותה שמטרתה הפצת יהדות וחסידות חב"ד  
7 וכן מפעילה גמ"ח וחלוקה של מוצרי מזון לנוקמים. הנתבעים 2-4 חברי וועד בנתבעת 1.

### רקע עובדתי, טענות הצדדים ומהלך הדיון

8  
9  
10 3. התובעים טוענים כי קיבלו מהנתבעים מסרונים שעונים להגדרה של "דבר פרסומת" לפי  
11 חוק התקשורת מבלי שהתובעים נתנו את הסכמתם להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת  
12 1. לא כל שכן, לא ברור כיצד הנתבעים השיגו את פרטי התובעים לצורך שליחת המסרונים.  
13  
14



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. בנסיבות אלו, עותרים התובעים לפיצוי כספי בסך של 32,000 ₪ בגין הפרה של חוק  
2 התקשורת, פגיעה בפרטיות ועוגמת נפש.  
3
- 4 5. מנגד, טוענים הנתבעים כי המסרונים אינם עונים להגדרה של "דבר פרסומת" כהגדרתו  
5 בחוק הואיל והנתבעת 1 עמותה ללא כוונת רווח.  
6
- 7 6. הנתבעים טוענים כי הנתבעת אינה עונה להגדרה של "מפרסם" כהגדרתו בחוק.  
8
- 9 7. הנתבעים טוענים כי התובעים לא פעלו להקטין את נזקם אלא בחרו לצבור הודעות על מנת  
10 "לנפח" את התביעה.  
11
- 12 8. הנתבעים טוענים כי הנתבעים 2-4 אינם מנהלי הנתבעת 1 או אחראים על תחומי השיווק  
13 ולכן אינם נושאים באחריות לפי סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת.  
14
- 15 9. הנתבעים טוענים כי מדובר בתובעים שהגישו עשרות תביעות מכוח חוק התקשורת.  
16 התובעים בחרו לצבור הודעות על אף שהייתה להם אפשרות להסיר את עצמם מרשימת  
17 הדיוור באמצעות לחיצה על קישור להסרה. הנתבעים טוענים כי לחיצה על קישור להסרה  
18 עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.  
19
- 20 10. הנתבעים טוענים כי התובעים הפרו את חובת הגילוי לפי תקנה 10(11) לתקנות סדר הדין  
21 האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי").  
22
- 23 11. בסיכומים טוענים התובעים כי מדובר ב-26 מסרונים שעניינם פדיון כפרות ומכירת חמץ.  
24 המסרונים נועדו לקדם את עניינה של הנתבעת וכוללים בקשת תרומה וכן מעודדים אורח  
25 דתי.  
26
- 27 12. התובעים טוענים כי מר ליפשיץ אשר ייצג את הנתבעת חבר וועדת ביקורת ולכן נמצא  
28 בניגוד עניינים.  
29
- 30 13. התובעים טוענים כי הנתבעים 2-4 כלל לא התייצבו לדיון והלכה למעשה לא היה ניתן  
31 לחקור אותם על גרסתם בכתב ההגנה.  
32
- 33 14. התובעים טוענים כי הנתבעים 2-4 רשומים במסמכי העמותה בתור וועד מנהל ומורשה  
34 חתימה ומפנים לעניין זה לנספחי התביעה בעמוד 15 בפרט.  
35
- 36 15. התובעים טוענים כי נציג הנתבעת אישר שהנתבעים 2-4 חברי וועד ומורשי חתימה בנתבעת.





## בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 22-03-19843 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 16. התובעים טוענים כי דברי הפרסומת מקדמים בקשות תרומה. התובעים טוענים כי  
3 במסגרת המסרונים מציעה הנתבעת פדיון כפרות ופדיון נפשות והאמור כרוך בתשלום.  
4  
5 17. מוסיפים לטעון כי דברי הפרסומת מהווים תעמולה. התובעים מפנים לעדותו של מר  
6 ליפשיץ אשר אישר בחקירתו כי העמותה עוסקת, בין היתר, בהפצת יהדות ובמסגרת  
7 המסרונים כאמור הנתבעת מבקשת לקדם מכירת חמץ ופדיון כפרות. התובעים טוענים כי  
8 מדובר בפעולות שעלוות בקנה אחד עם המונח "תעמולה" בהתאם לחוק התקשורת.  
9  
10 18. התובעים טוענים כי בדברי הפרסומת מופיע שמה של הנתבעת 1.  
11  
12 19. התובעים טוענים כי במסרונים לא הייתה אפשרות להסרה באופן שעולה בקנה אחד עם  
13 הוראות החוק.  
14  
15 20. הנתבעת טוענת בסיכומים כי התובעים זנחו את כלל טענותיהם למעט טענה כי דברי  
16 הפרסומת מהווים תעמולה. טענה שעלתה על ידי התובע 6 בלבד. יתר הטענות התביעה  
17 התכחשו התובעים או נזנחו בסיכומים.  
18  
19 21. הנתבעת טוענת כי מעדותו של התובע 4 עולה כי מדובר באדם בעל רקע דתי אשר נוהג  
20 לעשות מכירת חמץ ו/או פדיון כפרות ומכאן שלא ניתן לקבוע שרמת הפגיעה בו כתוצאה  
21 ממשלוח המסרונים הייתה גבוהה.  
22  
23 22. הנתבעת טוענת כי מדובר במסרונים שנשלחו בתקופת הקורונה. בתקופה זו, נוצר קושי  
24 להגיע לסניפי הנתבעת ולכן הנתבעת הציעה את שירותיה ללא צורך בהגעה פיזית וללא  
25 תשלום.  
26  
27 23. הנתבעת טוענת כי תוכן המסרונים מתייחס למנהגי החג ואין בהם כדי להפיץ רעיונות.  
28  
29 24. הנתבעת טוענת כי המסרונים נשלחו לאותם נמענים שפרטיהם נמסרו לתובעת על ידם.  
30 בהקשר זה, מפנה הנתבעת לעדותו של התובע 4 אשר העיד על היכרותו והתנדבותו בסניפי  
31 חב"ד.  
32  
33 25. הנתבעת טוענת כי במסרונים אין דרישה כספית וניתנה אפשרות הסרה. הנתבעת טוענת כי  
34 אינה עונה להגדרה של מפרסם והמסרונים אינם מהווים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק.  
35  
36 26. הנתבעת טוענת כי מסרונים אלו הציעו את שירותי הנתבעת לנמענים שנזקקים לשירות  
37 אותו היא הציעה.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-03-19843 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 27. הנתבעת טוענת כי כיום אין יותר צורך בשירות ובמשלוח המסרונים הואיל וניתן להגיע
- 3 לסניפיה פיזית ומכאן שמתיותר הצורך בענישה הרתעתית.
- 4
- 5 28. הנתבעת טוענת כי התובעים לא דיווחו שהם מנהלים תביעות עם מסכת עובדתית דומה
- 6 כמצוות תקנה 10(11) לתקנות סדר הדין האזרחי.
- 7
- 8 29. הנתבעת טוענת כי התובעים הגישו עשרות של תביעות לפי סעיף 30 לחוק התקשורת
- 9 וכאמור לא ציינו זאת בכתב התביעה.
- 10
- 11 30. הנתבעת טוענת כי מכתב ההתראה שנשלח לנתבעים אינו כולל את התובע 3 וכל זאת לא
- 12 מנע ממנו לחתום על תצהיר במסגרתו מאשר ששלח מכתב התראה לנתבעים. לא כל שכן,
- 13 התברר כי התובעים כלל לא היו שותפים לאותו מכתב התראה.
- 14
- 15 31. הנתבעת טוענת כי בניגוד לטענת התובעים, כן הייתה אפשרות הסרה.
- 16
- 17 32. הנתבעים 2-4 טוענים בסיכומים כי אינם מנהלי עמותה ואינם נושאי משרה בנתבעת 1 ולכן
- 18 ובהתאם להוראות החוק, אין כנגדם עילת תביעה.
- 19
- 20 33. הנתבעים 2-4 טוענים כי רשומים - בהתאם לאותו נספח אליו מפנים התובעים בסיכומים -
- 21 בתור וועד העמותה ולא וועד מנהל.
- 22
- 23 34. הנתבעים 2-4 טוענים כי יוצגו בדיון ההוכחות ע"י עו"ד כהן צידון ומר ליפשיץ בחר לייצג
- 24 את הנתבעת 1. הנתבעים טוענים כי מר ליפשיץ הודיע שהוא מייצג את הנתבעת ומצהיר
- 25 בשמה ולא עלתה כל התנגדות לכך מצד התובעים.
- 26
- 27 35. הנתבעים 2-4 טוענים כי בשל מצבם הרפואי, נמנע מהנתבעים 2 ו-4 להתייצב לדיון ונתבע
- 28 3 כן התייצב לדיון אולם עדותו לא נתבקשה.
- 29
- 30 36. בסיכומי התשובה, טוענים התובעים כי טענות הנתבעים 2-4 כפי שעלו בסיכומים בגדר
- 31 הרחבת חזית אסורה. הנתבעים 2-4 לא הוכיחו שהייתה מניעה רפואית להתייצב לדיון.
- 32
- 33 37. התובעים טוענים שלא וויתרו על חקירתו של הנתבע 3 וכלל לא ידעו שהתייצב לדיון.
- 34
- 35 38. התובעים טוענים כי הטענה שהנתבעים אינם חברי וועד מנהל לא עלתה אלא בסיכומים
- 36 ומדובר בהרחבת חזית אסורה. לא כל שכן, אין דבר כזה חבר וועד שאינו וועד מנהל.
- 37





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 39. זאת ועוד, הנתבעים לא התייצבו לדיון על מנת לסתור את טענות התביעה בכל הנוגע  
2 לתפקיד המיוחס להם בנתבעת 1 ושאלת האחריות.  
3  
4 40. התובעים טוענים כי טענת הנתבעים להפרת חובת הגילוי בהתאם לתקנה 10(11) לתקנות  
5 סדר הדין האזרחי בגדר הרחבת חזית אסורה והדברים האמורים נכונים גם באשר לטענת  
6 הנתבעים לעניין השירותים שמציעה הנתבעת במסגרת אותם המסרונים ולעניין הסכמתם  
7 של הנמענים להיכנס לרשימת הדיוור של הנתבעת.  
8  
9 41. התובעים טוענים כי הנתבעת מאשרת בסיכומיה שפעולותיה, קרי: קיום מנהגי פסח ויום  
10 כיפור, בגדר תעמולה.  
11  
12 42. התובעים טוענים כי הנתבעת לא הוכיחה שהתובעים נתנו את הסכמתם להיכלל ברשימת  
13 הדיוור של הנתבעת לא כל שכן מדובר בהרחבת חזית אסורה כאמור.  
14  
15 43. התובעים כי המסרונים נועדו לשדל תרומות ובפועל בוצעה גם תרומה והאפשרות לתרום  
16 נמצאת בדף הנחיתה אליו מובילים המסרונים.  
17  
18 44. התובעים חוזרים על טענתם כי אפשרות ההסרה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.  
19  
20 45. התובעים טוענים כי לא ניהלו הליך דומה מול הנתבעים ולכן האמור לא צוין בכתב  
21 התביעה.  
22  
23 46. התובעים טוענים כי טענת הנתבעים לעניין מכתב ההתראה עלתה לראשונה בסיכומים ולכן  
24 בגדר הרחבת חזית אסורה.  
25  
26 47. התובעים חוזרים על טענתם כי מר ליפשיץ חבר וועדת הביקורת של העמותה ולכן לא היה  
27 רשאי לייצג את העמותה ופעל בניגוד עניינים.  
28  
29 **דיון והכרעה**  
30  
31 48. מדובר ב-26 מסרונים שנשלחו לתובעים.  
32  
33 49. שוכנעתי שהנתבעת עונה להגדרה של "מפרסם" לפי סעיף 30א לחוק התקשורת וכן כי  
34 הנתבעת עומדת מאחורי שיגור המסרונים לתובעים.  
35  
36 50. נציג הנתבעת אישר בחקירה כי מדובר במסרונים ששוגרו על ידי הנתבעת (פרוטוקול דיון  
37 מיום 27.12.22 עמוד 34, שורות 25-26).



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 51. נציג הנתבעת נשאל בעמוד 37 שורות 30-31 לפרוטוקול כדלקמן: "יופי. חב"ד רמת גן  
3 הנתבעת 1 היא זו ששלחה בפועל את כל ההודעות שם, כן או לא?" נציג הנתבעת משיב  
4 בשורות 34-35 לפרוטוקול כדלקמן: "אלה שבכתב התביעה, אני מניח, נדמה לי שבכתב  
5 ההגנה אישרנו ששלחנו את ההודעות האלה". לאחר מכן, העיד בשורות 38-39 לפרוטוקול  
6 כדלקמן: "אני אישית לא, אבל אנשים שלחו וזה אושר בכתב ההגנה אם זה אושר".  
7  
8 52. בעמוד 38 שורות 13-16 לפרוטוקול העיד נציג הנתבעת כדלקמן: "בית חב"ד שלח הודעות  
9 אלו כמו אלה שהוצגו בכתב ההגנה, אני לא אומר ספציפית לא או לא, אבל התשובה כן  
10 שלחנו הודעות על מכירת חמץ בתקופת הקורונה, כשאנשים ביקשו מאיתנו איך עושים,  
11 אמרנו (לא ברור, חב"ד הארצי)".  
12  
13 53. גם בסיכומים, הנתבעת מאשרת כי מדובר במסרונים שנשלחו על ידה והאמור נעשה במהלך  
14 תקופת הקורונה הואיל ונמנע ממקבלי השירות להגיע פיזית לסניפי הנתבעת.  
15  
16 54. על יסוד האמור לעיל, אין מחלוקת שהנתבעת עומדת מאחורי שיגור המסרונים. כפי  
17 שיפורט בהמשך, מדובר במסרונים שנועדו לקדם את מטרותיה של הנתבעת, לרבות בקשת  
18 תרומה ותעמולה ולכן יש לראות בנתבעת כ-"מפרסם".  
19  
20 55. אין מחלוקת שמסרונים אלו נשלחו בניגוד להסכמתם של התובעים. איני מקבל את טענת  
21 הנתבעים לפיה התובע 4 אישר בחקירה כי מתנדב באחד מסניפי בית חב"ד בכדי להסיק  
22 מכך שנתן את הסכמתו להיכנס לרשימת הדיוור של הנתבעת ובטח שלא ניתן להכליל את  
23 אותה מסקנה – שגויה – על יתר התובעים.  
24  
25 56. טענת הנתבעים כי המסרונים נשלחו לכל אותם נמענים שמסרו את פרטיהם לנתבעת אינה  
26 מבוססת. הנתבעים לא הוכיחו הסכמה של התובעים לקבל מסרונים מהנתבעת ובכלל  
27 להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת ומיותר לציין כי הנטל להוכיח הסכמה מונח לפתחם  
28 של הנתבעים, נטל שהנתבעים לא עמדו בו.  
29  
30 57. טענת הנתבעים כי מדובר במסרונים שאינם עונים להגדרה של "דבר פרסומת" אינה  
31 מקובלת עליי.  
32  
33 58. סעיף 30א(א)(2) קובע כדלקמן: "דבר פרסומת כל אחד מאלה: (2) מסר המופץ לציבור  
34 הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה".  
35



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 59. סעיף 30א(א) לחוק מגדיר תעמולה כדלקמן: "תעמולה" – הפצת רעיונות לשם השפעה
- 2 על עמדות או על התנהגויות, למעט אם יש בה מסר פוליטי, ובכלל זה תעמולת
- 3 בחירות".
- 4
- 5 60. מעיון במסרונים ניתן ללמוד כי הנתבעת מציעה לנמענים, בין היתר, פדיון נפש, פדיון כפרות
- 6 ומכירת חמץ. תוכן המסרונים בהחלט תומך בגרסת התובעים כי מדובר במסרונים שהם
- 7 בגדר "הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות".
- 8
- 9 61. מר ליפשיץ שנחקר בשם הנתבעת העיד בחקירה כי תעמולה היא ניסיון לשכנע לעשות
- 10 פעולה שאדם לא עושה אותה (פרוטוקול דיון מיום 27.12.22, עמוד 41, שורות 20-25
- 11 ושורות 34-36).
- 12
- 13 62. חלק מעדי התביעה העידו כי אינם נוהגים לבצע את כל אותן הפעולות שהנתבעת מציעה
- 14 את שירותיה באותם מסרונים.
- 15
- 16 63. לעניין זה, מפנה לעדותו של התובע 2 אשר העיד בחקירה שאינו צם ביום כיפור ושומר
- 17 כשרות בחג הפסח (פרוטוקול דיון מיום 27.12.22, עמוד 19 שורות 22-31). מפנה לעדותו
- 18 של התובע 3 אשר העיד שאינו אדם דתי (פרוטוקול דיון מיום 27.12.22, עמוד 25, שורות
- 19 34-35, ועמוד 26, שורות 4-5). מפנה לעדותה של התובעת 1 אשר העידה על עצמה שהיא
- 20 אדם חילוני ולכן הודעות מהסוג דגן מפריעות לה (פרוטוקול דיון מיום 27.12.22, עמוד 31,
- 21 שורות 18-20).
- 22
- 23 64. נוסף לכך שנציג הנתבעת העיד כי הנתבעת עוסקת, בין היתר, בהפצת יהדות ולעניין זה
- 24 מפנה לעדותו של נציג הנתבעת בעמוד 44 שורה 19 לפרוטוקול אשר העיד בחקירה לאחר
- 25 שנשאל על מטרת הנתבעת כדלקמן: "אני עונה לך, הפצת יהדות וחסידות חב"ד באזור רמת
- 26 גן וגבעתיים". בהקשר זה, מפנה גם לסעיף 9 לכתב ההגנה.
- 27
- 28 65. גם אם רוב העם כפי שטוענים הנתבעים -ויש בטענה זו ממש- מקיים את מצוות חג הפסח
- 29 וכן את יום הכיפורים, האמור לא מקנה לנתבעת זכות לשלוח מסרונים שאין מחלוקת
- 30 שעונים שנועדו לשם הפצת רעיונות ולהשפיע על התנהגויות ועמדות ולמעשה בגדר תעמולה.
- 31
- 32 66. לא כל שכן ולצד מסקנתי כי תוכן המסרונים עונה להגדרה של תעמולה ולמעשה עונה
- 33 להגדרה של "דבר פרסומת", לא ניתן לשלול כי מסרונים אלו מטרתם גם בקשת תרומה.
- 34
- 35 67. בדף הנחיתה שאליו מפנים התובעים וצורף לנספחי התביעה בעמוד 36, ניתן להתרשם כי
- 36 יש הצעה לכל אותם שאינם יכולים להשיג תרגול לצורך כפרות, לעשות כפרות בכסף



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-03-19843 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ולמסור את הכסף לצדקה, כפי שנכתב כדלקמן: "לוקחים בערב יום כיפור תרנגול לכפרות,  
2 ולאחר מכן נותנים את התרנגול לצדקה. מי שאינו משיג תרנגול יכול לעשות כפרות בכסף,  
3 ולתת את הכסף לצדקה".
- 4  
5 68. זאת ועוד, במסרון שנשלח אל התובע 6 מיום 25.2 בשעה 9:24, ישנה בקשה מפורשת, בין  
6 היתר, גם לתרומה ובזו הלשון: "בשיתוף עם בית חב"ד יוצאים במבצע חלוקה של אלפי  
7 משלוחי מנות ותווי קנייה למשפחות נתמכות ברחבי רמת גן, מצווה גדולה בחג הפורים  
8 לתת מתנות לאביונים, אנו זקוקים לשותפות שלך היום יותר מתמיד על מנת שנוכל לעמוד  
9 ביעד! להשתתפות בפרויקט ולתרומה".
- 10  
11 69. טענת הנתבעים כי הייתה אפשרות להסרה אינה מקובלת עליי. ראשית, וכפי שצוין לעיל,  
12 ממילא לא ניתנה הסכמה להיכלל ברשימת הדיוור של הנתבעת מצד התובעים ומכאן שכך  
13 או אחרת הנתבעים הפרו את הוראות החוק.
- 14  
15 70. כמו כן, לפי סעיף 30 לחוק התקשורת, על המפרסם לתת לנמען הזדמנות להודיע על  
16 סירובו לקבל את דברי הפרסומת באותה הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
- 17  
18 71. דברי הפרסומת נשלחו לתובעים באמצעות הודעות SMS. התובעים שלחו בקשת הסרה  
19 באותה הדרך בה הם נשלחו ולכן פעלו בהתאם להוראות החוק. מיותר לציין כי הודעות  
20 ההסרה לא זכו לייחס מצד הנתבעים וגם לאחר הודעות ההסרה, הנתבעת המשיכה לשלוח  
21 לתובעים מסרונים נוספים.
- 22  
23 72. הנתבעת נתנה לתובעים ובכלל לנמענים אפשרות הסרה באמצעות לחיצה על קישור.  
24 הזדמנות זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.
- 25  
26 73. הנתבעים טוענים כי התובעים הפרו את חובת הגילוי הקבועה בתקנה 10(11) לתקנות סדר  
27 הדין האזרחי במסגרתה, נדרשו לפרט-דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין,  
28 בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו".
- 29  
30 74. התובעים ציינו בעניין זה "לא", כלומר שהתובעים לא היו צד נוסף בבית משפט בקשר  
31 למסכת עובדתית דומה.
- 32  
33 75. לא שוכנעתי כי בעניינינו מדובר במסכת עובדתית דומה. לא כל תביעה לפי סעיף 30 לחוק  
34 התקשורת בעלת מסכת עובדתית דומה. בעניינינו, מדובר במסרונים שנשלחו באמצעות  
35 הודעות SMS. לא בכל התביעות לפי סעיף 30 לחוק התקשורת, דברי הפרסומת נשלחו  
36 באמצעות הודעת SMS. זאת ועוד, תוכן דברי הפרסומת שונה מתביעה לתביעה.





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-03-19843 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 76. בענייניו לא הוכח שהתובעים הגישו תביעה שמבוססת על הודעות SMS בעלי תוכן זהה
- 3 למסרונים בתביעה דכאן.
- 4
- 5 77. למעלה מן הצורך, ובנסיבות הקיימות, לא שוכנעתי שיש מקום לעשות שימוש בסמכות
- 6 הנתונה לבית המשפט לפי תקנה 42 לתקנות סדר הדין האזרחי ולהורות על מחיקת
- 7 התביעה.
- 8
- 9 78. אין אינדיקציה לניסיון של התובעים להסתיר מעיני בית המשפט מידע בכוונת מכוון. לא
- 10 שוכנעתי כי מדובר בשימוש לרעה בהליכי המשפט וכן כי התובעים נקטו בפעולות שיש בהן
- 11 כדי לפגוע בבעלי הדין ובתקינות ההליך.
- 12
- 13 79. באותו הקשר, טוענים הנתבעים כי התובעים מסרו דיווח כוזב לעניין מכתב ההתראה
- 14 שנשלח. לשיטתם, מכתב ההתראה אינו כולל את התובע 3 על אף שהוא חתום על תצהיר
- 15 המאשר כי שלח את מכתב ההתראה. עוד נטען כי חלק מהמסרונים שבכתב התביעה לא
- 16 קיבלו במכתב ההתראה ביטוי.
- 17
- 18 80. בסעיף 11 לכתב התביעה, נטען כי נשלח מכתב התראה אל הנתבעים שנתר ללא מענה.
- 19
- 20 81. הנתבעים בסעיף 30 לכתב ההגנה לא הכחישו את האמור בסעיף 11 לכתב התביעה וטענתם
- 21 היחידה לעניין זה הסתכמה בכך שלא ניתן לצפות מהם "להתקפל" בפני דרישות התובעים.
- 22
- 23 82. בכתב ההגנה לא עלתה טענה כלשהי לעניין כמות המסרונים ומעורבותו של התובע 3 זולת
- 24 האמור בסעיף 30 לכתב ההגנה כפי שתואר לעיל ולכן אין מקום לדון בטענות אלו הואיל
- 25 ומדובר בהרחבת חזית אסורה.
- 26
- 27 83. באשר לאחריותם של הנתבעים 2-4, התובעים צירפו לנספחי התביעה בעמוד 15 "פרוטוקול
- 28 אסיפה כללית של חברי עמותת" הנתבעת לפיו, הוחלט כי הנתבעים 2-4 חברי וועד
- 29 העמותה.
- 30
- 31 84. סעיף 19 לחוק העמותות, תש"ס-1980 (להלן: "חוק העמותות") קובע כדלקמן: "לכל
- 32 עמותה תהיה אסיפה כללית, וועד וועדת בקורת, ויכול שיהיו לה מוסדות נוספים כאמור
- 33 בתקנונה".
- 34
- 35 85. סעיף 25 לחוק העמותות קובע כדלקמן: "הוועד ינהל את ענייני העמותה ובידיו תהיה כל
- 36 סמכות שלא נתייחדה בחוק זה או בתקנות לאסיפה הכללית או למוסד אחר ממוסדות
- 37 העמותה".



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-03-19843 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 86. מהוראות החוק, למדים כי חברי הוועד מנהלים של העמותה. בעניינינו, אין מחלוקת
- 3 שהנתבעים 2-4 חברי וועד של העמותה וכך גם העיד נציג הנתבעת אם כי הוסיף את המילה
- 4 "היסטורית" (פרוטוקול דיון מיום 27.12.22, עמוד 37, שורה 5).
- 5
- 6 87. כאמור, בהתאם להוראות החוק, חברי הוועד בעמותה מנהלים את ענייני העמותה ומכאן
- 7 שיש מקום להטיל על הנתבעים 2-4 אחריות לפי סעיף 30א(ח) ללוק התקשורת.
- 8
- 9 88. למעלה מן הצורך, יודגש כי הנתבעים לא צירפו פרוטוקול עדכני אשר יש בו כדי לסתור את
- 10 אותו פרוטוקול משנת 2017 שצורף לכתב התביעה ממנו למדים כי הנתבעים הם חברי וועד.
- 11
- 12 89. כמו כן, הנתבעים לא התייצבו לדיון. הנתבעים אף לא צירפו מסמכים רפואיים או כל ראייה
- 13 אחרת שעשויה להצביע על אי כשירותם להתייצב לדיון ולא ברור מדוע במעמד הדיון
- 14 הוסתר שהנתבע 3 נמצא מחוץ לאולם.
- 15
- 16 90. סיכומי של דבר, התובעים קיבלו 26 מסרונים. הנתבעת עומדת מאחורי שיגור המסרונים.
- 17 תוכן המסרונים עונה להגדרה של "דבר פרסומי" לפי סעיף 30א(א)(2) לחוק התקשורת.
- 18 אין מחלוקת שמדובר במסרונים שמופצים לציבור הרחב ובעניינינו וכפי שהעיד נציג
- 19 הנתבעת לנמענים שנרשמו לרשימת הדיוור של הנתבעת.
- 20
- 21 91. שוכנעתי שמדובר במסרונים שמטרתם תעמולה וגם בקשת תרומה. המסרונים שוגרו ללא
- 22 הסכמת הנמענים ובעניינינו התובעים. לא הייתה אפשרות הסרה באופן שעולה בקנה אחד
- 23 עם הוראות החוק.
- 24
- 25 92. לא שוכנעתי שהתובעים הפרו את חובת הגילוי לפי תקנה 10(11) לתקנות סדר הדין האזרחי
- 26 ובטח שאין מקום לעשות שימוש בסמכותי מכוח תקנה 42 לתקנות סדר הדין האזרחי
- 27 ולהורות על מחיקת התובענה.
- 28
- 29 93. טענת התובעים כי הנתבעים חברי וועד לא נסתרה. בהתאם להוראות החוק, חברי הוועד
- 30 הם מנהלי העמותה ולכן נושאים באחריות מכוח סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת.
- 31
- 32 94. אם כן, לא נותר אפוא אלא לדון בשאלת הפיצוי לפי סעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת.
- 33
- 34 95. הנתבעים שלחו לתובעים דברי פרסומי ללא הסכמתם ומבלי שניתנה להם הזדמנות להסיר
- 35 את עצמם מרשימת הדיוור באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק. נזכיר כי בבואו של
- 36 בית המשפט לפסוק פיצויים לפי חוק התקשורת, יש לשקול, בין היתר, את היקף ההפרה,
- 37 אכיפת החוק, הרתעה ועידוד הנמען למימוש זכויותיו.





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1  
 2 96. יחד עם זאת, מדובר ב-26 דברי פרסומת שמתחלקים ב-6 תובעים. מדובר בעמותה שאינה  
 3 מפיקה רווח מהפרסום ונלקח בחשבון שמסרוניים אלו נשלחו במהלך תקופת הקורונה  
 4 הואיל ונמנע ממקבלי השירות להגיע פיזית לסניפי הנתבעת. מסיכומי הנתבעת עולה כי  
 5 לאחר שההגבלות הוסרו הנתבעת חדלה מהתנהלותה ולכן המשקל שיינתן לשיקולי  
 6 ההתרעה יהיה נמוך.

7  
 8 97. לפיכך, ולאחר ששקלתי את נסיבות העניין, אני קובע שהנתבעים ישלמו לתובעים פיצוי  
 9 כספי בסך של 500 ₪ עבור כל הודעה. סך הכל 13,000 ₪. התובעים עתרו לפיצוי כספי גם  
 10 לפי חוק הגנת הפרטיות. לא שוכנעתי שבנסיבות העניין יש מקום לפסוק כפל פיצויים וניתן  
 11 להסתפק בפסיקת הפיצויים בהתאם לחוק התקשורת בלבד.

### סוף דבר

12  
 13  
 14  
 15 98. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעים ישלמו לתובעים סך של 13,000  
 16 ₪ בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה. בשים לב להיקף העבודה בתיק, קיומם  
 17 של שני דיונים והצורך בהתייצבותם של התובעים, אני מחייב את הנתבעים בהוצאות  
 18 התובעים ושכ"ט עו"ד בסך של 7,000 ₪. יודגש כי הוצאות התובעים כפי שנפסקו לעיל  
 19 כוללות אגרות, דואר, תדפיסי משרד הפנים, תיק עמותה, התייצבותם לדיונים ושכ"ט  
 20 עו"ד. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים אחרת יישא הצמדה וריבית כחוק.

21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35

ניתן היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי 2023, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 19843-03-22 לדרמן ואח' נ' בית חב"ד רמת גן (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1  
2

