



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

### בפני כבוד השופטת ליאת הר ציון

<b>תובעים</b>	1. טל קונסטנטין לדרמן 2. ויולטה אלנה לדרמן 3. יוגב עזרא 4. מרדכי יניב ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב
---------------	--

### נגד

<b>נתבעים</b>	1. עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) 2. פנחס חבבו ע"י ב"כ עוה"ד עמיהוד בורוכוב
---------------	--

## פסק דין

- 1
- 2 1. לפני תביעה בסך של 6,290 ₪ שהגישו התובעים כנגד הנתבעת, "עמותת תחנת הגאולה
- 3 (להלן: "העמותה" או "הנתבעת") וכנגד מפעילה, בטענות להפרת הוראות סעיף 30א לחוק
- 4 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 5
- 6 2. נטען כי העמותה מנהלת אתר אינטרנט בשם "פתקא" שמציע שירות של הקראת בקשות
- 7 במקומות קדושים ע"י אנשים מטעמה של הנתבעת.
- 8
- 9 3. כן נטען כי העמותה פנתה לתובעים באמצעות מסרון והציעה להם לשלוח בקשה לתפילה
- 10 עבורם. נטען כי ביום 6.1.2020 שיגרה הנתבעת לתובע 1 הודעה אחת, ביום 23.12.2019
- 11 שיגרה הנתבעת לתובע 2 הודעה אחת, ביום 16.12.2019 שיגרה הנתבעת לתובע 3 הודעה
- 12 אחת וביום 8.1.2020 שיגרה הנתבעת לתובע 4 הודעה אחת.
- 13
- 14 4. התובעים טוענים כי המדובר בהפרת הוראות סעיף 30א לחוק ועל כן זכאים לפיצוי.



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1

2

אבחן טענות אלה.

3

4

בפתח הדברים אתייחס לבקשת התובעים למחיקת סיכומי הנתבעים. הנתבעים לא היו

5

מיוצגים ובית המשפט התיר להם להיות מיוצגים בשלב הסיכומים. ניתנה ארכה להגשת

6

הסיכומים בתוך 7 ימים מקבלת סיכומי התובעים. לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת

7

התובעים למחיקת הסיכומים מהטעמים המפורטים בבקשה, מאחר שיש מקום לאפשר

8

לנתבעים יומם בבית המשפט ומאחר שאני מקבלת את טענותיהם לענין המסירה בשים לב

9

כי לא היו מיוצגים. לגופן של טענות, אתייחס בגוף פסק הדין.

10

11

### דיון והכרעה

12

13

5. מצאתי כי יש להורות על קבלת התביעה בחלקה. להלן אפרט נימוקי.

14

15

6. ראשית, אשר לטענה שהעלתה ב"כ התובעים בדיון לפיה לנתבעים אין הגנה משלא הפקידו

16

את התשלום שנקבע בהחלטתי מיום 2.1.22 עת ביקשו לתקן את כתב ההגנה, הרי שיש

17

לדחות טענה זו. אכן הגשת כתב הגנה מתוקן מותנה בהפקדת הסכום והנתבעים לא הפקידו

18

בהתאם להחלטתי. משלא הפקידו סכום זה הרי שכתב ההגנה שהוגש בתחילת ההליך נותר

19

בתיק ועל כן יש להתייחס להגנת הנתבעים בהתאם לכתב הגנה זה. מאחר שהמדובר בסדר

20

דין מהיר התצהיר שצורף על דרך ההפנייה עולה עם הוראות התקנות.

21

22

7. לגופו של עניין, בין הצדדים מחלוקת ביחס לשאלה האם ההודעות שנשלחו עולות לכדי

23

"דבר פרסומת" בהתאם להגדרתו בחוק; קיומה של הסכמה לקבלת ההודעות והיקף

24

הפיצויים ככל שיש להורות על פיצוי.

25

26

8. אבחן מחלוקת אלה.

27

28

### האם ההודעות עולות לכדי "דברי פרסומת" או "תעמולה"?

29

9. סעיף 30א(א) לחוק קובע בין היתר כי "דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או  
2 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

3 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או  
4 תעמולה;

5 ...

6 10. אין מחלוקת כי לכל אחד מהתובעים נשלחה הודעה אחת. תוכן ההודעה הוא כאמור שירות  
7 של שליחת שם של הנמען או יקיריו לתפילה במקומות קדושים. אין מחלוקת כי המסר  
8 שנשלח לתובעים לשליחת בקשתם האישית לתפילה נעשה כמתן שירות חינמי ללא עלות  
9 ע"י הנמען. עיון בהודעות שנשלחו לתובעים מעלה כי נכתב מפורשות כי אכן השירות "חינם  
10 ללא עלות וללא תרומות" (נספח 6 לכתב התביעה). כל אחת מההודעות שנשלחו מפנה  
11 לקישור לשירות וכן קישור נוסף להסרה.

12  
13 11. הנתבעת טוענת כי השירות כאמור ניתן ללא עלות ובחינם ועל כן אין המדובר בדבר פרסומת  
14 שנועד לעודד רכישת מוצר ומכאן שלא מדובר ב"דבר פרסומות".

15  
16 12. לטענת התובעים מנגד לאחר מילוי הטופס שמופיע בקישור מופנה הנמען לאתר פתקא שם  
17 ניתן באפשרותו לרכוש בתשלום שירותים נוספים של האתר. כן לטענתם המדובר בדבר  
18 פרסומת מסוג תעמולה. בהקשר זה אציין כי בסיכומים הפנתה הנתבעת לסעיף 11 לכתב  
19 התביעה וטענה כי אף התובעים מודים שם כי "המסר עצמו אינו מעודד רכישת מוצר או  
20 שירות". יש לדחות הטענה מאחר שהמשפט המצוטט הוצא מההקשר המקורי. מהקשרם  
21 של הדברים שנכתבו בכתב התביעה עולה כי המדובר בטענה חלופית לפיה דבר הפרסומת  
22 עולה לכדי תעמולה בנוסף לטענה לפיה המדובר בדבר פרסומת כמסר מסחרי (ראו בין היתר  
23 ס' 14 לכתב התביעה).

24  
25 13. בהתאם לפסיקה המונח "דבר פרסומת", פורש באופן רחב ככזה הכולל גם מסרים שנועדו  
26 למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם, או עם כל גורם, ושמסרים אלה נועדו לקדם את  
27 עסקי המפרסם, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף. על כן הגדרה רחבה זו של "דבר פרסומת"  
28 חלה גם על הודעות המציעות הטבות חינמיות וללא עלות, כשהמטרה העומדת בסיס  
29 הודעות אלה היא לקדם את עסקיו של המפרסם (ראו; רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות  
30 בע"מ נ' גלסברג (25.10.17) (להלן: עניין פסגות); ת"צ (חי) 14022-08-16 גלסברג נ' מידע  
31 כנסים בע"מ (10.12.19)).

32





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הגדרה זו חלה גם על הודעות פרסומיות המציעות הטבות שונות במטרה למשוך את מי  
2 ששוגרו אליהם להתקשר עם מי שאת עסקיו הן נועדו לקדם.  
3  
4 בהתאם לכך נקבע כי די בכך שהמסר נועד לכך שהנמען ייחשף לשירותים שמציע המפרסם  
5 באופן שיכול להוביל את הנמען להוציא כספים ברכישת השירותים, במיוחד כאשר  
6 המפרסם מפיק תועלת כלכלית מחשיפה זו. גם אם לדעת המפרסם, המידע שהוא שולח הוא  
7 מידע אינפורמטיבי וחשוב לנמען, די שנילווח אליו אינטרס מסחרי למפרסם, כדי לענות על  
8 הגדרת דבר פרסומת. "יש לצקת פרשנות מרחיבה למונח "עידוד" המופיע בחוק כדי  
9 שהחוק יוכל להגן על נמענים מפני כל תוכן שיווקי או פרסומי ומכל פרצה שהיא" (ת"צ  
10 (ת"א) 10591-05-15 זיו גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ (9.5.2017)).  
11  
12  
13 14. בענייננו, על אף שאכן עולה כי תוכן ההודעות הינן מסוג הטבה ומעניקות שירות לנמען ללא  
14 עלות, אני סבורה כי המדובר בהודעות שיש בהן כדי לקדם או לעודד רכישת מוצר או שירות  
15 באתר הנתבעת ועל כן הודעות אלה מהוות "דבר פרסומת". אבהיר;  
16  
17 15. בהתאם לנספח 10 לכתב התביעה עולה כי הנתבעת מפעילה שירותים נוספים באתר שהינם  
18 בתשלום. עיון בנספח 10 שהינו צילום של האתר מעלה כי האתר מציע לדוגמא שירות של  
19 "הקראתה בציון הרמב"ם השל"ה הקדוש ובציוני התנאים והדלקת נר" בתמורה לתשלום  
20 סך של 88 ₪. גם נספח 3 שצורף מלמד על אפשרות שביצע תובע 3 לתשלום עבור ברכה  
21 בקבר רחל בסך של 18 ₪.  
22  
23 16. בנוסף נציג הנתבעת שהעיד לפניי אישר כי העמותה נותנת שירותים בתשלום. בעת שנשאל  
24 מה זה פיתקא השיב "פתקה מאפשרת לאנשים לשלוח שם שיתפללו עליהם ללא עלות  
25 ויש להם את האפשרות מי שרוצה וידאו של הדבר זה שזה כבר עולה כסף" (עמ' 8 שו' 9-  
26 10). כמו כן כאשר נשאל אילו שירותים יש באתר השיב "שירות לשלוח שמות לתפילה ללא  
27 תשלום ואפשרות לשלוח וידאו עם תשלום" (עמ' 8 שו' 23).  
28  
29 17. כמו כן גם בתנאי השימוש של האתר הנתבעת שצורפו כנספח 5 לכתב התביעה (להלן:  
30 "תנאי השימוש") נכתב שם כי "פתקא משמשת פלטפורמה למשתמשי קצה אשר ברצונם  
31 לבקש ברכות.. באתרים ומקומות קדושים.. לבצע זאת באופן שהברכות.. יוקראו על ידי  
32 שליחים.. וכן לבקשת המשתמש, יתועדו באמצעות סרטון למשתמש הקצה.. בזאת כנגד  
33 קבלת תמורה בהתאם לשיעור שיקבע על ידי החברה מעת לעת".  
34



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

18. כמו כן בתנאי השימוש תחת הכותרת "דיוור שיווקי" נכתב בין היתר "הנד עשוי לקבל מהחברה או מי מטעמה מידע, הצעות ומבצעים על מוצרים ושירותים שונים שעשויים לעניין אותך" נראה כי אף לשיטת הנתבעת בהתאם לתנאי השימוש המדובר בתוכן שיווקי.
19. אינדיקציות אלה שלעיל מלמדות כי אכן הנתבעת פועלת אף כעסק כלכלי וכי המסרים שנשלחו על ידי הנתבעת בהודעות עונים על ההגדרה של דבר פרסומת, מאחר שיש בהם כדי לעודד את הנמענים להוציא כספים, בהיחשפות לאתר הנתבעת ולשירותיה שהינם בעלות כספית, ויש בכך משום לקדם אינטרס מסחרי של הנתבעת בין יתר המטרות של הנתבעת.
20. הנתבעת לא טענה בכתב ההגנה כי במועד שליחת ההודעות לתובעים, לא כלל האתר אפשרות לתשלום בגין השירות. לטענתה, השירות שניתן בהודעות שנשלחו לתובעים היה חינמי וכי לא היה ניתן טכנית בשום שלב אפשרות לתרום. הטענה האחרונה הופרכה בדיון כאמור לעיל. וכל מקרה טענת נציג הנתבעת לפיה למיטב זכרונו לא היתה אפשרות לתרום באתר וכי האתר עבר כמה גלגולים לא מתייחסת לעצם מתן השירות בתשלום.
- משעולה מן הראיות כי הנתבעת גובה תשלום בגין שירותים נוספים כפי שאף העיד נציג הנתבעת, מצאתי מקום לקבוע כי ההודעות שנשלחו אכן עולות לכדי דבר פרסומת מאחר שיש בכניסה ללינק שצורף להודעה כדי לחשוף את הנמען לשירותים נוספים שהינם בתשלום ולכן המדובר בפרסומים העולים לכדי דבר פרסומת בהתאם לסעיף 30א(א)(1) לחוק.
21. למעלה מן הצורך, אני סבורה כי ההודעות שנשלחו אף עולות לכדי תעמולה כהגדרתה בחוק לפי סעיף 30א(א)(2) ועל כן אף מטעם זה המדובר בדבר פרסומת.
22. סעיף 30א(א) בחלק ההגדרות קובע כי "תעמולה" – הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות, למעט אם יש בה מסר פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות;
23. בענייננו, נציג הנתבעת הסביר כי העמותה עוסקת בהפצת שיעורים תכנים ומאפשרת לאנשים לשלוח שם שיתפללו עליהם.
- התובע 1 נחקר:



## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 ש. האם בהצעה שיש ב-SMS ישנו אלמנט שמבקש לשנות  
2 התנהגות טבעית של אדם.  
3 ת. חד משמעית כן. ההודעה מציעה לי להשתתף בפעילות דתית.  
4

5 התובעת 2 העידה:

6 "זה מטריד. נכנסנו יחד. אני מכירה עוד אנשים שקיבלו ולא  
7 נמצאים כרגע פה. אני חילונית. אני מאוד לא מעוניינת לקבל  
8 הודעות כאלה. זה מטריד אותי. מאוד מפריע לי לקבל הודעות  
9 תעמולה. לא נרשמתי כדי לקבל SMS.  
10

11 התובע 4 העיד "הוטרדתי שקיבלתי את ההודעה כי מעולם לא נרשמתי וביקשתי לקבל  
12 טלפון הפרטי שלי וגם כי זה עניין של תעמולה. ככה זה מתחיל. מישהו בא לשנות  
13 מהדרך שאני מתנהג ואני פחות אוהב את זה. בטח לא בצורה הזו".  
14

15 24. ההודעות עצמן שנשלחו עניינן להציע לנמען לשלוח ברכות שיתפללו עליו במקומות קדושים  
16 והמדובר בתכנים דתיים שיש בהם כדי להשפיע על התנהגות או עמדות כפי שניתן לראות  
17 אף מעדות התובעים. על כן, אני סבורה כי המדובר בדבר פרסומת העולה אף לכדי תעמולה.  
18

19 שאלת ההסכמה לקבלת תוכן פרסומי;

20  
21 25. התובעים טוענים כי מעולם לא הסכימו לקבל תוכן זה ולא עשו שימוש בשירות הנתבעת.  
22 הנתבעת טוענת מנגד כי ככלל הם שולחים דיוור רק למי שנותן את פרטיו ואישר לשלוח לו  
23 הודעות.  
24

25 26. סעיף 30א(ב) לחוק קובע:

26  
27 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת  
28 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת  
29 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה  
30 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג  
31 אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף  
32 זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען  
33 למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; ...





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1

2 27. בהתאם לפסיקה, על הנתבעת הנטל להוכיח הסכמה מפורשת לקבל הפרסום. עוד נקבע כי

3 ככלל, "העובדה שהנתבע אינו מסוגל להראות כי ההסכמה ניתנה לו נוכח קושי טכני כזה

4 או אחר אינה יכולה לשמש לו כטענת הגנה" (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ

5 ((20.4.2017).

6

7 בענייננו, הנתבעת לא הציגה כל אישור בכתב למשלוח דברי פרסומת, והסתפקה בטענה

8 לפיה רק מי שעושה שימוש באתר ובשירות יכול לקבל הודעות דיוור.

9

10 היה על הנתבעת להציג ראיות או מסמכים שמעידים על מתן הסכמת הנמענים לקבל דברי

11 פרסומת, והיא לא עשתה כן. שהנתבעת לא עמדה בנטל להוכיח הסכמת הנמענים לקבל

12 דברי פרסומת, ולאחר שנציג מטעמה הודה שאין לו אסמכתאות בכתב לקיום הסכמות

13 אלה, יש להסיק שהנתבעת שלחה את דברי הפרסומת בניגוד להוראות החוק.

14

### האם מדובר בפנייה מותרת?

15

16 28. הנתבעת טענה בסיכומיה כי בשים לב לכך כי המדובר בשליחת מסרון בודד אחד אזי לכל

17 היותר יש לראות זאת כפניה חד פעמית מותרת לפי חוק. או לכל היותר מדובר בפנייה

18 שהיא "הצעה להסכים לקבל דבר פרסומת".

19

20 29. מאחר שהמדובר בטענה משפטית הנמצאת בגדרה של מסגרת עילת התביעה, והנובעת

21 מהנתונים העובדתיים והמשפטיים הפרושים בפני בית המשפט והצד שכנגד, ומצאתי

22 להתייחס אליה (ראו: רע"א 9123/05 אדמוב פרוייקטים (89) בע"מ נ' סיטי סטייט

23 מקבוצת אלפו בע"מ (25.10.2007)).

24

25 30. יש לדחות הטענה לגופה.

26

27 31. סעיף 30א(ב) סיפא שלעיל קובע כדלקמן:

28

(ב) ... פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען

29

לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן

30

זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב

31

הפרה של הוראות סעיף זה.

32

(ב1) על אף האמור בסעיף קטן (ב), משלוח דבר פרסומת באמצעות

33

דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה או תעמולה על ידי מפרסם שהוא





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 עמותה או חברה לתועלת הציבור, לא יהווה הפרה של הוראות סעיף  
2 קטן (ב), ובלבד שהנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר  
3 הפרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ג)(2) או (ד).  
4  
5 32. סעיף קטן (ב) לחוק קובע כי משלוח דבר פרסומת חד פעמית לא תחשב הפרה רק בהתקיים  
6 מספר תנאים בין היתר כי המדובר בפרסום שנשלח באמצעות דואר אלקטרוני. כלומר  
7 העמותה רשאית לפנות באמצעות דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה או תעמולה ובלבד  
8 שהנמען לא הודיע על סירוב.

9  
10 33. מהדיונים במליאת הכנסת לקראת ההצבעה ביחס לתיקון זה עולה כי החרגת הודעות  
11 שנשלחו על ידי עמותה לפנייה באמצעות דואר אלקטרוני בלבד נעשה במכוון, והוא תוצר  
12 של דיונים ממושכים כאשר התיקון נועד לאזן בין אינטרסים נוגדים. על כן אין להרחיב את  
13 הוראות סעיף 30(ב1) אלא לפנייה באמצעות דואר אלקטרוני בלבד (בהקשר זה קראו; תק  
14 (חי) 19-09-2216 דזורצב נ' העמותה למען הגאולה האמיתית והשלמה (ע"ר)  
15 ((15.3.2020).

16  
17 34. בענייננו אין מחלוקת כי תנאי זה – משלוח באמצעות דואר אלקטרוני- לא מתקיים שכן  
18 דבר הפרסום נשלח באמצעות הודעת SMS.  
19  
20 35. די בכך כדי לקבוע כי הנתבעת לא עומדת בתנאי החוק על מנת לקבוע כי מהדובר בפנייה  
21 מותרת.

### שאלת היקף הפיצוי בגין הפרה אחת עבור 4 תובעים;

22  
23  
24  
25 36. ב"כ התובעים טען כי הנתבעת לא הכחישה את גובה הפיצוי. יש לדחות הטענה, שהרי  
26 בהתאם לתקנה 14(ב) לתקנות לעולם "שיעור דמי נזק יראו אותו כשנוי במחלוקת זולת אם  
27 הנתבע הודה בו במפורש".

28  
29 37. ב"כ התובעים עתר לתשלום הפיצוי המקסימלי בסך 1,000 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה  
30 ובסך הכל סך של 4,000 ₪. לטענתו מאחר שמדובר בהפרה ראשונה בהתאם לפסיקה יש  
31 להורות על פיצוי זה ואין לבית המשפט שיקול להפחית מסכום הפיצוי לכל הודעה ראשונה.  
32 לענין זה צירף ב"כ התובעים את פסיקת בית המשפט העליון בעניין רע"א 1954/14 חזני נ'  
33 הנגבי (להלן: עניין חזני) וכן הפנה לפסיקה של בית המשפט המחוזי 1523-08-20 שניתנה  
34 לאחרונה.





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 38. איני מקבלת טענת ב"כ התובעים.  
3  
4 39. סעיף 30 א(1) לחוק קובע, כי לבית המשפט שיקול דעת לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת  
5 נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30א  
6 לחוק.  
7  
8 40. סעיף 30א(3) לחוק קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר,  
9 את השיקולים הבאים; אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו  
10 וכן את היקף ההפרה.  
11  
12 41. בחנתי את הפסיקה אליה הפנו התובעים. **ראשית** בית המשפט שב ומדגיש בפסיקה כי  
13 קביעת סכום הפיצוי מסורה בידי שיקול הדעת של בית המשפט של הערכאה הדיונית  
14 בהתאם לשיקולים שבחוק. **שנית**, לא מצאתי יסוד לקביעה משפטית לפיה ככלל יש לפסוק  
15 בהודעה ראשונה סך של 1,000 ₪ כפי שטען ב"כ התובעים בדיון ובסיכומים. בעניין **חזני**  
16 **נקודת המוצא היא כי עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה**  
17 **בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך** ואולם הודגש שם כי לצד שיקול של הרתעה  
18 קיימים שיקולים נוספים שיש לבחון. **שלישית**, בפסיקה המחוזית אליה הפנה בא כח  
19 התובעים המדובר היה במקרה בו הערכאה הדיונית דחתה את התביעה ובית משפט המחוזי  
20 קיבל את הערעור תוך שקבע פיצויים כאשר סבר כי אין נסיבות המצדיקות הפחתה של  
21 התשלום. לא כך הוא המקרה כאן. מעבר לכך המדובר בפסיקה מחוזית מנחה אך אינה  
22 מחייבת.  
23  
24 42. פסיקות של בתי המשפט המחוזיים קובעות כי המדובר בשיקול דעת כאמור. כך למשל  
25 בעניין ע"א 2877-06-22 **לדרמן נ' יסמן** (18.10.22) המדובר היה בפיצוי בסך של 400 ש"ח  
26 להודעה ראשונה. ברת"ק 59847-08-22 **א.א. ברושי שירותים עסקיים וייעוץ בע"מ ואח'**  
27 **נ' תמיר** (4.9.22) נקבע פיצויים של 300 ₪ עבור כל מהודעה כמו כן ברת"ק 55260-11-21  
28 **כהן נ' הייפר קונסטנט בע"מ** (2.12.21) קבע בית המשפט כי נושא גובה הפיצוי מסור לשיקול  
29 דעתה של הערכאה הדיונית ורק במקרים חריגים תתערב ערכאת הערעור בעניין. במקרה  
30 שם נפסק פיצוי בסך 150 ש"ח להודעה. נקבע כי אמנם מדובר בפיצוי על הרף הנמוך אך לא  
31 בפיצוי שאינו סביר באופן המצדיק התערבות חריגה.  
32  
33 43. מכאן אני דוחה את טענת התובעים לפיה הרף המינימלי לפסיקת פיצוי לכל הפרה עומד על  
34 סך של 1,000 ש"ח ואת טענתם כי אין לבית המשפט סמכות לפסוק פיצוי נמוך מכך.  
35





## בית משפט השלום בנתניה

תא"מ 20-06-638 קונסטנטין לדרמן ואח' נ' עמותת תחנת הגאולה (ע"ר) ואח'

תיק חיצוני:

1 44. בענייננו, מחד גיסא קיים אינטרס לאכיפת החוק והרתעת הנתבעת בהטלת פיצויים  
 2 לדוגמא, ואולם מאידך גיסא מצאתי כי משלוח ההודעות נעשה בתום לב, למען מטרה  
 3 חיובית מבחינת אנשי העמותה ולא דרישה כספית (אף אם כאמור מבחינה משפטית כאמור  
 4 עדיין יש לראות בכך תוכן פרסומי). המדובר בהפרה בודדת עבור כל אחד מהתובעים כאשר  
 5 עסקינן בפרסום מסחרי שאינו פוגעני (ר' עדות נציג הנתבעת לענין מטרת העמותה למתן  
 6 ברכות ללא תשלום), כאשר הפרסום עצמו אינו כרוך בתשלום. אין מדובר במפרה סדרתית  
 7 של החוק. אין מדובר בהפרה חוזרת ונשנית.

8

9 מכאן כי קיימים שיקולים להפחתת סכום הפיצוי. אני סבורה כי יש להעמיד את הפיצוי על  
 10 סך של 500 ₪ עבור כל הפרה לכל אחד מהתובעים ובסה"כ 2,000 ש"ח.

11

12 לא מצאתי מקום לפסוק הוצאות משפט בשים לב לפער שבין הסכום שנתבע על ידי  
 13 התובעים (לרבות עתירה להוצאות משפט) ובין הסכום שנפסק.

14

15 45. לעניין נתבע 2 לא הוכח תפקידו ואחריותו בנתבעת 1 ועל כן מורה על דחיית התביעה כנגדו.

16

17 46. סוף דבר, הנתבעת תשלם לכל אחד מהתובעים 500 ₪ ובסך הכל סך של 2,000 ₪ פיצוי.  
 18 מורה על תשלום הוצאות על ידי התובעים (ביחד ולחוד) לנתבע 2 בסך 500 ₪ (עבור  
 19 התייצבות בשני דיונים וניהול תיק כנגדו ללא עילה על כך המשתמע מכך)

20

21

22

המזכירות תשלח לצדדים.

23

24

25

26

27

ניתן היום, י' טבת תשפ"ג, 03 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

28

ליאת הר ציון

ליאת הר ציון, שופטת

29

30

