



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

המבקש: בר לסרי  
ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

המשיבים: 1. אסף נחשון  
2. טל סגל  
3. איידריי ישראל בע"מ  
4. רותם נחשון  
ע"י ב"כ עו"ד כרמית סוייד

### פסק דין

### רקע

1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות לא מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי הוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן "בקשת ההסתלקות"; "חוק תובענות ייצוגיות", ו - "תקנות תובענות ייצוגיות", בהתאמה).

2. ברקע לבקשת ההסתלקות, בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן – "בקשת האישור") ותביעה אישית שהגיש המבקש ביום 22.5.23 כנגד חברת איידריי ישראל בע"מ העוסקת במענה לסובלים מהזעת יתר (להלן – "החברה"), וכנגד דירקטורים ובעלי מניות בחברה, בה נטען כי המשיבים שלחו "דבר פרסומת" ללא הסכמה מפורשת ומראש של הנמענים, בניגוד לדרישות סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). עוד נטען בבקשת האישור, כי המשיבים אספו מידע אודות הגולשים באתר החברה מבלי שפרסמו מסמך בדבר "מדיניות הפרטיות" באתר, ומבלי שפרסמו כל אזהרה בדבר השימוש ברכיב "עוגיות" הפועל באתר ואוסף מידע על המשתמשים בו.

3. לטענת המבקש, מעשי המשיבים מפריים הוראות חקיקה שונות, ולטענתו קמה לו זכות תביעה מכוח סעיפים 30א(ב) ו-30א(ה)(ג) לחוק התקשורת האוסרים שליחת הודעות פרסום מטרידות בהעדר הסכמה מראש ובכתב ומחייבים יצירת מנגנון הסרה פשוט וסביר; מכוח סעיפים 1; 2(1); 4; ו-11 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הפרטיות") האוסרים על הטרדה המהווה פגיעה בפרטיות בהעדר הסכמה ומחייבים הצגת הודעת מדיניות פרטיות; מכוח סעיפים 63; 35-36 לפקודת הנזיקין (עוולות של הפרת חובה חקוקה ורשלנות); מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979; ומכוח סעיפים 2(א); 3(א)-(ב); 4(א)(2); 11 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 האוסרים על הטעיה ומקימים חובת גילוי כלפי הצרכן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

4. בעקבות הגשת בקשת האישור נדברו הצדדים ביניהם, ועוד טרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור וטרם זו הוכרעה לגופה – הגיעו הצדדים להסכמות שעוגנו בבקשת ההסתלקות המונחת כעת לפתחי.
5. עמדת המשיבים, כפי שעולה מבקשת ההסתלקות, היא כי הם עושים כל שביכולתם כדי להקפיד על קיום הוראות חוק התקשורת לעניין משלוח הודעות שיווק, וגם אם נגרם נזק כלשהו כנטען - מדובר בנזק שהיקפו איננו רב. עוד טענו המשיבים, כי קיבלו את הסכמתו של המבקש לקבלת דואר שיווקי; כי היקף השיווק שלהם באמצעות הודעות דואר אלקטרוניות איננו רב; וכי הם פועלים בנחישות לחידוד הנהלים ולשיפורם, תוך עמידה בהוראות חוק התקשורת. עוד נטען בבקשת ההסתלקות כי בסמוך להגשת בקשת האישור פעלו המשיבים להתקנת מסמך מדיניות פרטיות באתר האינטרנט שלהם.

### ההסכמות שגובשו בין הצדדים בבקשת ההסתלקות

6. בהתאם לבקשת ההסתלקות, הואיל ואין אינטרס ציבורי בהמשך בירור התובענה, כדי לחסוך משאבים ציבוריים ופרטיים הכרוכים בניהול ההליך ובהכרעתו ועל מנת להגיע להסכמות תוך שמירה על אינטרס הציבור, הם הגיעו להסכמות שאישורן מבוקש כעת.
7. בתוך כך, המבקש יסתלק מבקשת האישור תוך דחיית תביעתו האישית כנגד המשיבים ומחיקת בקשת האישור כנגדם, ללא צו הוצאות.
8. המבקש הצהיר שאינו מעורב בהליכים משפטיים כלשהם כנגד המשיבים, במישרין או בעקיפין, וויתר באופן מוחלט על כל זכות תביעה, טענה או דרישה הקשורה בהפרות הנטענות על ידו בכתב התביעה ובבקשת האישור כנגד המשיבים. המבקש גם התחייב שלא לנקוט כנגד המשיבים הליך חדש הקשור בעניין העולה במסגרת התובענה ו/או בקשת האישור, במישרין או בעקיפין.
9. המשיבים מצדם התקינו בסמוך להגשת בקשת האישור, מסמך מדיניות פרטיות באתר האינטרנט שלהם, פעלו ועודם פועלים לחידוד נהליהם ולהדרכת עובדיהם בהתאם להוראות חוק התקשורת במסגרת מערך השיווק שלהם, ואף התחייבו למנות עובד שתפקידו הספציפי (נוסף על תפקידיו הייעודיים) יהיה לפקח על קיום הוראות חוק התקשורת, תוך שיקבל ליווי משפטי הדוק מעורכי הדין של המשיבים. המשיבים גם התחייבו לבצע סקר מקיף ומלא על רשימות השיווק והתפוצה שלהם על מנת לוודא כי כלל הנמענים נתנו הסכמתם מדעת לקבלת מידע שיווקי, בהתאם לדרישות החוק והפסיקה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

10. לאור התועלת שהניבה בקשת האישור, ובשים לב להסכמות בין הצדדים, הסכימו הצדדים כי כל צד יישא בהוצאותיו, ולא ייפסק גמול לתובע הייצוגי או שכר טרחה לבא כוחו.
11. עוד התבקש בית המשפט להורות על השבת אגרת פתיחת ההליך ששילם התובע בניכוי הסכום הקבוע בתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – "תקנות האגרות"), לאור השלב המוקדם בו הגיעו הצדדים להבנות ולאור תיקונם המהיר של הליקויים שבתביעה.
12. בנוסף, משהסתלקות לא מהווה מעשה בית-דין ומשהרישום בפנקס התובענות הייצוגיות הוא הודעה לציבור הממלאת את דרישת הפרסום, ביקשו הצדדים מבית המשפט להורות שהסתלקות המבקש לא תהא כרוכה בפרסום הודעה לציבור לפי ס' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. עוד התבקש בית המשפט לקבוע, כי אין צורך בקבלת תגובת היועמ"ש לממשלה לבקשת ההסתלקות, וזאת בהתאם לסעיפים 11(ב) ו-12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות.
13. הצדדים טענו כי בקשת ההסתלקות ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב בסיכונים הכרוכים בהליך, וכן בתועלת שהבקשה מניבה לחברי הקבוצה הנטענת ולציבור בכללותו ובית המשפט התבקש לאשרה, על כלל תנאיה.
14. את בקשת ההסתלקות תמכו המבקש ובא כוחו בתצהיריהם, בהם הבהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבים או מי מטעמם כל טובת הנאה בקשר עם בקשת האישור או עם התביעה.

### דין והכרעה

15. בחינת אישור הסדר הסתלקות על ידי בית המשפט מורכבת משני שלבים: בשלב הראשון בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כל רכיביה תוך התייחסות לסוגיית תשלום טובות הנאה למסתלק. בשלב השני מתייחס בית המשפט לסוגיית מינוי חליף ולסוגיית הפרסום בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (ר' למשל ת"צ 5392-04-19 גביש נ' כפיר שירותי מעליות בע"מ (18.03.2020)).
16. בעניין זה יש ליתן הדעת לתועלת שהניבה בקשת האישור, כמו גם לשלב בו הוגשה בקשת ההסתלקות.
17. בענייננו, נראה כי בשיגורם של דברי פרסום אלקטרוניים בהיעדר הסכמה מפורשת ומראש של הנמענים יש על פני הדברים כדי להוות הפרה של הוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת כנטען בבקשת האישור, ויש בכך כדי להצמיח, על פני הדברים, עילת תביעה בענייננו. הדבר נכון גם לגבי הימנעות מפרסום מדיניות פרטיות באתר החברה. מבלי להידרש (לא כל שכן להכריע) בשאלה העובדתית האם אמנם נשלח למבקש דבר פרסומת ללא הסכמתו המפורשת מראש





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

בניגוד להוראות חוק התקשורת בענייננו או האם הופרו הוראות חקיקה נוספות כלפיו או בכלל, בהינתן השינויים הארגוניים שערכו המשיבים בחברה ובאתר החברה בכל הנוגע להקפדה על יישום הוראות חוק התקשורת ובהינתן התחייבותם להתמיד ולעשות כן בעתיד, נראה כי יש בהסדר ההסתלקות כדי לשרת את טובת הקבוצה, באופן ששולל כל יתרון בהמשך ניהולו של הליך זה, ובאופן שמצדיק את אישור בקשת ההסתלקות לגופה.

18. מנגנון התובענה הייצוגית נועד לקידום אינטרסים ציבוריים. מאחר שמנגנון זה מונע, בו בזמן, על-ידי אינטרסים כלכליים שלעתים עלולים לעוות מנגנון זה, ועל מנת לוודא שעיוות מנגנון שכזה לא ייווצר בפועל, דרוש פיקוחו של בית המשפט על הליך זה (להרחבה בעניין זה ר' למשל עע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ' יונס (23.07.2015)).

19. בהקשר זה החשש העיקרי הוא דווקא מפני הסדרי הסתלקות מתוגמלים, שמא ניגוד העניינים המובנה בהם ייצור בעיית נציג, קרי מצב בו לתובעים הייצוגיים לא יהיה כל תמריץ להמשיך ולנהל את ההליך, כך שלבסוף נמחקות תביעות מוצדקות והתובעים הייצוגיים גורפים רווח קל (להרחבה בעניין זה ר' למשל אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5 (2018)).

20. בדיוק על מנת למנוע אותו עיוות או ניצול לרעה של מנגנון התובענה הייצוגית, קבעה הפסיקה כי דרך המלך לתמרוץ הגשת תובענות ייצוגיות ראויות תהא פסיקת גמול ושכר טרחה כאשר ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה המיוצגת. לעומת זאת, בכל הנוגע להסדרי הסתלקות, הכלל הוא שלא לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא-כוחו כאשר הסתלקות מתוגמלת תהווה חריג לכלל, שיאושר אך במקרים מתאימים (ר' למשל ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ פס' 26 לפסק הדין (5.8.2018), להלן – "עניין מרקיס").

21. במקרה שלפניי, משהמבקש ובא-כוחו הצהירו כי אינם מקבלים גמול ושכ"ט במסגרת הסדר ההסתלקות, החשש מפני עיוות מנגנון התובענה הייצוגית מתפוגג או למצער פוחת משמעותית, ויש בכך כדי לחזק את ההצדקה לאישור הסדר זה, ככל שהוא מתייחס לדחיית תביעתו האישית של המבקש ולמחיקת בקשת האישור, ללא גמול ושכ"ט וללא צו להוצאות נוספות.

22. לצד זאת, אינני סבורה כי יש לאשר את הבקשה להשבת אגרת הפתיחה ששילם המבקש אלא אך לפטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה ואנמק.

23. יש לזכור כי קיים הבדל בין אגרה המשולמת בתביעה כספית רגילה לבין זו המשולמת בתובענה ייצוגית. בשונה מהליכים של תביעות כספיות רגילות, אין בדין מנגנון של השבת אגרות בתביעות ייצוגיות, ולעניין זה יפים דברי כב' השופט סתיו בת"צ 33625-05-22 קרונברג נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (21.06.2023), להלן – "עניין קרונברג":





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

"אחד ההבדלים בין האגרה המשולמת בתביעה כספית רגילה לבין האגרה המשולמת בתובענה ייצוגית נוגע לזכות להשבת אגרה במקרה בו מסתיים ההליך בפשרה. בתביעה כספית רגילה, ככל שההליך מסתיים לפני קדם המשפט השלישי זכאי התובע להשבת האגרה, בניכוי סכום מסוים הקבוע בתוספת לתקנות האגרות (תקנה 6(ב) לתקנות האגרות), וככל שההליך מסתיים לפני שהחל שלב ההוכחות, פטור התובע מתשלום המחצית השנייה של האגרה (תקנה 6(ג) לתקנות). **בתובענה ייצוגית, לעומת זאת, חלקה הראשון של האגרה לעולם לא יוחזר, ויתרת סכום האגרה תשולם כשיינתן פסק דין בהליך, גם במקרה בו הסתיים התיק בפשרה או בהסתלקות, אלא אם החליט בית המשפט לפטור מתשלום יתרת האגרה או חלקה "מטעמים מיוחדים שיירשמו."** (ההדגשה שלי – מר"א)

24. בהתאם, אין באפשרותי לאשר את הבקשה להורות על השבת אגרת הפתיחה של ההליך (קרי – השבת מחציתה הראשונה של האגרה בניכוי הסכום הקבוע בתקנות) והבקשה לעניין זה נדחית בזאת.

25. אשר למחציתה השנייה של האגרה, תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מעניקה לבית המשפט שיקול דעת לפטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה בתובענה ייצוגית שהגיעה לסיומה בהסדר הסתלקות בהתקיימם של "טעמים מיוחדים".

26. במקרה דנן בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, טרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור. כמו כן, לא התקיים דיון לגופו של ההליך. לצד זאת, הוצגה עילת תביעה לכאורה על-ידי המבקש, ועל פניו בקשת ההסתלקות מציגה שינוי ושידוד מערכות בחברה בכל הנוגע להקפדה על הוראות חוק התקשורת, וכל זאת בעקבות הגשת בקשת האישור. נוסף על כך, נכונות הצדדים לסיום ההליך הביאה לחיסכון משמעותי בזמן שיפוטי יקר ובמשאבים ציבוריים. כל אלו די בהם לטעמי כדי להוות טעמים מיוחדים המצדיקים פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה בנסיבות דנן (השוו למשל לעניין קרוננברג לעיל; ת"צ 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ (08.11.2021); וכיו"ב). דומני כי העובדה שמדובר בהסדר הסתלקות לא מתוגמלת מחזקת, אף היא, אותה מסקנה.

27. אשר לבקשה לפטור מפרסום, משבקשת האישור והשיח שקוים בין הצדדים בעקבותיה הובילו להסדר הסתלקות במסגרתו שידדו המשיבים מערכות ושיפרו התנהלותם בכל הנוגע להקפדה על הוראות חוק התקשורת ואף התחייבו להוסיף ולעשות כן בעתיד, ומשעסקינן בעיקר בביסוס אכיפה צופת פני עתיד והסדרתה, אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך. משכך, ולנוכח השלב הדיוני המוקדם בו הוגשה בקשת ההסתלקות (עוד טרם הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור), ומשההסתלקות אינה מקימה מעשה בית-דין ולא יהיה בה כדי למנוע מתובעים





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

פוטנציאליים הגשת תביעה כנגד המשיבים ככל שיתעורר הצורך בכך בעתיד, אינני מוצאת כל הכרח בפרסום דבר ההסתלקות לשם קבלת עמדת היועמ"ש לממשלה (ודוקו – עמדת היועמ"ש לממשלה נדרשת כעניין של חובה במסגרת אישור הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, ובהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות חובה זו אינה חלה על בקשות הסדרי הסתלקות, אלא נתונה לשיקול דעת. השוו למשל לת"צ 27699-07-10 אגרט נ' דלק מוטורס בע"מ (17.11.2011); לבש"א 24959/05 לביא נ' דלקול בע"מ (18.09.2008); לת"צ 15977-09-17 שפיר נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (23.05.2018); לת"צ 24482-11-16 גוטמן נ' צ.ק. סחר בע"מ (24.05.2018) וכיו"ב).

28. מאותם טעמים אינני מוצאת לנכון להורות על איתור תובע מייצג או באי-כוח מייצגים חלופיים (ר' לעניין זה ת"צ 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).

29. למען מנוע ספקות, אין באמור כדי לפטור ממשלוח הודעה למנהל בתי המשפט אודות הסדר ההסתלקות, לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

### סוף דבר

30. בקשת האישור נמחקת בזאת. תביעתו האישית של המבקש נדחית.

31. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת בקשת ההסתלקות (למעט הבקשה להשבת אגרת הפתיחה) מאושרות בזאת.

32. המשיבים ימסרו הודעה מתאימה למנהל בתי המשפט תוך 7 ימים.

33. ניתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.

34. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ד, 23 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

מיה רויזמן-אלדור, שופטת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 55946-05-23 לסרי נ' איידריי ישראל בע"מ ואח'

