



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חנה קיציס

תובעים

שי קרונוברג

נגד

נתבעים

סלופארק טכנולוגיות בע"מ

החלטה

- 1 בקשה לאשר את התובענה שבכותרת כייצוגית ("בקשת האישור") לפי פריט 12 לתוספת
- 2 השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות" ו"התוספת
- 3 השנייה"), בטענה שהמשיבה שלחה הודעות אלקטרוניות לציבור נמענים רחב בניגוד
- 4 להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת").
- 5
- 6 המשיבה סלופארק טכנולוגיות בע"מ היא חברה טכנולוגית המספקת פלטפורמה של
- 7 אמצעי תשלום עבור ציבור אשר מבקש לשלם דמי חניה באמצעות הטלפון הסלולארי.
- 8
- 9 המבקש נמנה על המשתמשים בשרותי המשיבה.
- 10
- 11 4. העילות שצוינו בבקשת האישור הן: עילות לפי חוק התקשורת (שיגור דברי פרסומת ללא
- 12 הסכמה; אי מתן אפשרות הסרה); עילה לפי חוק הגנת הפרטיות; עילות לפי פקודת הנזיקין
- 13 (עולת הפרת חובה חקוקה; עולת הרשלנות); עשיית עושר ולא במשפט; פגיעה
- 14 באוטונומיה.
- 15
- 16 5. הקבוצה הוגדרה באופן הבא "כל האנשים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות,
- 17 דברי פרסומת, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או ללא שניתנה להם אפשרות
- 18 לבקש הסרה בהודעה אלקטרונית ו/או ללא שצוינו הנודעות האלקטרוניות דרכי יצירת
- 19 הקשר עמה לצורך מתן הודעת סירוב, הכל, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת
- 20 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

תמצית טענות המבקש

3 6. ביום 16.8.2020 נרשם המבקש לשירות החניה של המשיבה, תוך שהוא מקפיד שלא לאשר
4 קבלת דברי פרסומת ממנה. לאחר ההרשמה המשיבה שיגרה לכתובת הדוא"ל של המבקש
5 הודעה אשר כוללת בחובה מסר פרסומי לגבי שירות "סלופארק על בטוח+" ("ההודעה
6 הראשונה").

7

8 7. דבר הפרסומת שוגר מכתובת אשר לא ניתן לשלוח אליה בחוזר הודעת סירוב. מלבד זאת
9 לא צוינה כתובת אחרת למשלוח הודעת סירוב. בתחתית ההודעה הופיע מלל לטובת הסרה
10 מרשימת התפוצה, אלא שלא היה כל קישור להסרה בפועל.

11

12 8. ביום 26.8.2020 נרשם המבקש (בשם אשתו הגב' לאה קרוננברג) לשירות החניה של
13 המשיבה באמצעות כתובת דוא"ל נוספת. הרישום התבצע ממנוי הסלולארי של אמו. גם
14 הפעם הוא לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת ונמנע מלאשר קבלת עדכונים על
15 שירותים ופיצ'רים חדשים. גם הפעם המבקש קיבל הודעה הכוללת בחובה מסר פרסומי,
16 ללא אפשרות הסרה בפועל.

17

18 9. ביום 16.9.2020 המבקש קיבל הודעה נוספת מהמשיבה, בהודעה איחלה המשיבה חג שמח,
19 אך מטרתה האמיתית הייתה לחשוף לנמענים שירות נוסף של המשיבה ("ההודעה
20 השנייה"). המבקש אינו תובע בגין הודעה זו.

21

22 10. ביום 21.3.2021 המשיבה שיגרה לשתי תיבות הדוא"ל של המבקש הודעה נוספת אשר
23 היוותה דבר פרסומת מובהק בחסות ברכת חג פסח שמח ("ההודעה השלישית").

24

25 11. בהתאם להוראות חוק התקשורת על המשיבה לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען
26 לקבלת דבר פרסומת. המבקש לא מילא את המשבצת אשר דורשת סימון 'וי' אם הוא
27 מעוניין לקבל עדכונים ודברי פרסומת, ובכך המבקש הביע את רצונו שלא להיכלל ברשימת
28 התפוצה של המשיבה.

29

30

תמצית טענות המשיבה

31 12. המשיבה מספקת פלטפורמה של אמצעי תשלום עבור רשויות מקומיות וחניונים נבחרים.
32 בעלי רכבים המעוניינים להשתמש בשירותי המשיבה נדרשים להירשם כמנויים ולבחור
33 באחד מבין שלושה מסלולים הנבדלים זה מזה בעלות ובהיקף השירותים.
34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 13. במסגרת ההצטרפות לשירותי המשיבה, המשתמש נדרש לאשר את תנאי השימוש בהם בין
- 3 היתר מתן הסכמה לקבלת פרסומת, וידוע המשתמש שהמשיבה רשאית לשלוח למנויים
- 4 מידע אינפורמטיבי ושיווקי. עוד צוין שם שהמנוי רשאי להודיע בכל עת על רצונו להסיר
- 5 את כתובתו מרשימת התפוצה.
- 6
- 7 14. לא ניתן להצטרף לשירותי המשיבה ללא אישור תנאי השימוש. על פי תקנון המשיבה ניתן
- 8 לעשות שימוש בפרטי הקשר של המנויים למשלוח דיוורים אינפורמטיביים.
- 9
- 10 15. בהתאם להוראות חוק התקשורת המשיבה רשאית לשלוח ללקוחותיה הצעות בענין מוצר
- 11 או שירות דומה.
- 12
- 13 16. המשיבה מקפידה לפעול בהתאם הדין ולשלוח הודעות למנויים בהתאם להוראות חוק
- 14 התקשורת, ובכלל זה היא פועלת להסרתם של מנויים מרשימת התפוצה לאחר קבלת
- 15 בקשת הסרה. המשיבה אף מעמידה לרשות המנויים דרכים שונות להסרה מרשימת
- 16 התפוצה ("וואצאפ", "פייסבוק", "אינסטגרם" ופניה לשירות לקוחות).
- 17 ההודעה הראשונה שנשלחה למבקש איננה דיוור שיווקי, אלא הודעה על השלמת הרישום
- 18 של המנוי וקליטת פרטיו במערכת. העובדה כי מדובר בהודעה אשר נשלחת באופן אישי
- 19 מוכיחה כי אין זה דיוור שיווקי. למרות שאין מדובר בדיוור שיווקי, הופיע בהודעה קישור
- 20 להסרה ובנוסף קישורים לרשתות החברתיות, המאפשרים הגשת בקשה להסרה מרשימת
- 21 התפוצה. המבקש לא עשה שימוש בקישורים אלו על מנת להסירו מרשימת התפוצה.
- 22
- 23 17. אין לקבל את טענת המבקש שקישור ההסרה היה פגום. המשיבה בדקה ומצאה שבמועד
- 24 זה נשלחו אליה מספר בקשות הסרה ממנויים אחרים. המבקש לא הוכיח שהקישור היה
- 25 פגום, ואף לא הלין על כך בשיחתו עם נציגת השירות. המבקש לא ביקש את הסרתו
- 26 מרשימת התפוצה ובכך אשרר את הסכמתו להמשיך ולקבל דיוורים נוספים.
- 27
- 28 18. ההודעה השנייה לא כללה מסרים פרסומיים, וגם לאחר קבלתה לא מצא המבקש לנכון
- 29 לבקש את הסרתו מרשימת התפוצה.
- 30
- 31 19. לקראת חג הפסח שלחה המשיבה את ההודעה השלישית, עדכון בדבר תוספת של חניונים
- 32 נוספים. בתקופה זו, של מגפת הקורונה, היה זה מידע שירותי. גם אם הודעה זו אכן מהווה
- 33 דיוור פרסומי, כבר נקבע כי אין מניעה לכלול רכיב פרסומי כאשר הוא חלק מדיוור שרותי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 20. אין למבקש עילת תביעה אישית. המבקש הוא תובע סידרתי והיה מעורב ב-9 הליכים

4 ייצוגיים. המבקש לא ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה. עובדות אלו בצירוף יתר הפגמים

5 בבקשה מלמדת על חוסר תום לב היורד לשורשו של הליך.

6

7 21. כמו כן המבקש לא צירף את תנאי השימוש שהוא חתם עליהם ולא בכדי. המבקש גילה

8 אדישות וחוסר עניין בקשר לתנאי השימוש ומדיניות הפרטיות, וכן הטעה ביודעין את

9 ביהמ"ש, וממילא הוא לא יכול לטעון ביחס אליהם דבר.

10

11 **תמצית תשובת המבקשים לתגובת המשיבה**

12 22. ההודעות שנשלחו למבקש הן דברי פרסומת מובהקים.

13

14 23. בהודעה הראשונה המשיבה ביקשה לעודד את המבקש לעשות שימוש בשירותי "סלופארק

15 על בטוח+" ובמטרה שהוא ירכוש שירות זה בתשלום בחלוף תקופת הניסיון.

16

17 24. אף ההודעה השלישית מבקשת לעודד שימוש בשירותים נוספים בתשלום, וברי כי מדובר

18 בדבר פרסומת.

19

20 25. המבקש אינו צריך לבקש את הסרתו אלא המשיבה היא זו שצריכה לקבל את הסכמתו

21 למשלוח דיוור פרסומי.

22

23 26. החריגים בסעיף 30א(ג) אינם רלוונטיים לענייננו. החריג הקיים בסעיף זה אלה כולל ארבעה

24 תנאים מצטברים, והתנאים אשר דורשים מסירת הודעה ללקוח ונתינת הזדמנות לסרב

25 לכך לא התקיימו שכן המשיבה לא מסרה לו הודעה שבכוונתה לכלול אותו ברשימת

26 התפוצה שלה וגם לא נתנה לו הזדמנות לסרב להיכלל ברשימה זו.

27

28 27. המשיבה ממשיכה לשלוח דברי פרסומת ללא אישור והסכמה מצד המבקש, דבר המעיד על

29 הפרת החוק המתמשכת של המשיבה.

30

31 28. אין יסוד לטענות שהוא "תובע סדרתי" וזהו ניסיון כושל להסיט את הדיון מהמחלוקת

32 המשפטית.

33





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 29. המשיב צירף לתשובתו את תצהירו של עו"ד טל אוחנה שנרשם לשירותי המשיבה ושקיבל
2 לטענתו, הודעת פרסומת ביום 26.12.2021, כחצי שנה לאחר הגשת התביעה.

3

4

טענות וראיות נוספות

5 30. ביום 15.5.2022 קיבלתי את בקשת המשיבה לצרף את מסמך תנאי השירות ואת תמליל
6 שיחתו של המבקש מיום 16.8.2020 עם נציגת שירות של המשיבה. במסמך תנאי השירות
7 שהוגש נכתב שהוא "מעודכן ליום 15.12.2020". יחד עמו צורף גם מסמך "מדיניות
8 הפרטיות", כשלטענת המשיבה מדובר בשני מסמכים הקשורים זה בזה ומהווים "מקשה
9 אחת". בקשת המבקש להוציא את מסמך "מדיניות הפרטיות" מתיק בית המשפט נדחתה
10 בהחלטתי מיום 21.6.2022.

11

12 31. בעקבות צירוף מסמכים אלו הגיש המבקש תשובה מתוקנת בה טען כדלקמן:

13 א. מסמך תנאי השירות אינו רלוונטי שכן המבקש סימן בעת ההרשמה שהוא אינו מעוניין
14 לקבל דברי פרסומת.

15 ב. המסמך שצורף הוא מסמך מאתר האינטרנט. המשיבה לא הציגה את המסמך שהופיע
16 באפליקציה.

17 ג. המסמך שצורף אינו רלוונטי; תנאי השירות מעודכנים ליום 15.12.2020 בעוד שהוא
18 הצטרף לשירותי המשיבה כ-ארבעה חודשים קודם לכן.

19 ד. גם מסמך תנאי השירות דורש קבלת הסכמה מהמשתמש והסכמה שכזו לא ניתנה.

20

21

דיון ומסקנות

22 32. המבקש טוען כי המשיבה הפרה את חוק התקשורת בכך שהיא שיגרה דברי פרסומת בלא
23 קבלת הסכמה מפורשת, ולא נתנה לנמענים אפשרות הסרה. המשיבה טענה כי המבקש נתן
24 את הסכמתו למשלוח הפרסומים ובכל מקרה מדובר בדיוור שירותי ולא שיווקי.

25

26 33. סעיף 30 בחוק התקשורת אוסר על מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמען שלא הסכים לכך,
27 בכפוף לחריגים שבסעיף 30א(ג) לחוק.

28

29 34. ההגדרה לדבר פרסומת בסעיף 30א(א) בחוק התקשורת היא "מסר המופץ באופן מסחרי,
30 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך זו או אחרת".
31 המפרסם מוגדר כ"מי ששמו או מענו מופיעים בדברי הפרסומת כמען להתקשרות לשם
32 רכישתו של נוסא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו
33 או לקדם את מטרותיו [...] או מי שמשווק את נוסא דבר הפרסומת בעבור אחר".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

35. סעיף 30 א(ג) בחוק התקשורת קובע כדלקמן:

3

"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן

4

אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

5

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא

6

ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר

7

פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

8

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,

9

דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

10

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים

11

בפסקה (1)."

12

לאור הוראות אלו יש לבחון את ההודעות שנשלחו למבקש.

13

14

האם ההודעות שנשלחו הן הודעות פרסומת

15

36. סעיף 30א(א) לחוק התקשורת מגדיר כאמור דבר פרסומת כ"מסר המופץ באופן מסחרי,

16

שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". בפסיקה

17

נקבע כי "בחינת ההודעה – אם פרסומת היא, אם לא – אינה תלויה בשאלה אם יש בה

18

תועלת לנמען. נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה שלשמה נשלחה (רע"א

19

4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג פסקה 5 [פורסם בנבו] (25.10.2017)).

20

לשון החוק ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום

21

לנמענים השונים להוציא כספים – הרי לך 'דבר פרסומת' (רע"א 4704/20 יונתן בן-עמי

22

נ' FACEBOOK IRELAND LTD (עניין "בן עמי")).

23

24

37. ההודעה הראשונה נשלחה בעקבות הצטרפותו של המבקש לשירות המשיבה. חלקה

25

הראשון של ההודעה מברך על ההצטרפות לשירות המשיבה, ואין בו כדי להיחשב דבר

26

פרסומת. חלקה השני מבשר אודות מסלול "סלופארק על בטוח+" אשר ניתן בתשלום נוסף

27

לאחר התקופה הראשונית אשר ניתנת בחינם. עם זאת, מידע זה ניתן בעקבות ההצטרפות

28

לשירות המשיבה והטענה כי המדובר במידע שירותי ללקוחות חדשים סבירה והגיונית. כמו

29

כן, השירות חוזר למסלול הבסיסי באופן אוטומטי ללא צורך בפעולה מצד הלקוח. לכן אין

30

לראות במידע זה כמעודד רכישת מוצר או הוצאת כספית. המשתמש אינו נדרש לשלם על

31

שירות זה, וההטבה פוקעת באופן אוטומטי בתום תקופת ההטבה. זאת ועוד ההודעה

32

נשלחת באופן מובחן רק למצטרפים חדשים ולא לכל המנויים. כל אלו מטים את הכף





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למסקנה שאין מדובר בפרסומת. על כן הודעה זו נשלחה כדין ואין היא מהווה הפרה של
2 סעיף 30 בחוק התקשורת.
3
- 4 38. המבקש אינו תובע בגין ההודעה השנייה ואין צורך להידרש לטענה שגם היא מהווה
5 פרסומת.
6
- 7 39. בהודעה השלישית נמסר למבקש מידע בעניין מסלול "pro", שמטרתו לעודד הצטרפות
8 למסלול הכולל תשלום נוסף. תוכן זה מהווה "דבר פרסומת" כפי העולה מלשון החוק.
9 המבקש עמד בנטל להראות שלכאורה מדובר בתוכן פרסומי שכן בכותרת ההודעה נכתב
10 "משפחת סלופארק רוצה לאחל חג פסח שמח! (פרסומת)". גם המצהירה מטעם המשיבה,
11 הגב' שיף, אישרה בחקירתה שמדובר בהודעת פרסומת (עמ' 22 ו-27 בפרוטוקול). אומנם
12 ההודעה כוללת גם מידע שאינו פרסומי אלא שירותי (ידוע על אפשרויות חניה נוספות
13 במסגרת המסלול שבחר המבקש), אולם בנוסף למידע השירותי נשלח גם מידע פרסומי ועל
14 כן יש להתייחס להודעה כהודעת פרסומת.
15
- 16 **האם ניתנה הסכמת מפורשת לקבלת פרסומת או האם חל החריג שבסעיף 30 א(ג) בחוק**
17 **התקשורת**
- 18 40. המשיבה כאמור טוענת שהמבקש אישר בעת הצטרפותו לשירותיה שישלחו אליו דברי
19 פרסומת, ולחילופין חל החריג שבסעיף 30 א(ג) בחוק התקשורת.
20
- 21 41. נטל ההוכחה להוכיח שניתנה הסכמת המבקש מוטל על המשיבה וכפי שיפורט להלן
22 המשיבה לא עמדה בנטל זה.
23
- 24 42. המשיבה מדגישה כי בעת הרישום לשירותיה, היה על המבקש לאשר את תנאי השימוש
25 ואת מדיניות הפרטיות (שהיא חלק מתנאי השימוש) ובאלו הופיעה הסכמת המנוי לקבל
26 מידע שיווקי. לתמיכה בטענתה צירפה המשיבה את תנאי השימוש (מעודכנים ליום
27 15.12.2020) שם מאשר המשתמש בסעיף 2.3 כי "החברה תהא רשאית לפנות אליו, מעת
28 לעת, בהצעות שיווקיות והטבות באמצעות הודעות שישלחו בדוא"ל ובמסרונים (SMS) או
29 בשיחה טלפונית. לצורך כך, המשתמש נותן הסכמתו הכללית, מראש, טרם הצטרפות
30 לשירות באתר ו/או באפליקציה. מובהר כי המשתמש רשאי לבטל את הסכמתו בכל עת
31 ולחזול מקבלת המידע באמצעות דרכי ההסרה אשר יפורטו בהודעות בהתאם להוראות
32 הדין". עוד צירפה המשיבה את תנאי הפרטיות שם הובהר בסעיף 3.1 שהמשיבה רשאית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לעשות שימוש במידע שנמסר על ידי המשתמש ובין היתר "על מנת לעדכן מעת לעת את
2 המשתמש באשר לשירותים שונים".
- 3
- 4 43. המבקש טוען כי תנאי השימוש שצורפו הם תנאים מיום 15.12.2020 בעוד שהוא נרשם
5 לשירותי המשיבה 4 חודשים קודם לכן. עוד לטענתו המשיבה לא עמדה בנטל להוכיח שהיו
6 תנאי שימוש בעת שנרשם לשירותיה, שכן אין בפני בית המשפט מסמך המלמד על קיומם
7 של תנאי השירות בתקופה הרלוונטית. המבקש אף טען שכלל לא ניתן היה לעיין בתנאי
8 השימוש במועד בו נרשם לשירותי המשיבה.
- 9
- 10 44. לא נתתי אמון כלל בגרסת המבקש כאילו לא ניתן היה כלל לעיין בתנאי השימוש - "היה
11 שם דף ריק שהיה כתוב שם תקנון ולא היה כתוב כלום" (עמ' 5 בפרוטוקול). המבקש הוא
12 תובע הבקי בהוראות חוק התקשורת, זו אינה תביעתו הראשונה וכפי שהעיד על עצמו הוא
13 נוהג להסריט את הרשמותיו לחברות וגופים שונים. המבקש טרח לצלם ולתעד את הליך
14 ההרשמה השני ביום 26.8.2020 (אז נרשם בשם אשתו) ומתיעוד זה עולה שהמבקש אינו
15 מנסה להיכנס לתנאי השימוש ולוחץ מיידית על אישור תנאי השימוש. גם בחקירתו אישר
16 המבקש שהוא כלל לא לחץ על תנאי השימוש (עמ' 6 בפרוטוקול).
- 17
- 18 45. זאת ועוד, המבקש שוחח עם נציגת השירות של המשיבה באותו יום בו נרשם בפעם
19 הראשונה ולא הלין על כך שהקישור לתנאי השימוש אינו תקין אלא רק ביקש לוודא שהוא
20 סימן בעת ההרשמה שאינו מעוניין לקבל מידע על מבצעים (ובתשובה נענה שאין לה
21 אפשרות לבדוק זאת וכי באפשרותו לבקש להסיר את עצמו מהרשימה).
- 22
- 23 46. לפיכך אני דוחה את גרסתו שהקישור לתנאי השימוש לא פעל כראוי.
- 24
- 25 47. מאידך בשלב זה, לא עמדה המשיבה בנטל המוטל עליה, להוכיח את תוכנם של תנאי
26 השימוש ומדיניות הפרטיות במועד בו הצטרף המבקש לשירותי המשיבה.
- 27
- 28 48. כאמור מסמכים אלו לא צורפו לתשובת המשיבה אלא במועד מאוחר יותר. איש מעובדי
29 המשיבה לא הגיש תצהיר בעניין תוכנם של תנאי השימוש במועד בו הצטרף המבקש
30 לשירותי המשיבה, ולא הוצג הסבר מניח את הדעת מדוע לא היה באפשרות המשיבה לצרף
31 את אותו מסמך שהיה בתוקף בחודש אוגוסט 2020. אומנם סמנכ"לית המשיבה העידה
32 שהיא עיינה במסמך תנאי השירות מחודש אפריל 2020 ושגם שם מופיעה הודעת המשיבה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על כוונתה לשלוח למצטרף פרסומת, וניתנה הסכמת המנוי לקבלת הפרסומת, אולם מסמך
2 זה, שהוא כה מהותי להכרעה במחלוקת-לא צורף.
3
- 4 49. גם מסמך "מדיניות הפרטיות" אינו מספק בשלב זה כדי לקבוע שהמשיבה עמדה בנטל,
5 שכן אם כטענת המשיבה מסמך זה הוא חלק מתנאי השימוש יש להוכיח את תוכנו
6 הרלוונטי במועד בו הצטרף המבקש לשירותיה. גם בעניין זה גרסת המשיבה אינה מבוססת
7 דיה ברמה הנדרשת להוכיח טענה זו.
8
- 9 50. כאמור כדי להוכיח שניתנה הסכמת המבקש היה על המשיבה להוכיח את תוכנם של תנאי
10 השימוש במועד הרלוונטי וזאת לא עשתה. גם טענתה שחל החריג שבסעיף 30 א(ג) בחוק
11 התקשורת לא הוכחה. כפי שנקבע בעניין בן עמי "ביסוד החריג ניצבת ההנחה שדבר
12 פרסומת, שנשלח בהמשך למערכת היחסים שבין עסק לציבור לקוחותיו, איננו בהכרח
13 מטרד, וכי מנגנוני השוק יש בהם כדי להניא עסק מפרסם מלשלוח דברי פרסומת שציבור
14 לקוחותיו אינו מעוניין בהם (עניין לפיד פסקה 19). על כן, קובע סעיף 30א(ג) לחוק מספר
15 תנאים מצטברים, שבהתקיימם רשאי העסק לשלוח פרסומות לציבור לקוחותיו, אף אם
16 לא נתנו את הסכמתם המפורשת לכך בכתב". בענייננו לעת הזאת המשיבה לא עמדה בנטל
17 להוכיח את קיומם של התנאי השני והשלישי - שהודע למבקש שהפרטים שמסר ישמשו
18 למשלוח פרסומת, ושהודע לו שבאפשרותו לבטל את הסכמתו לקבלת המידע הפרסומי.
19
- 20 51. המשיבה טוענת בסיכומיה שהמבקש לא צירף את תנאי השימוש שהוא חתם עליהם ולא
21 בכדי. כפי העולה מדבריו של המבקש הוא גילה אדישות וחוסר עניין בתנאי השימוש
22 ומדיניות הפרטיות, וכן הטעה ביודעין את ביהמ"ש, וממילא הוא אינו יכול לטעון ביחס
23 אליהם דבר. אין לקבל טענות אלו; כאמור נטל ההוכחה בענין זה מוטל על המשיבה ולא
24 על המבקש, וגרסתה אינה מספקת כדי לקבוע שהיא עמדה בנטל זה.
25
- 26 **האם ביקש המשיב שלא לקבל פרסומים באופן המאיים את ההסכמה המופיעה בתנאי השירות**
27 **ומדיניות הפרטיות**
- 28 52. במעמד ההרשמה הופיעה תיבה ובה נכתב "עדכנו אותי על שירותים ופיצ'רים חדשים"
29 (פיצ'ר (FEAURE) בענייננו – תכונה או מאפיין). המצטרף נדרש לסמן וי ליד תיבה זו
30 אם הוא מעוניין לקבל עדכונים כאמור. המבקש לא סימן שהוא מעוניין ובכך לטענתו ביטא
31 את רצונו שלא לקבל דברי פרסומת מהמשיבה.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 53. המשיבה טוענת כי תיבה זו של "שירותים ופיצ'רים חדשים" כלל אינה מתייחסת לדיוור
2 פרסומי, אלא לשירותים של המשיבה שאינם תשלום עבור שירותי חניה כגון תשלום בעבור
3 השימוש בכביש 6, תשלום בעבור השימוש בתחבורה ציבורית וכיוצא בזה.
4
5 54. המשיב מדגיש בסיכומי התשובה שכל צרכן סביר היה מפרש את התיבה כהסכמה לקבלת
6 דבר פרסומות וכך גם הוא פירש את הדברים.
7
8 55. בעניין זה מצאתי לקבל את עמדת המשיבה. יש להבחין בין המושג 'פרסומת' לבין 'שירותים
9 ופיצ'רים חדשים'. המשיבה לא השתמשה במינוח פרסומת אלא הציעה למצטרפים את
10 האפשרות לקבל מידע בדבר שירותים נוספים מעבר לשירותיה הרגילים של המשיבה.
11 המבקש טוען כי יש ליחס לתיבה משמעות של קבלת פרסומת (עמ' 6 בפרוטוקול) אך אין
12 הדבר כך וזו אינה הפרשנות שיש לתת למלל שניסחה המשיבה. לכן, אין לראות באי סימון
13 וי ע"י המבקש ביטוי לרצונו לא לקבל דברי פרסומת מהמשיבה.
14

האם ניתנה למבקש ההזדמנות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה

- 15
16
17 56. המבקש טוען שבהודעה הראשונה שנשלחה אליו "לא היה כל קישור להסרה.. באופן שלא
18 אפשר כלל הסרה מקבלת דברי פרסומת נוספים" (סעיף 19 בבקשה). המשיבה טוענת שהיה
19 קישור ושהוא גם היה תקין ולראיה על פי בדיקה שערכה נשלחו לה במועד זה מספר בקשות
20 להסרה מרשימת התפוצה. גם בעניין זה לא האמנתי לגרסת המבקש; המבקש לא הלך
21 שהקישור פגום בפני נציגת השירות בשיחתו מיום 16.8.2020. המבקש, שתיעד את הרשמתו
22 השניה, לא מצא לנכון לתעד את ניסיונו להשתמש בקישור. המבקש נחקר בעניין זה
23 ובתשובותיו לא ניתן מענה המניח את הדעת. המבקש אף הודה בחקירתו שלפני שפנה
24 לנציגת השירות לא ניסה להסיר את עצמו ונושא הדיוור לא הטרוד אותו באותו הרגע (עמ'
25 9 בפרוטוקול). תשובה זו אינה מתיישבת עם גרסתו בסעיף 5 לתצהירו שבהודעה הראשונה
26 לא היה קישור תקין להסרה. בסעיף 6 בתצהירו מסביר המבקש שלא היה באפשרותו
27 להסיר את עצמו מרשימת התפוצה ועל כן הוא נשאר שבוי של המשיבה ובסעיף 7 מעיד כי
28 "בהתאם לכך ביום 16.8.2020 התקשרתי למשיבה וביקשתי לוודא מול נציגתה, כי לא
29 ישלחו אלי דברי פרסומת" אם כן גרסת המבקש בתצהירו היא שניסה להסיר את עצמו
30 וכשל ורק אחר כך התקשר לנציגת השירות ואילו בחקירתו גרסתו היא שכלל לא ניסה
31 להפעיל את הקישור לפני שפנה לנציגת השירות. הסתירות והתמיהות שפורטו לעיל,
32 מביאות למסקנה שיש לדחות את גרסת המבקש.
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

עילות נוספות

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

חוק הגנת הפרטיות

57. המבקש טוען כי המשיבה הפרה את סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות.

58. סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיותו של אדם הינה, בין היתר, "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת". מלשון החוק עולה כי אין כל הודעה מהווה הטרדה ופגיעה בפרטיות. פניות אלו לנמען צריכות להצטבר מבחינת כמות ואיכות, בשביל שאכן נוכל להגדיר אותם כמטרידות ומהוות פגיעה בפרטיות של הנמען.

59. במקרה דנן, המדובר בהודעה בודדת ועל כן היא אינה מהווה "הטרדה" כהגדרתה בחוק. משכך, אף אם בסופו של דבר יוכרע כי הייתה הפרה של חוק התקשורת, אין בהפרה זו פגיעה בפרטיותו של המבקש ולכן טענה זו נדחית.

הפרת חובה חקוקה ועוולת הרשלנות

60. לאחר שמצאתי שהמבקש הוכיח לכאורה הפרה של הוראות חוק התקשורת, נראה כי עומדות לו גם עילות אלו.

61. על רקע האמור רואה אני לקבוע כי בכל הנוגע לעילות הנזיקיות – רשלנות והפרת חובה חקוקה, משנמצא קיומו של יסוד סביר להפרת הוראות חוק התקשורת, נראה כי קיים יסוד סביר גם לקביעה אודות קיומן של עילות אלו.

עשיית עושר ולא במשפט

62. לעילה זו שלושה יסודות מצטברים: התעשרות-קבלת טובת הנאה; שלא כדין; על חשבון הזולת. המבקש טוען כי התעשרותה של המשיבה באה לה כתוצאה משליחת ההודעות למבקש ללא הסכמתו.

63. לא מצאתי כי יסודות הדין מתקיימים במקרה זה. הטענה בדבר התעשרות המשיבה איננה ברורה וכלל לא ברור אם אכן המשיבה התעשרה בעקבות שליחת הודעות אלו. דברים אלה נטענו בעלמא ללא תשתית עובדתית נדרשת ולכן דין טענה זו להידחות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21-05-36426 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

פגיעה באוטונומיה

1
2 64. בפסיקה נקבע כי תנאי בסיסי לטענת "פגיעה באוטונומיה" הוא הוכחה כי נשללה מהצרכן
3 זכות הבחירה שלו (ראו: ע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (4.9.2014)) וכי
4 במקום שבו אין מדובר בפגיעה "בגרעין הקשה" של האוטונומיה, ולא נגרם נזק תוצאתי
5 של ממש, אין להכיר בה כנוזק בר פיצוי. על כן במקום בו נשללה זכות הבחירה והתחושה
6 השלילית שנלוותה אליה היא שולית וחלשה בעוצמתה, אין מקום להכיר בפגיעה כנוזק בר
7 פיצוי (ע"א 4333/11 דניאל סלומון נ' גורי יבוא והפצה בע"מ (12.3.2014)), ע"א
8 1535/13 מדינת ישראל נ' ציפורה איבי, פסקה 39 לפסק הדין של כב' הנשיאה
9 חיות (3.9.2015)).

10
11 65. המבקש לא הוכיח שפעולות המשיבה גרמה לו לפגיעה ב"גרעין הקשה" של זכויותיו
12 שעוצמתה גבוהה. טענת המבקש בעניין זה נדחית.

יתר התנאים לאישור התובענה כייצוגית

13
14
15 66. **עילת תביעה אישית למבקש** - עילות התביעה שהוכרו כאמור לעיל מתקיימות לכאורה
16 במבקש.

17
18 67. **התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בניסבות העניין** -
19 ניהולה של התובענה כייצוגית, משרת את התכליות שנקבעו בסעיף 1 בחוק. לחברי הקבוצה
20 שאלות משותפות והתנהלות המשיבה הייתה אחידה כלפי כלל חברי הקבוצה.

21
22 68. **ייצוג חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב** - אני דוחה את טענות המשיבה שהמבקש אינו
23 מייצג את הקבוצה בתום לב מאחר והוא "תובע סדרתי", העובדה שהמבקש ניהל מספר
24 הליכים ייצוגיים אינה פוגמת בתום לבו. המשיבה גם לא הוכיחה מניעים זרים כלשהם
25 בהגשת התובענה, או שעניינם של חברי הקבוצה לא ינוהל בדרך הולמת. העובדה שהמבקש
26 לא פעל להסרתו מרשימת התפוצה לאחר שקיבל את ההודעה השלישית גם היא אינה
27 פוגמת בתום ליבו בעניין ניהול התביעה.

28
29 69. לפיכך אני מאשרת חלקית את הבקשה בהתאם למפורט להלן:

30
31 **חברי הקבוצה**: כל האנשים אשר הצטרפו לשירות המשיבה עד ליום 14.12.2020 ושקיבלו
32 מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשת התביעה, דברי פרסומת, מבלי שנתנו את
33 הסכמתם המפורשת לכך ו/או מבלי שהודע להם שבכוונת המשיבה לשלוח אליהם דברי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 פרסומת ושבאפשרותם לבטל הסכמה זו והכל, בניגוד להוראות סעיף 30 בחוק התקשורת
2 (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
3 **התובע המייצג ובא כוחו:** כמפורט בכותרת החלטה זו.
4 **עילות התביעה בגין מאושרת התובענה כייצוגית:** הפרת סעיף 30א בחוק התקשורת,
5 רשלנות והפרת חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין.
6 **השאלות המשותפות לקבוצה:** האם ההודעה מיום 21.3.2021 היא הודעת פרסומת, האם
7 נשלחו הודעות פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת, והאם נגרם לחברי הקבוצה נזק
8 ומה היקפו.
9 **הסעדים הנתבעים:** פיצוי כספי לחברי הקבוצה, צו מניעה וצו עשה כמפורט בסעיף 108
10 בבקשת האישור.

11
12 70. כתב תביעה מתוקן יוגש תוך 21 יום. כתב הגנה יוגש 60 יום לאחר מכן.

13
14 71. המשיבה תפרסם מודעה בדבר אישור התובענה הייצוגית בנוסח מוסכם על הצדדים שיובא
15 לאישורי תוך 30 יום. המשיבה תישא בעלות פרסום המודעה.

16
17 72. נקבע לדיון ליום 9.7.2023 שעה 10:00.

18
19 73. בנסיבות בהן התקבלו רק חלק מטענות המבקש-אין צו להוצאות.

20
21
22
23
24 ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

25


חנה קיציס, שופטת

26
27

