



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקש

שי קרונוברג

ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן ו/או קרין תורן-היבלר

נגד

המשיבים

1. משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
2. מאיר פלדמן
3. משה יעקובוביץ
ע"י ב"כ עו"ד אייל ראובן ולנר

פסק דין

- 1 לפני בקשת הסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות
- 2 ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק" ו- "בקשת
- 3 ההסתלקות" בהתאמה).
- 4
- 5 2. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה ביום 25/3/20 על ידי מר שי קרונוברג (להלן:
- 6 "המבקש") ועניינה בטענת המבקש כי המשיבים – משפחה ישראלית סוכנות לביטוח (2012)
- 7 בע"מ, מאיר פלדמן ומשה יעקובוביץ (להלן: "המשיבים") – שהינם סוכנות ביטוח ונושאי
- 8 המשרה בה, מפריס את חובותיהם מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982
- 9 (להלן: "חוק התקשורת"), וזאת באמצעות שיגור "דבר פרסומת" על ידי המשיבים למבקש
- 10 ולחברי הקבוצה. כך, לטענת המבקש, הוא וחברי הקבוצה קיבלו מהמשיבים שיחות פרסומיות
- 11 מוקלטות, ממערכת חיוג אוטומטית (להלן: "ההודעות הקוליות"), וזאת, מבלי שנתנו לכך את
- 12 הסכמתם הכתובה והמפורשת מראש, כנדרש על פי דין, או הסכמה כלשהי. כמו כן, נטען, כי
- 13 הפרסומות עצמן אינן עומדות בהוראות הדין ביחס לתוכן ולמתן אפשרות להסרת הנמענים
- 14 מהרשימה באמצעות לחיצה על חייגן. המבקש הוסיף וטען, כי המשיבים גם הפרו את הוראות
- 15 חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") וכן עוולו על פי פקודת
- 16 הנזיקין [נוסח חדש].
- 17



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

- 1 3. ביום 13/12/20 הגישו המשיבים את תשובתם לבקשת האישור, במסגרתה טענו, בין היתר, כי
2 המבקש לא פעל בתום לב עת הגיש את בקשת האישור ופעל בדרך שאינה הולמת את דרישות
3 החוק וההלכה. אשר לכך, נטען, כי המבקש מחזיק במספר רב ביותר של קווי טלפון לצורך
4 "ייצור" עילת תביעה וכן כי לא דיווח לבית המשפט כי כבר הגיש וניהל עשרות תביעות הנוגעות
5 להפרת חוק התקשורת ומשלוח הודעות "ספאם". יתרה מזאת, טענו המשיבים, כי התנהלותם
6 הייתה כדיון, שכן במשלוח ההודעות הקוליות לא הפרו את הוראות חוק התקשורת - לא עודדו
7 כל הוצאת כספים ממקבלי השיחה ולא קיבלו מהם כל כספים.
8
- 9 4. ביום 25/1/21 הגיש המבקש תגובתו לתשובה בה דחה את טענות המשיבים.
10
- 11 5. ביום 10/2/21 התקיים דיון לפני, במסגרתו הומלץ לצדדים לבוא בדברים ביניהם ולסיים את
12 התיק בדרך של הסכמה.
13
- 14 6. משהמגעים בין הצדדים לא הובילו להסכמות, ביום 27/4/21 התקיים דיון בבקשה לאישור
15 התבוענה כייצוגית במסגרתו נחקרו העדים.
16
- 17 7. לאחר הדיון, שבו הצדדים לנהל מו"מ בניסיון להגיע להסכמות בתיק הנדון.
18
- 19 8. הצדדים מציינים, כי במסגרת המו"מ, הצהירו המשיבים כי הם חדלו ממשלוח ההודעות
20 הקוליות כבר מיום 6/2/20 והתחייבו שלא לחדש את הוצאת השיחות מטעמם. כן הצהירו
21 המשיבים כי כמות האנשים שקיבלו את ההודעות הקוליות היא 2,289 אנשים בלבד.
22
- 23 9. כמו כן, במהלך התקופה שלאחר הגשת התבוענה, פנו המשיבים מספר פעמים לחברת החייגן
24 וויס סנטר (להלן: "חברת החייגן"), לצורך קבלת פרטיהם של מקבלי השיחות. אולם,
25 מתשובות חברת החייגן עולה כי פרטי מקבלי השיחות אינם ניתנים לאיתור, היות והמשיבה 1
26 – משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ – עזבה את חברת החייגן וכל ניסיון
27 לשחזור הנתונים כרוך בהוצאה כספית, וגם אז אין כל התחייבות שהנתונים ישוחזרו בהצלחה.
28 לאור האמור, הגיעו הצדדים לכלל מסקנה כי אין יכולת לאתר את חברי הקבוצה – 2,289
29 במספר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונונברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

10. על רקע הדברים האמורים, ביום 7/7/22 הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מוסכמת. במאמר מוסגר אציין כי ביום 18/7/22 ביקשו הצדדים לתקן את הבקשה אשר הוגשה על ידם על דרך מחיקת אחד הסעיפים בה ובהחלטתי מהיום היתרתי להם לעשות כן (הבקשה וכן התיקון בה כאמור בחד להלן: **"בקשת ההסתלקות"**). במסגרת בקשת ההסתלקות צוין כי - מבלי שמי מהם מודה בטענות רעהו, הגיעו הצדדים להסכמה על סיומו של התיק בהסתלקות מתוגמלת, כך שבקשת האישור תימחק והתביעה האישית של המבקש תידחה. כן סיכמו הצדדים כלדקמן:
- א. המשיבים מתחייבים בזאת לא לשלוח עוד הודעות פרסומת מוקלטות לנמענים, אלא אם קיים בידם תיעוד מאותם נמענים, שנמסר מראש ובכתב, בדבר הסכמתם לקבלת דברי פרסומת.
- ב. המשיבים מצהירים ומתחייבים כי הודעות הפרסומת נשוא בקשת האישור נשלחו ל-2,289 אנשים בלבד (להלן: **"חברי הקבוצה"**).
- ג. לאור היקפם המצומצם של חברי הקבוצה ואי היכולת לאתר את פרטיהם, הסכימו הצדדים על פיצוי על דרך העברת תרומה לעמותת מרכז הצדקה (ע"ר) 580510758 בסך כולל של 35,000 ₪. הכספים יועברו תוך 120 יום ממועד אישור בית המשפט את ההסתלקות.
- ד. הוסכם כי בנסיבות אלו הדרך היעילה וההוגנת לסיים את ההליך היא הגשת בקשת הסתלקות, שכן הונחה דעתו של המבקש כי המטרה המרכזית של הגשת בקשת האישור הושגה ואין עוד צורך בבירורה.
- ה. המבקש ובאת כוחו ומי מטעמם מתחייבים בזה שלא להגיש תביעה ו/או בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים, הקשורה לאיזו מהעילות שהועלו על ידי המבקש בבקשת האישור שבכותרת. כמו כן מתחייבים המבקש ובא כוחו ומי מטעמם שלא להיות שותפים או לשדל או לשתף פעולה במישרין או בעקיפין עם תביעה כנגד המשיבה הקשורה לעילות שהועלו על ידי המבקש בבקשת האישור.
- ו. עוד הוסכם בין הצדדים, כי נוכח התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה ולאור טרחת המבקש ובאת כוחו בעבור הקבוצה ובתוך כך – הגשת בקשת האישור והתובענה, ניהול מו"מ ממושך עם באי כוח המשיבות, קיומם של שני דיונים וכיו"ב, מציעים הצדדים כי בית המשפט יאמץ את הסכמתם ביחס לגמול למבקש ובאת כוחו, באופן שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 5,000 ₪ כולל מע"מ שיועבר למבקש בהעברה בנקאית, ולבאת כוחו שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ כולל מע"מ כנגד קבלה (להלן: **"שכר הטרחה"**).
- ז. שכר הטרחה ישולם בחלוקה ל-3 תשלומים שווים, כאשר התשלום הראשון יבוצע תוך 30 ימים ממועד אישור ההסתלקות על ידי בית המשפט, והיתרה בשני תשלומים זהים בחודשים העוקבים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונונברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

- 1 כן סוכם, כי המשיבים ישלמו למבקש את סכום האגרה ששילם בעת פתיחת ההליך בסך
2 5,566 ₪.
3
- 4 11. נוסף על כך, ביקשו הצדדים להורות על פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט,
5 בהתאם לסמכותו של בית המשפט בהוראות תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות),
6 תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות").
7 בהקשר זה, טוענים הצדדים, כי זהו מקרה מובהק בו מתקיימים התנאים הקבועים בפסיקה
8 למתן הפטור האמור. כאמור לעיל, הצדדים פעלו באופן ענייני והכל בהתאם להמלצת בית
9 המשפט. התנהלות זו של הצדדים הביאה להסכמה לסיים את ההליכים המשפטיים באופן יעיל
10 וברוח המלצת בית המשפט, בלא צורך בהשקעת משאבים נוספים מבית המשפט. כמו כן,
11 לטענתם, פטור מחלקה השני של האגרה מקובל ונדרש ביתר שאת במקרים כגון המקרה דנן,
12 בהם סכום המחצית השנייה של האגרה הינו סכום נכבד שמהווה שיעור ניכר מסך הסכומים
13 המשולמים בהסדר כולו, כך שתשלום המחצית השנייה של האגרה הופך את ההסדר לבלתי
14 סביר מבחינת עלויותיו.
15
- 16 יחד עם זאת, סוכם בין הצדדים, כי ככל שבית המשפט יחייב את המבקש בתשלום המחצית
17 השנייה של האגרה, הרי שהמשיבים ישפו את המבקש בגין תשלום זה.
18
- 19 12. כמו כן, בנסיבות העניין המפורטות לעיל, ובהינתן השלב המוקדם בו מצוי ההליך, התבקש בית
20 המשפט לקבוע כי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, וזאת בהתאם להלכה
21 הפסוקה, הקובעת כי לבית המשפט שיקול דעת בהחלטה אם לאשר הסתלקות ללא צורך
22 בפרסום הודעה על כך ועל מנת שלא להכביד שלא לצורך ולגרום הוצאות מיותרות.
23
- 24 **דיון והכרעה;**
- 25 13. סוגיית ההסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות
26 ייצוגיות, אשר קובע בין היתר:
27 "א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
28 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה
29 מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו
30 אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
31 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם
32 התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-03-47724 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

- 1 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
2 (.....)
3 (ד)(1) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים
4 מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור,
5 רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג
6 במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום
7 הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי
8 הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).
9 (.....)
10
11 14. מנוסחו של הסעיף עולה, כי הסתלקות מהליך ייצוגי וכן קבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם
12 אחר בקשר להסתלקות, לא יעשו אלא באישור בית המשפט.
13 עוד קובע הסעיף כי הליך הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כולל שני שלבים: בשלב
14 הראשון, על בית המשפט לבחון האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות וכן, הגמול לתובע
15 הייצוגי (סעיף 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות); בשלב השני, אליו נדרש בית המשפט רק
16 ככל שאושרה ההסתלקות בשלב הראשון, על בית המשפט לבחון האם יש מקום למנות מבקש
17 או בא כוח מייצג חלופיים ולאפשר את המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד) לחוק) (ת"צ 24356-04-
18 10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22/12/10) (להלן: "עניין הר-עוז");
19 אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 63 (2011)).
20
21 15. המחוקק העניק לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות
22 בקשה שכזו. סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, העוסק בהסתלקות מההליך בשלב הדיון
23 בבקשה לאישור, כבעניין דנן, נוקט בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם יש
24 לפעול לאיתור מבקש או בא כוח מייצג חלופיים אם לאו. כך, הסעיף קובע כי בית המשפט
25 "רשאי" לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג וכן "רשאי" להורות
26 על פרסום הודעה על כך (להרחבה ביחס לאבחנה האמורה שעורך החוק בנוגע להסתלקות בין
27 שלב הבקשה לאישור לבין שלב התובענה הייצוגית, ראו עניין הר-עוז, פסקה 22).
28
29 16. בכל הנוגע לאישור הסדרי הסתלקות מתוגמלת, כבמקרה דנן, בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
30 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5/8/18), התווה בית המשפט העליון קווים מנחים לדיון
31 בבקשה לאישור הסדרים מסוג זה וכן עמד על הסכנות הגלומות באישורם (פסקאות 31-22).
32 בית המשפט העליון קבע, כי, ככלל, אין לפסול גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא הכוח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

1 המייצג במסגרת הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית. יחד עם זאת, נקבע כי הסתלקות
2 מתוגמלת אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה רק במקרים המתאימים (שם,
3 בפסקה 26).

4
5 עוד נקבע, כי בבואו לדון בבקשת הסתלקות מתוגמלת, על בית המשפט לבחון ראשית האם
6 הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה, קרי לוודא שאין מדובר בתביעת סרק, ושנית, על בית
7 המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
8 ודוק, לעניין זה אין די בתועלת כללית ועמומה ועל בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה
9 תועלת קונקרטיית ורלבנטית כתוצאה מההליך. ביחס לכך, אחת השאלות שעל בית המשפט
10 לשאול את עצמו היא האם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
11 שהתקבלה.

12

13

מנ הכלל אל הפרט ;

14 17. לאחר שבחנתי את בקשת האישור, התשובה והתגובה לה, וכן את בקשת ההסתלקות, הגעתי
15 למסקנה, כי יש מקום לאשרה.

16

17 18. כך וראשית מצאתי, כי על פניו התביעה, אשר לשם אישורה הוגשה בקשת האישור, אינה תביעת
18 סרק, הנעדרת כל עילה ולו לכאורה. זאת, בהינתן שהסדר ההסתלקות – הקובע הצהרת
19 המשיבים כי הם חדלו ממשלוח הודעות פרסומת מוקלטות כבר מיום 6/2/20 וכן התחייבותם
20 שלא לחדש את הוצאת השיחות מטעמים לנמענים אשר לא נתנו הסכמתם מראש ובכתב לקבלת
21 דברי פרסומת מהמשיבים – מלמד על פניו כי בעת הגשת בקשת האישור לא הייתה הקפדה על
22 הדברים האמורים.

23

24 זאת ועוד, נוכח המתווה המוסכם בין הצדדים כאמור לעיל, במסגרתו הוסכם כי המשיבים לא
25 ישובו על התנהלות מפרה בעתיד וכן, לאור התרומה שהתחייבה המשיבה לתת לעמותה נזקקת
26 בסך של 35,000 ₪ - הרי שצמחה לקבוצה ולציבור תועלת קונקרטיית ורלבנטית כתוצאה
27 מההליך.

28

29 לאור המפורט לעיל, הרי שהנני רואה עין בעין עם טענת הצדדים ולפיה לאור הסדר ההסתלקות
30 אין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך.

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

- 1 לכך יש להוסיף כי בהינתן שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין, ממילא ככל שמי מחברי
2 הקבוצה יבקש בעתיד למצות את טענותיו כלפי המשיבים, לא יהא בהסדר כדי למנוע ממנו
3 לעשות כן.
4
5 19. בשים לב לאמור לעיל, ובפרט לאור התועלת שצמחה לחברי הקבוצה כתוצאה מנקיטת ההליך,
6 מצאתי את סכומי הגמול ושכר הטרחה המוצעים על ידי הצדדים כסבירים בנסיבות העניין
7 ומקובלים עליי.
8
9 20. נוסף על כך, כאמור, במסגרת בקשת ההסתלקות, התבקש בית המשפט לקבוע כי בנסיבות
10 העניין אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקש בהתאם לסעיף 16(ד)(1)
11 לחוק. לעניין זה, אציין, כי סעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010, קובע כי:
12 "ב) הוגשה בקשה הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה
13 לפי הוראות סעיף 25 לחוק וכן על משלוח ההודעה כאמור, ליועץ המשפטי לממשלה,
14 בצירוף העתק מן הבקשה ומן התובענה, למנהל בתי המשפט וכן לגוף או בעל תפקיד
15 כקבוע בתקנה 3(א), ורשאי בית המשפט להורות על משלוח כאמור גם לאדם אחר כפי
16 שיוורה. "
17
18 מנוסח התקנה עולה לכאורה, כי יש חובה לפרסם את דבר הגשת בקשת ההסתלקות עם הגשתה
19 ואף קודם לאישור ההסתלקות על ידי בית המשפט וכי, על פניו, אין לבית המשפט שיקול דעת
20 בסוגיה גם במקרה בו בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב הבקשה לאישור (כפי שעולה מנוסח
21 סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות לעיל). אלא שבמסגרת ההלכה הפסוקה נקבע כי תקנה
22 11(ב) אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט להורות על אישור הסתלקות מבקשה
23 לאישור תובענה ייצוגית, מבלי להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות ומבלי
24 להורות על משלוח הודעה לגורמים המנויים בתקנה (ראו ע"א 1362/12 היועץ המשפטי
25 לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13/5/13); עניין הר-עוז, פסקאות 27-28).
26 בהתאמה להתוויות כפי שנקבעו בפסיקה ושיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לעניין זה, לאחר
27 ששקלתי מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים האמורה.
28
29 אשר לכך, הרי שכפי שצוין על ידי לעיל, הליקוי המרכזי אשר שימש בסיס להגשת התובענה
30 הוא משלוח הודעות קוליות בניגוד להוראות חוק התקשורת וללא הסכמתם של הנמענים
31 לקבלת דברי פרסומת, אלא, שליקוי זה הוסר לחלוטין במסגרת הסדר ההסתלקות וזאת,
32 בהינתן התחייבות המשיבים לתקנו על דרך התחייבותם כי מעתה יקפידו לא לשלוח הודעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

1 פרסומת מוקלטות לנמענים אשר לגביהם לא קיים בידם תיעוד בדבר הסכמתם לקבלת דברי
2 פרסומת, מראש ובכתב. משמסולק הליקוי, כאמור, הרי שאין עוד הצדקה להגשת תובענה וקל
3 וחומר להכרה בתובענה כייצוגית. זאת ועוד, לאחר בדיקת המשיבים, הוברר כי הודעות
4 הפרסומת נשוא בקשת האישור נשלחו ל- 2,289 אנשים בלבד, אשר לא ניתן לאתר את פרטיהם.
5 בנסיבות אלו, אף אין מקום ולמצער אין תוכלת בביצוע פעולות כלשהן לשם איתור מבקש ובאי
6 כוח מייצג חלופיים. לכך יש להוסיף כי ממילא כאמור אין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה
7 בית דין.

8

9 21. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המבקש
10 מתשלום חלקה השני של האגרה. בקשה זו מצאתי לדחות.

11 אשר לכך הרי שככלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א Bio- 3640/15
12 Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם
13 (12/10/15):

14 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה
15 באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת
16 אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם
17 נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".

18 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור
19 בקשה להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות הוסדרה בתקנה 7(א)(4) לתקנות
20 הקובעות:

21 "7(א)(4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות
22 ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט -

23 (א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום
24 האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד;

25 (ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה,
26 מטעמים מיוחדים שיירשמו."

27

28 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7(א)(4) לתקנות האגרות, במקרה בו מאושרת בקשה
29 להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את

30 תשלום חלקה השני של האגרה. יחד עם זאת, נקבע כי, במקרים חריגים, רשאי בית המשפט
31 לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים

32 שירשמו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'

1 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, לא מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המבקש
2 מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב די מאוחר של
3 ההליך, לאחר הגשת תשובה ותגובה, לאחר קיום שני דיונים – לרבות דיון הוכחות וחקירות
4 מצהירים – ואף לאחר הגשת סיכומים מטעם המבקש.

5

6 יחד עם זאת, אני מאשרת את הסכמת הצדדים ולפיה המשיבים ישפו את המבקש בגין תשלום
7 זה.

8

9

סוף דבר :

10 22. אני נותנת לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה (למעט סעיף 34 לבקשה אשר נמחק
11 בהסכמת הצדדים ביום 19/7/22), תוקף של פסק דין.

12

13 23. כל התחייבויות הצדדים, כפי שאלו פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד מפסק
14 דין זה.

15

16 24. בהתאמה ישלמו המשיבים למבקש סך של 5,000 ₪ כולל מע"מ וכן ישלמו לבאת כוח המבקש
17 שכר טרחה בסך 30,000 ₪ כולל מע"מ בשלושה תשלומים חודשיים שווים.

18

19 כן, ישפו המשיבים את המבקש בעלות מחציתה הראשונה של האגרה ששולמה על ידי המבקש
20 בסך של 5,566 ₪ וכן יישאו (או ישפו את המבקש בגין כך) בתשלום מחציתה השנייה של
21 האגרה, כפי שסוכם בין הצדדים.

22

23 נוסף על כך, המשיבים יתרמו סך כולל של 35,000 ₪ לעמותת מרכז הצדקה (ע"ר) 580510758
24 וזאת תוך 120 יום.

25

26 25. אני מורה בזאת על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור.

27

28 26. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

29

30

31

32


ניתן היום, כ' תמוז תשפ"ב, 19 יולי 2022, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 47724-03-20 קרונוברג נ' משפחה ישראלית (מ.י.) סוכנות לביטוח (2012) בע"מ
ואח'



לימור ביבי, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4

