



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט יהודה ליבליין

שי קרונוברג

התובע

נגד

לוטוסנד בע"מ ח.פ. 515032852

הנתבעת

### פסק דין

לפני תביעתו של מר שי קרונוברג (להלן - "התובע") במסגרתה נטען כי ביום 10.06.2023, רכש באמצעות הטלפון הנייד שלו, כרטיס להגרלת לוטו. לטענת התובע, כרטיס ההגרלה נרכש באמצעות שירות שניתן בעניין זה, על ידי חברת לוטוסנד בע"מ (להלן - "הנתבעת").

לטענת התובע, הנתבעת עוולה כלפיו במשלוח הודעות "ספאס", בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן - "הוראת החוק"), בכך שחרף העובדה שבסמוך לאחר רכישת הכרטיס פנה בדוא"ל לנתבעת, בבקשה כי תמנע את הכללתו בכל רשימת דיור שברשותה למשלוח דברי פרסומת ו/או שיווק, הרי שבימים הסמוכים לאחר רכישת כרטיס ההגרלה ומשלוח הודעת הדוא"ל שלו, שלחה לו הנתבעת 11 מסרונים בעלי תוכן שיווקי, ו-7 הודעות דוא"ל הכוללות תוכן פרסומי.

הנתבעת בכתב ההגנה איננה מכחישה הלכה למעשה את משלוח המסרונים והודעות הדוא"ל, ולטענתה מחמת טעות לא הוסר התובע מרשימת הדיור בסמוך לאחר פנייתו הראשונה, וכי בעקבות פנייתו הנוספת פעלה להסירו מרשימת הדיור באופן מידי. עוד טוענת הנתבעת, שחלק מן ההודעות עליהן מבסס התובע את תביעתו אינן כוללות תוכן שיווקי, ולכן אינן מהוות הודעה אסורה, בהתאם לתנאים הקבועים בהוראת החוק.

עוד מעלה הנתבעת שורה של טענות כלפי התובע, אשר לטענתה הינו תובע סדרתי חסר תום לב, אשר לא פעל להסרתו מרשימות התפוצה באמצעות הקישור המופיע בהודעות הדוא"ל ובאמצעות שליחת מסרון חוזר, ובו המילה "הסר".

לאחר עיון בטענות הצדדים, החלטתי לקבל את התביעה בחלקה, ביחס ל-14 הודעות שנשלחו לתובע שהן בעלות תוכן פרסומי/שיווקי.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

### ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

בכתב התביעה טען התובע, כי נשלחו אליו 18 הודעות בעלות תוכן פרסומי, והודעות אלו צורפו כנספח לכתב התביעה, אלא שלגישתי 4 מהן אינן בעלות תוכן פרסומי/שיווקי.

המסרון שנשלח לתובע ביום 10.06.2023 בשעה 21:03 בסמוך לאחר רכישת הכרטיס, איננו כולל תוכן שיווקי שתכליתו לעודד רכישת מוצרים או שירותים כדרישת הוראת החוק, והעובדה שהנתבעת מאחלת לתובע במסרון זה "שימוש מהנה" ו"זכויות מרובות" נוכח רכישתו כרטיס הגרלה, אין בה כדי לעמוד לגישתי בתנאי החוק, אשר תכליתו למנוע פרסום של מוצר או שירות דומה או עידוד לרכישת שירות/מוצר, ואין תכליתו של החוק למנוע איחולי הצלחה.

עוד יש לציין בהקשר זה, כי מסרון זה נשלח עוד בטרם שלח התובע את בקשתו שלא לכלול אותו בכל רשימת דיוור, היות שהודעה זו על פי האמור בכתב התביעה, נשלחה על-ידו ביום 10.06.2023, בשעה 21:05.

בהתאם לתנאים הקבועים בהוראת החוק, מפרסם רשאי לשלוח הודעה פרסומית או שיווקית, גם ללא אישור מפורש של הלקוח, בהתקיים שלושה תנאים: הלקוח מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות; המפרסם נתן ללקוח את האפשרות להודיע לו בדבר סירובו לקבלת דברי פרסומת; דבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות דומים לאלו שרכש הלקוח. בעניין זה אין חולק כי הנתבעת נתנה לתובע את האפשרות להודיע על סירוב לקבל תוכן שיווקי, והתובע עשה שימוש באפשרות זו באמצעות משלוח דוא"ל, אשר לא טופל תחילה כיאות כפי שיפורט בהמשך, אך מששב ופנה התובע, פעלה הנתבעת להסירו באופן מידי מרשימת התפוצה. לפיכך גם מטעם זה המסרון שנשלח בשעה 21:03 עוד בטרם ביקש התובע שלא לכלול אותו ברשימות דיוור, איננו מהווה עוולה על פי הוראת החוק.

עוד מפנה התובע לשלושה דברי דוא"ל, מתאריכים הסמוכים לרכישת הכרטיס. כך, דוא"ל מיום 10.07.2023 בשעה 21:03, כולל תוכן דומה לזה שנשלח לתובע במסרון אליו התייחסתי לעיל, ובו מברכת הנתבעת את התובע על ההצטרפות לשירות, ומאשרת את רכישת טופס ההגרלה, ובנוסף מאחלת לו את אותם איחולים שנשלחו אליו במסרון. היות שכך, הטעמים שפורטו לעיל, ביחס למסרון שנשלח בשעה 21:03, יפים גם לעניין הודעת דוא"ל זו, ובפרט הנימוק שעניינו בכך שהודעה זו נשלחה עוד בטרם ביקש התובע שלא לכלול אותו ברשימות דיוור.

באותו היום בשעה 21:35 נשלחה לתובע הודעת דוא"ל נוספת, ובה אישור כי כרטיס ההגרלה שרכש ישתתף בהגרלה שתתקיים מאוחר יותר באותו ערב, ולסיום הוסיפה הנתבעת את אותם איחולים הכלולים במסרון ובדוא"ל לעיל. עוד שלחה הנתבעת הודעה לתובע למחרת היום, ובה נרשם כי התפרסמו תוצאות ההגרלה עבור הכרטיס שרכש, ולסיום שוב חזרה על האיחולים.





## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

אינני סבור שאיחולי הצלחה וזכויות מרובות מהווים דבר פרסומת אסור, בפרט כאשר הם נלווים להודעות הדרושות לתובע. כך, גם לא ניתן לראות תוכן שיווקי/פרסומי בתוכן שענייניו אישור לכך שהתקבלה בקשת התובע לרכוש כרטיס, המועד בו תתבצע ההגרלה עבור הכרטיס שרכש, ולסיום ההפניה לתוצאות ההגרלה בגין הכרטיס שרכש, וזאת על מנת שיוכל לבדוק אם כרטיסו זכה.

טוען התובע בעניין זה שהנתבעת פועלת בתחכום, כאשר היא כללה בהודעות הנ"ל שבהן מידע הקשור בכרטיס שרכש גם כפתור שתכליתו לאפשר רכישת כרטיס נוסף. בעניין זה מפנה התובע לת"צ (ת"א) 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ (פורסם במאגרים משפטיים 09.05.2017), בו נקבע שגם פרסום עקיף יכול שיהווה עוולה בהתאם להוראת החוק.

העיון בהחלטה הנ"ל של בית המשפט המחוזי בתל-אביב, במסגרתה אושרה תובענה ייצוגית כנגד חב' פסגות מעלה, כי נדונה בה הודעה ובה נרשם, בין היתר "אנחנו מזמינים אותך להנות מקורסים בצפיה ישירה וללא עלות!..."

בעניינה של הודעה מסוג זה, שבה הזמנה מפורשת לצפות בשירותיה של חב' פסגות, קבע בית המשפט המחוזי, שיש לאשר תובענה ייצוגית, היות שפסגות שלחה את ההודעות רק ללקוחות שצפתה בהתאם לנסיון העבר כי יתקשרו עמה בעסקה למתן שירותים, וכי בנוסף יש בהודעה קישור לדף נחיתה שבו ניתן לרכוש את שירותיה.

מכאן, שהתנאי ולפיו בהודעה צריך להיות קישור לדף נחיתה שבו אפשרות לרכוש כרטיס, לא היווה תנאי בלעדי לקביעה כי מדובר בהודעה בעלת תוכן פרסומי/שיווקי, אלא הוסף כי ההודעה נשלחה לקהל יעד אותו זיהתה חב' פסגות כבעל פוטנציאל לרכישת שירותים נוספים, וזאת בנוסף לכך שההודעה כוללת הצעה לצפות בשירותים שמעניקה פסגות. מן הטעם האמור החלטת בית המשפט המחוזי, שאושרה על-ידי בית המשפט העליון (ראו ע"א 7909/19 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ (פורסם במאגרים משפטיים 04.03.2021), איננה רלוונטית, לענייננו בו שלוש הודעות הדוא"ל הכוללות "כפתור" שלחצה עליו מפנה לדף נחיתה המאפשר רכישת כרטיס נוסף, נשלח במסגרת הודעות אינפורמטיביות, ולא נשלחו רק לחלק מלקוחות הנתבעת כקהל יעד מזוהה בעל פוטנציאל לביצוע רכישות נוספות.

כל האמור איננו רלוונטי למסרון הראשון שנשלח לתובע, שאין כל ראייה לכך שיש בו הפניה לדף נחיתה המאפשר רכישות נוספות.

אשר ליתר ההודעות, אין מחלוקת כי כל יתר המסרונים והודעות הדוא"ל שצורפו לכתב התביעה, נושאים בחובם תוכן שיווקי/פרסומי.



## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

### ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

טענה הנתבעת בכתב ההגנה, ששירות הלקוחות שלה טיפל בבקשה ששלח התובע ביום 10.06.2023 בשעה 21:05 שלא לכלול אותו ברשימות התפוצה, אלא שמחמת טעות נציג שירות הלקוחות הבין את תוכן הבקשה באופן שונה, ולכן לא הסיר את התובע באופן מידי מרשימות הדיוור. עוד מפנה הנתבעת לכך, כי לאחר שהתובע שלח את הודעתו הנוספת ביום 22.06.2023 ובה בקשה חוזרת להסרתו מרשימת הדיוור, הרי שבקשתו זו טופלה באופן מידי, ובתוך דקות ספורות הוא הוסר מרשימת הדיוור.

טוענת הנתבעת בנוסף בהקשר זה, כי התובע הינו סדרתי ופעל באופן מכוון על מנת להכשילה ולא עשה שימוש באפשרויות שניתנו לו להסרתו מרשימות הדיוור, בין שלא לחץ על הקישור המאפשר זאת, הכלול בהודעות הדוא"ל שנשלחו, ואף לא שלח מסרון חוזר עם המילה "הסר", באופן שהיה מסירו באופן מידי מרשימות הדיוור לקבלת מסרונים.

התובע נשאל בחקירתו בבית המשפט מספר שאלות בעניין הסיבה שבטתיה לא עשה שימוש באפשרות להסרתו מרשימות הדיוור, והלכה למעשה היו לו שני נימוקים מרכזיים בעניין זה. האחד, כי זמנו איננו פנוי לעסוק בהסרה מרשימות דיוור, ולכן התפנה לכך רק בחלוף מספר ימים ומספר הודעות פרסומיות שקיבל; השנייה, כי איננו סומך על הקישור שמצוי בהודעות דוא"ל, ובעניין זה הפנה לכך שגופים עסקיים רבים שולחים בתקופה זו אזהרות בדבר לחיצה על קישורים לא מזוהים.

אינני מקבל טענות אלה.

אשר לטענה כי התובע לא התפנה לעסוק בכך, יש לומר כי התובע בתביעתו (ראו סעיף 1א), ציין כי הינו סטודנט למשפטים הפועל למיגור תופעת דואר הזבל ועוולות צרכניות, בין היתר באמצעות הגשת תביעות פרטיות וייצוגיות בתחומים אלה. מכאן שהתובע מעיד על עצמו כמי שעיסוקו בהגשת תביעות מסוג זה. עוד הצהיר התובע בתביעתו (ראו סעיף 4ב) כי הוא סולד מקבלת דברי פרסומת. לכן אינני מקבל את הטענה כי לא עמד לו זמן של מספר שניות ללחוץ על קישור ה"הסר" בהודעות הדוא"ל ובנוסף לשלוח מסרון ובו המילה "הסר", פעולה שאורכת גם היא מספר שניות, והתרשמותי היא שהתובע עשה כך על מנת לצבור מספר הודעות על מנת לחזק את עילת התביעה כנגד הנתבעת.

אף אינני מקבל את הטענה כי הוא איננו סומך על הקישור המצוי בהודעת הדוא"ל, מהחשש כי הדבר יביא לשימוש בכתובת ה IP שלו, ובפרטים שונים שלו, מבלי שנתן לכך את הסכמתו, ומבלי שהוא מודע לזהות הגורם המקבל פרטים אלה.

אינני מקבל את הטענה בעניין זה בכל הקשור למסרונים ששלחה הנתבעת לתובע, היות שהמסרונים אינם כוללים קישור לאתר אינטרנט כלשהו, אלא דורשים השבה פשוטה של המילה "הסר" במסרון חוזר. בעניין זה קובעת הוראת החוק, בסעיף 30א(ד)(1) שיש לאפשר למקבל המסרון משלוח הודעת





## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

סירוב ללא תשלום, למעט עלות משלוח ההודעה. לפיכך בנקל יכול היה התובע לשלוח מסרון חוזר, ובכך להסיר את עצמו באופן מידי מרשימת הדיוור, ולא קיבלתי הסבר מניח את הדעת מדוע לא עשה זאת באופן מידי לאחר קבלת המסרון הראשון שכלל תוכן שיווקי/פרסומי. אשר לקישור בהודעות הדוא"ל, התקשיתי להבין את ההיגיון בטענת התובע, אשר לחץ ללא היסוס על קישור לרכישת כרטיס הגרלה, מבלי להכיר את הנתבעת קודם לכן. במסגרת רכישת כרטיס ההגרלה מסר התובע לנתבעת את פרטי כרטיס האשראי שלו במלואם, ופרטים אישיים נוספים, וזאת מבלי להכיר כלל את הנתבעת ואת אמינותה. לאור כך, מוקשית בעיני טענת התובע, כי חשש ללחוץ על קישור אותו שלחה אליו הנתבעת, ממנה רכש כרטיס הגרלה, לאחר שמסר לה את מלוא פרטיו האישיים ופרטי כרטיס האשראי וזאת אך ורק כדי להסירו מרשימת הדיוור.

העובדה שקיבלתי טענות אלה של הנתבעת אין משמעותן כי התביעה דינה להידחות, אלא עניין זה צריך לקבל ביטוי בסכום שייפסק לטובת התובע, וראו הדיון בעניין זה ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאייה ורחיפה במצנחים) (פורסם במאגרים משפטיים 04.08.2014).

לפיכך, יש לפנות לסכום הפיצוי הראוי, וכאמור בכתב התביעה, התובע העמיד את תביעתו על סך של 18,000 ₪ בהתאם למספר הודעות הפרסום שלגישתו נשלחו אליו, במכפלת תקרת הפיצוי הקבועה בהוראת החוק.

כאמור לעיל, קיבלתי את התביעה רק ביחס ל 14 הודעות פרסום שנשלחו לתובע, ובפרשת חזני לעיל, נקבע שעצם האפשרות שניתנה ללקוח להסיר את עצמו מרשימות דיוור יכולה לקבל ביטוי במכלול השיקולים שעל בסיס ייקבע סכום הפיצוי. בעניינו של חזני, נדונו 27 הודעות שיווקיות, ובית המשפט העליון בקבלו את הערעור, פסק לתובע פיצוי בסך של 10,000 ₪.

עוד ניתן להפנות לפסק דין של בית המשפט המחוזי בבאר-שבע ברת"ק 5472-03-20 אמיר אמרה ימהרן נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ (פורסם במאגרים משפטיים 19.04.2021), במסגרתו פסק בית המשפט המחוזי פיצוי בגין 49 הודעות דוא"ל ומסרונים בעלי תוכן שיווקי, תוך הסתמכות על פסק הדין בעניין חזני, פיצוי בסך של 12,000 ₪.

היות שעולה מחומר הראיות כי הנתבעת הסירה את התובע מרשימת הדיוור, באופן מידי בסמוך לאחר ששלח את ההודעה הנוספת ביום 22.06.2023, אזי אני מקבל את טענתה, כי מחמת טעות בתום לב, שירות הלקוחות של הנתבעת לא הבין כהלכה את פנייתו הראשונה של התובע שלא לכלול אותו ברשימות הדיוור, ואשר נשלחה בסמוך לאחר רכישת כרטיס ההגרלה. עובדה זו נלמדת מכך





## בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 64122-12-23 קרונוברג נ' לוטוסנד בע"מ

תיק חיצוני:

שללא כל התכתבות נוספת בין הצדדים (פרט להודעה הנוספת מיום 22.06.2023), הסירה הנתבעת את התובע מרשימת הדיוור בתוך מספר דקות, לאחר ששלח את פנייתו.

עוד יש לקחת בחשבון כי לא שוכנעתי שקיימים נימוקים של ממש לכך שהתובע לא פעל להסיר את עצמו מרשימות הדיוור במועד מוקדם יותר.

יצוין, כי הצדדים הפנו בטענותיהם להליכים בהם נדונו הודעות ששלחה הנתבעת ולגביהן נטען, כי מדובר בעוולה, אלא שלא מצאתי רלוונטיות להליכים אלה, היות שעלי להכריע בהתאם לעובדות שהוכחו בהליך זה.

על יסוד הראיות שהוכחו בהליך זה שוכנעתי, כי הנתבעת הפרה את הוראת החוק, בכך ששלחה 14 הודעות בעלות תוכן שיווקי/פרסומי. היות שכך, אני מקבל את התביעה באופן חלקי, וקובע כי על הנתבעת לפצות את התובע בסכום של 3,000 ₪. עוד תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך של 500 ₪. הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין ויישאו הפרשי הצמדה וריבית על פי חוק, ככל שלא ישולמו במועד זה.

טרם חתימה יש לומר, כי לאחר שנכתב פסק הדין וטרם חתימתו הועברה לעיוני בקשה של התובע "להבהרה" בעניינים שונים. לא נדרשתי למסמך זה, שהוגש ללא הגשת בקשה, וממילא מבלי שניתן היתר להגשתו, היות שהמסמך כלל היבטים עובדתיים, וזאת לאחר שהסתיים שלב הגשת הראיות, וממילא מבלי שניתנה לנתבעת אפשרות להתייחס אליהם.

**זכות להגשת בקשת רשות לערער לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.**

ניתן היום, ל' כסלו תשפ"ה, 31 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

  
יהודה ליבליין, שופט

