



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31024-11-22 קרונוברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי גורמן

מבקש:

שי קרונוברג

ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ

נגד

משיבים

1. קריפטו מאסטר השקעות בע"מ
2. מדאדס ת.ב. בע"מ
3. תום בוקאי

ע"י ב"כ עוה"ד דוד הדר

### פסק דין

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), אליו הגיעו הצדדים כתובענה ייצוגית במסגרתה נטען כי המשיבים שלחו הודעות פרסום למבקש ולחברי הקבוצה, באופן הנוגד את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

### רקע

1. המשיבות 1 ו-2 הן חברות בע"מ, אשר המשיב 3, מר תום בוקאי, הוא בעל מניותיהן ומנהלן (להלן: "המשיבים"). בהתאם לאתר האינטרנט שהם מנהלים, המשיבים מציעים מגוון תכניות הכשרה וליווי ללימודי השקעה בקריפטו ובמטבעות דיגיטליים.
2. מר שי קרונוברג (להלן: "המבקש"), נרשם ביום 26.9.21 לכנס דיגיטלי בשידור חי (באמצעות יישומון זום) שערכו המשיבים.
3. ביום 15.11.22, לאחר שפנייה מקדימה שביצע לא נענתה באופן שהניח את דעתו, הגיש המבקש תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). בבקשת האישור נטען כי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 31024-11-22 קרונוברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המשיבים שלחו למבקש דברי פרסומת מבלי שקיבלו את הסכמתו לכך מראש ואף לאחר שמסר הודעת סירוב, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. עוד נטען בבקשת האישור כי במשלוח הודעות הפרסומת, המשיבים הפרו את הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת, לרבות היעדר מתן אפשרות הסרה כדין ו/או בכלל, ללא ציון מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעה, וללא ציון דרכי יצירת הקשר עמם לצורך מתן הודעת סירוב. המבקש טען כי משלוח דברי הפרסום, בדרך בה נשלחו, נעשתה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, מהווה הטרדה לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, וכן טען כי התנהלותה של המשיבה מקימה לחברי הקבוצה עילות תביעה בגין הפרת חובה חקוקה ורשלנות בהתאם לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968 והפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

4. ביום 28.3.22 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשה לאישור (להלן: "התשובה לבקשה לאישור"), במסגרתה דחו את טענות המבקש וטענו כדלקמן:

המשיבים עמדו על כך כי ההודעות נשלחו רק למי שאישר קבלתן במפורש, במסגרת שיחת טלפון מוקלטת. מבלי לגרוע מטענה זו, הוסיפו המשיבים וטענו כי ההודעות שנשלחו אינן נחשבות דבר פרסומת, וכי בכל מקרה הן נשלחו רק למי שנרשם והתעניין בתוכן בהן עוסקות ההודעות. המשיבים הכחישו את הטענה כי אינם מסירים נמענים המבקשים זאת, והם טוענים כי מקרהו של המבקש הנו מקרה יחיד בו נפלה טעות נקודתית. עוד נטען כי בניגוד לדברי המבקש, כל ההודעות שנשלחו כוללות אפשרות הסרה, בהתאם להוראות הדין.

המשיבים הוסיפו וטענו כי בכל מקרה, הליקויים שנטענים בבקשת האישור תוקנו כבר על ידם, קודם להגשת בקשת האישור (ולדבריהם אף עוד קודם לפנייה המוקדמת אליהם מטעם המבקש). המשיבים טוענים כי המבקש וב"כ הם תובעים סדרתיים בתביעות ספאם, וכי התנהלותו של המבקש נגועה בחוסר תום לב, שכן התייעוד שאסף וסרטו שערך – מלמדים כי מראש התכוון "לחפש" את המשיבים.

המשיבים ציינו כי היקף חברי הקבוצה מצומצם, ומונה אלפים בודדים לכל היותר, שכן ההפרות הנטענות התקיימו בתקופה של חמישה חודשים בלבד, לאחריה כאמור הסדירו המבקשים את אופן ביצוע המשלוחים – כך שזה נעשה כדבעי. המשיבים סבורים כי בשל כך, לא היה מקום מלכתחילה להגשת בקשת האישור.

5. ביום 28.11.23 הגיש המבקש את תגובתו לתשובה לבקשת האישור, ובמסגרתה דחה את טענות המבקשים – אשר לשיטתו לא הוכיחו את שטענו להגנתם, בין השאר משום שהם לא צירפו ראיות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 31024-11-22 קרוננברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שניתן היה לצפות כי יהיו בדיהין (לדוגמה, הקלטה שטענו כי נערכה ותצהיר מאת הגורם עמו נערכה השיחה).  
6. במסגרת ההליך הוגשו בקשות שונות והתקיימו שני קדמי משפט, ובסופם ולאחר ששמעו אף את דברי בית המשפט כי טוב יעשו אם יקיימו ביניהם שיח במטרה לנסות ולהביא את המחלוקת לכדי סיום, באו הצדדים בדברים והגישו את הבקשה לאשר הסדר פשרה אליו הגיעו.

### עיקרי הסדרי הפשרה

7. בין הצדדים מחלוקת משפטיות ועובדתיות, בעניינם שומר כל צד על טענותיו. לצד זאת, בשים לב למכלול התמונה שהתבררה, מצאו הצדדים כי הדרך הנאותה להביא את המחלוקת לכדי סיום, היא בדרך של הסדר פשרה - המטיב עם חברי הקבוצה.  
8. חברי הקבוצה הוגדרו לצורך הסדר הפשרה באופן הבא:

"כלל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבים דברי פרסומת החל מיום 31.7.2018 ועד

למועד חתימת הסכם הפשרה" (להלן: "חברי הקבוצה").

לאחר בדיקה שנערכה, העמידו הצדדים את מספר חברי הקבוצה על 3,012 נמענים.

9. להלן אפרט בקצרה את עיקרי הסדר הפשרה:

א. המשיבים פעלו לתיקון המחדלים הנטענים בבקשת האישור, והם התחייבו לערוך רענון נהלים בעניין זה בקרב עובדיהם, וזאת עד המועד בו תהפוך ההחלטה בבקשה זו לחלוטה (להלן: "המועד הקובע").

ב. פיצוי לחברי הקבוצה: על אף שהמשיבים עומדים על טענותיהם, הם הסכימו לצורכי הפשרה כי יעמידו לטובת חברי הקבוצה פיצוי בסך 500,000 ₪ (להלן: "סכום הפיצוי") בדרך של מתן זכות להשתתפות בקורס מקוון של המשיב 3 אשר עלותו לצרכן 6,470 ₪ - וזאת ללא עלות (להלן: "ההטבה לחברי הקבוצה"), ובתנאי כי אישור הסדר הפשרה ייקבע בפסק דין חלוט. הצדדים ציינו כי חברי הקבוצה התעניינו בקורס בנושא המדובר, ולכן ההטבה עשויה להיות מועילה עבורם.

הצדדים הסכימו על המתכונת בו תינתן ההטבה לחברי הקבוצה, ובין השאר קבעו בעניין זה כדלקמן:

לא יאוחר מתום 60 ימים מהמועד הקובע, המשיבים ישלחו לחברי הקבוצה (3,012 נמענים) הודעת מייל (שנוסחה צורף כנספח ב' להסכם הפשרה) אל כתובת הדואר אליה נשלחו דברי הפרסומת נשוא הבקשה לאישור, ובה יצוין הסכם הפשרה, וכך תובא לידיעתם זכאותם להירשם, ללא תשלום, לקורס מקוון של המשיב 3 (להלן: "הודעת הזכאות") שעוסק במטבעות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 31024-11-22 קרוננברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- קריפטוגרפיים. זכות זו תעמוד לחברי הקבוצה למשך 6 חודשים, שתחילתם ביום הקובע (להלן: "תקופת הזכאות הראשונה"). הוסכם כי כל מי מחברי הקבוצה שיבקש לממש את ההטבה במהלך תקופת הזכאות הראשונה - יוכל לעשות כן, גם אם סכום ההטבה המצטבר שימומש על ידי חברי הקבוצה בתקופת הזכאות הראשונה יעלה על סכום הפיצוי.
- אם בתום תקופת הזכאות הראשונה יתברר כי הסכום המצטבר הכספי של עלות הקורסים שמומשו נמוך מסכום הפיצוי, ההטבה תועמד לתקופה של חצי שנה נוספת לחברי הקבוצה שלא מימשו את ההטבה, וכן לתושבי עוטף עזה וקו העימות בצפון הארץ שפוננו מבתיים בהוראה של מדינת ישראל (להלן: "תקופת הזכאות השנייה").
- אם בתום תקופת הזכאות השנייה יתברר כי סכום העלות הכספית של הקורסים שמומשו (בשתי תקופות הזכאות יחד) יהיה נמוך מסכום הפיצוי, יעבירו המשיבים מחצית מההפרש בין סכום הפיצוי לבין העלות הכספית של הקורסים שמומשו - לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקים כסעד, כאמור בסעיף 27א לחוק.
10. ההטבה לחברי הקבוצה תפורסם אף באתר האינטרנט של המשיבים, והסכם הפשרה כולל מתכונת לפיה ימסרו הודעות לבית המשפט אודות יישומו וביצועו של הסכם הפשרה.
11. ויתור על תביעות ומעשה בית דין:
- אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית-דין כלפי המבקש וכל חברי הקבוצה שלא נתנו הודעת פרישה כדין, ביחס לכל הטענות ועילות התביעה שהועלו בבקשת האישור.
12. החזר הוצאות, גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ המבקש:
- א. הצדדים הסכימו כי המשיבים ישפו את המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה. באשר לחלק השני של האגרה, הצדדים ביקשו כי בית המשפט יורה על פטור מתשלום סכום זה, וזאת בעיקר בשל הדרך המהירה והיעילה בה הביאו את המחלוקת לכלל סיום. לצד זה הסכימו הצדדים כי אם בית המשפט לא יורה על פטור כאמור, המשיבים ישפו את המבקש אף על חלק זה של האגרה.
- ב. הצדדים נותרו חלוקים באשר להמלצה לבית המשפט אודות גובה הגמול למבקש ושכר טרחה לב"כ. לצד זה ביקשו הצדדים כי סכום זה (גמול + שכר טרחה) ייקבע בטווח שבין 60,000 ₪ ל- 125,000 ₪. הצדדים הגישו כל אחד טיעון קצר בעניין זה בנפרד. המבקש סבור כי יש להעמיד את הסכום על הסך הגבוה – וזאת בעיקר בשים לב לתועלת שהשיג לטובת חברי הקבוצה. המשיבים מנגד סבורים כי יש להעמיד את הסכום על הסך הנמוך, וזאת בין השאר בשים לב לכך שההודעות נשלחו רק לנמנעים שנרשמו מראש אצל המשיבים ולכך שפגמים שנטענו – תוקנו קודם להגשת בקשת האישור.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31024-11-22 קרוננברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הצדדים הציעו את אופן פריסת התשלומים, כאשר חלק מהותי מהם ישולם רק לאחר ובכפוף להגשת הודעה לבית המשפט על יישום ההסכם.

### פרסום בעיתונות, העדר התנגדויות ועמדת הגורמים המקצועיים במדינה:

13. הסדרי הפשרה פורסמו בשני עיתונים יומיים.
14. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה.
15. בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הגיש את תגובתו להסדר הפשרה. בתגובה נמסר כי אין התנגדות להסדר הפשרה, למעט בעניין בקשת הפטור מהחלק השני של האגרה, בקשה אותה סבורה המדינה כי יש לדחות.

### דין והכרעה

16. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובהסדר הפשרה ונתתי דעתי לטענות הצדדים, מצאתי כי מתקיימים התנאים לאישור הסדר הפשרה. מדובר בהסדר ראוי, הגון וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וסיום ההליך בדרך שגובשה בהסדר הפשרה, היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.
17. המבקש הראה תשתית ראייתית ראשונית לתמיכה בטענותיו בבקשת האישור ובתובענה. בקשת האישור מגלה עילת תביעה לכאורה, והיא מעוררת שאלות של משפט ועובדה המשותפות לכלל חברי הקבוצה ואשר יש אפשרות סבירה כי היו מוכרעות לטובת חברי הקבוצה. בהקשר זה אציין כי בין הצדדים נותרו מחלוקות עובדתיות שטרם התבררו (וזאת בשים לכך שלא נשמעו ראיות), ואשר בירורם עשוי היה לשפוך אור על תמונת הדברים (בעיקר בכל הנוגע לדרך ההתנהלות בה נקטו בפועל המשיבים). אם ההליך היה מנוהל, הדבר היה כרוך אפוא בסיכויים אך גם בסיכונים – לשני הצדדים, הנובעים באופן טבעי מבירור הליך הכרוך בשאלות עובדתיות לגביהן הצדדים חלוקים. אלה הן נסיבות בהן נכון היה להביא את המחלוקת לכדי סיום, והדרך בה בחרו הצדדים היא אכן דרך נאותה. מדובר בהסדר פשרה אשר לצד זה שהוא מוודא כי מה שדרש תיקון – תוקן, הרי שהוא כרוך בהטבה משמעותית הניתנת לחברי הקבוצה, בערך כלכלי שאינו מבוטל. לאור האמור, אני מוצא לאשר את הסדר הפשרה.
18. באשר לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לב"כ, אני מוצא כי די בכך שהסכום יועמד בסך הקרוב לצד הנמוך יותר במסגרת שהציעו ושלה הסכימו הצדדים. קביעה זו נובעת מנסיבות המקרה. כפי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31024-11-22 קרוננברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שנזכר בפסיקה, הודעות ספאם שונות זו מזו במידת החומרה שיש לייחס להן. לא הרי מי ששולח הודעה ללקוחותיו, כהרי מי ששולח הודעה למי שכלל לא התקשר עמו, וגם באופי ההודעות ותוכנן – ישנם הבדלים. בית המשפט העליון עמד על עניין זה בע"א 534/17 לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ, פס' 18-19 לפסק-דינו של כבוד השופט ע' גרוסקופף (6.3.2019):

... כאמור הודעות ספאם אינן עשויות מעור אחד, כי אם מצויות על מנעד. בין קצוות המנעד ניתן להבחין בין הודעות ספאם פוגעניות לבין הודעות ספאם בעלות הקשר לגיטימי. מפרסם פוגעני עושה שימוש בהודעה באופן אינסטרומנטלי כשער כניסה להחזרת נזקה או כלי לפרסום הונאה. פעמים רבות, גם אם הודעתו של מפרסם פוגעני כוללת מנגנון יציאה מרשימת התפוצה, הרי שמדובר במראית עין בלבד, ולא זו בלבד ששימוש במנגנון זה כאשר עסקינן במפרסם פוגעני לא תביא לתוצאה המיוחלת אלא היא אף עשויה להביא לתוצאה הפוכה, שכן היא מאשררת כי מדובר ביעד משלוח פעיל, ובכך עשויה להגביר את הפגיעה וההטרדה של הנמען.

שונים הם פני הדברים כאשר מדובר בעוסק השולח דבר פרסומת לרשימת לקוחותיו. מנקודת מבטו של העוסק – במצב דברים זה יש בנמצא מנגנונים ושיקולים נוספים המרסנים את התנהלותו, ובראשם השאיפה לשמור על מוניטין העסק. קשה להניח כי עסק מוכר, דוגמת סלקום, ישלח ללקוחותיו דברי פרסומת ללא מגבלה, בשל הכרתו בנזק שפרסום מכביד עלול לגרום לו – נזק הבא לידי ביטוי בפחות במעמדו בעיני לקוחותיו הקיימים והפוטנציאליים, דהיינו פגיעה במוניטין שלו, פגיעה שהיא בעלת שווי כלכלי לא מבוטל. בנוסף, כאשר מדובר בעוסק לגיטימי, הרי שניתן להניח כי מנגנון היציאה מרשימת התפוצה יעמוד בדרישות החוק, ולמצער כי ניתן יהיה להיפרע מאותו מפרסם בגין פעולה הנוגדת את הוראות החוק.

מנקודת מבטו של הנמען – הרי משעה שהובהר כי הדגש במקרה בו עסקינן הוא על מניעת הטרדת ציבור הנמענים, הרי ככל שנמען מסר את פרטיו למפרסם, יש להניח כי מידת ההטרדה הכרוכה בקבלת הודעות ממנו פחותה. שימור הקשר בין העוסק לבין ציבור לקוחותיו הוא עניין לגיטימי וראוי, המקדם יחסי מסחר תקינים, כאשר ניתן להניח כי לפחות חלק מהלקוחות מעוניינים בקבלת פרסומות מעסקים אצלם רכשו או התעניינו ברכישה בעבר. אכן, אין המדובר בהנחה המתקיימת ביחס לכל לקוח ולקוח, וממילא סוגיית ההטרדה של הנמען היא סובייקטיבית, ומשתנה בין אדם לאדם. ...

דברים אלה נאמרו בהקשר שונה מזה שכאן, ביחס לחריג הקבוע בסעיף 30(ג) לחוק התקשורת, אולם תוכנם – המכיר בסוגים שונים של ספאם וביחס משתנה לגביהם – רלוונטי אף לנו.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31024-11-22 קרונוברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כמובן, כל הודעות, גם כאלה הנשלחות ללקוחות, חייבות להישלח בדרך שקבועה בדין – ובדרך זו בלבד. גם לקוחות זכאים להגנה מפני משלוח הודעות פרסום שלא כדין – אלא שביחס לחומרת הדברים – יש הבדל כאמור בין סוגי משלוחים וסוגי הודעות.

כפי שנפסק לאחרונה על ידי כבוד השופט ג' שני בת"צ (מרכז) 1380-02-22 א' שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (25.2.24), פס' 35 ואילך, ייתכנו מקרים בהם בית המשפט יקבע כי על אף משלוח הודעות שנעשה שלא כדין – תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לבירור המחלוקת ודרך נכונה יותר היא הגשת תביעה קטנה על ידי כל מי שסבור כי הוא נפגע ממשלוח ההודעות. במקרה כאן שלפניי, לנוכח זה שהמחלוקת העובדתית טרם התבררה – ובשים לב להסכמות שבאו לידי ביטוי בהסכם הפשרה, אין בידי לקבוע כי המקרה כאן נכנס לגדרי מקרים אלה – והרושם לאור מה שכן התברר, הוא כי אכן נפלו פגמים בדרך ההתנהלות אשר עשויים היו להצדיק את אישור התובענה הייצוגית. אלה הן נסיבות בהן מחד – יש מקום לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, אולם העובדה שסוג ההודעות שנשלחו הוא כזה השייך לספקטרום שאינו החמור ביותר (שכן ההודעות כאמור נשלחו רק אל מי שנרשם מיוזמתו אצל המשיבים) – אני סבור כי יש מקום לקבוע את שכר הטרחה והגמול – על הצד הנמוך יותר.

גישה זו לוקחת אף בחשבון את ריבוי התובענות הייצוגיות המוגשות בענייני ספאם, וכי לנוכח המענה שניתן לסוגיה זו אף במסגרת האפשרות להגיש תביעה קטנה ולקבל את הפיצוי הגבוה (יחסית לנזק) שנקבע בחוק התקשרות בהקשר זה, יש מקום לעודד תובענות ייצוגיות בתחום הספאם – באופן מתון יותר ורק במקרים המתאימים. גישה אחרת עלולה להוביל לכך שריבוי התביעות יגרום, בראיה ציבורית, ליותר נזק מאשר תועלת.

בעניין זה אוסיף כי ישנו פער משמעותי בין סכום התביעה – אשר הועמד על 6 מיליון ₪, לבין סכום הפיצוי שבסופו של דבר נקבע (אשר הועמד על 500,000 ₪). לא אחת מתעורר החשש, שמא העמדת תביעה על סכום גבוה והגשתה לבית המשפט המחוזי בהתאם, נועדה ליצור לחץ על הנתבעים – גם במקרה שאין הדבר ראוי. ושוב, התביעה כאן לא התבררה ולכן איני יכול לקבוע מסמרות בדבר, אולם הפער בין הסכומים גבוה והתחושה היא כי מראש, בנסיבות מהסוג כאן, ספק אם היה מקום להגשת התביעה לבית משפט מחוזי.

אכן, לזכות המבקש וב"כ יש לזקוף כי השכילו להביא לסיום המחלוקת על דרך הפשרה, ובעיקר כי השיגו עבור חברי הקבוצה הטבה משמעותית. אלה בהחלט מצדיקים פסיקת שכר טרחה וגמול – אלא שאני סבור כי יש להעמיד סכום זה על סך הנוטה לרף הנמוך שהציעו הצדדים – וזאת כאמור כדי לשקף את האיזון הראוי ואף להעביר מסר מעט ממתן ביחס לתובענות מסוג זה שנדון כאן.

המבקש טען כי פסיקת הגמול ושכר הטרחה לוקחת על פי רוב בחשבון את היקפה הכלכלי של ההטבה שהושגה לחברי הקבוצה, וגוזרת מכך אחוזים. לדבריו, בהתאם למה שנקבע בע"א 2046/10



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 31024-11-22 קרונוברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (23.5.13), יש להעמיד את שכר הטרחה והגמול, על שיעור של 25% משווי ההטבה לחברי הקבוצה. מאחר וסכום הפיצוי הועמד על 500,000 ₪ (כאשר ערכו אף עשוי להתברר כגבוה יותר, אם בתקופת הזכאות הראשונה יהיו יותר חברי קבוצה שינצלו את ההטבה) – הרי שיש להעמיד תשלומים אלה על הסך המקסימאלי שהוצע – 125,000 ₪.

איני מוצא לפסוק כך. כפי שנקבע בע"א 2957/17 סופרגו חברה ישראלית להפצת גז בע"מ נ' יעל שוורצמן (17.3.24) פס' 50, מדובר בשיעור מקסימאלי, אשר בעת פסיקתו יש לבחון היטב האם אכן שווי ההטבה ועלותה הוא כפי שנטען (לעיתים עניין זה מחייב מינוי בודק – דבר שבנסיבות תיק זה לא נראה מתאים לעשות), ובכל מקרה – אין בו כדי להגביל את שיקול הדעת השיפוטי בקביעת שכר הטרחה והגמול בהתאם לקריטריונים שהוצבו בחוק ומתוך שימת לב למכלול הנסיבות. במקרה כאן, כפי שנזכר לעיל, אני מוצא כי המבקש וב"כ פעלו להשגת הישג של ממש לטובת חברי הקבוצה, אולם שיקולים שעניינם בנסיבות המקרה ומבט רחב יותר (כמפורט לעיל) – מצדיקים ומחייבים בעיניי קביעת הסכומים בדרך מתונה.

לאור האמור אני מוצא לאמץ את הצעת הצדדים באשר לגמול ולשכר הטרחה – ולקבוע את אלה בתוך המסגרת שהוצעה. בתוך מסגרת זו, יועמדו הסכומים על הרף הנוטה לצד הנמוך יותר. בהתאם לכך, שכר הטרחה לב"כ המבקש יעמוד על 65,000 ₪ בתוספת מע"מ, והגמול למבקש על 6,500 ₪.

התשלומים יבוצעו במתכונת עליה הסכימו הצדדים, כאשר החלק השני של התשלום ייעשה רק לאחר שתוגש לבית המשפט הודעה מפורטת מגובה בתצהיר – כי מולאו ההסכמות שבהסכם הפשרה.

19. איני מוצא לקבל את הבקשה להורות על פטור מתשלום החלק השני של האגרה. הכלל שקבע המחוקק הוא תשלום האגרה, המשקפת התחשבות בכך שמדובר בהליך מסוג הדורש משאבים שיפוטיים בהם נושא הציבור, ושראוי כי ישופו בדרך של תשלום אגרה. פטור מתשלום אגרה שמור למקרים מיוחדים. ייתכנו מקרים בהם סיום מהיר ויעיל של ההליך, עשוי להיחשב כמצדיק מתן פטור מתשלום האגרה, אולם כל מקרה לגופו – ולנוכח הדיונים שנערכו והבקשות שהוגשו – איני סבור כי המקרה כאן בא בגדרם של מקרים אלה. לצד זה ובהתאם להסכמת הצדדים, מאשר כי המשיבים ישפו את המבקש בגין תשלום מלוא האגרה.

20. פטור ממינוי בודק: בנסיבות העניין, מקובלת עליי בקשת הצדדים כי אין מקום להורות על מינוי בודק, שכן אופי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בהסדר הפשרה והיקפו של התיק – אינם מצדיקים מינוי זה.







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31024-11-22 קרונוברג נ' קריפטו מאסטר השקעות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### סוף דבר

21. ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
22. הגמול ושכר הטרחה, יהיו כאמור לעיל בסעיף 18.
23. הצדדים יפעלו לפרסום ההסדר תוך 14 יום מהיום, באמצעות מודעה בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה, כשגודל האותיות לא יפחת משלושה מ"מ, ובנוסף שצורך לבקשה לאישור הסדר הפשרה. המשיבים יישאו בעלות הפרסום.
24. דיווחים לבית המשפט בנוגע לביצוע הסדר הפשרה, יוגשו על ידי המשיבים ובהתאם לאמור בהסדר הפשרה.
25. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
26. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה, בעילות התובענה.
27. תזכורת פנימית למעקב ביצוע, ליום 1.7.25.

ניתן היום, ט' חשוון תשפ"ה, 10 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.



אבי גורמן, שופט

