



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופטת, סגנית הנשיאה חנה קיציס**

תובע **שי קרונוברג**
ע"י ב"ב עוה"ד אוהד שמילוביץ

נגד

נתבעת **סלופארק טכנולוגיות בע"מ**
ע"י ב"ב עוה"ד יניב סטל

1 .1 בקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, שהוגשה בהתאם לסעיף 18 לחוק
2 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**).

3

4 רקע וקיצור תולדות ההליך

5 .2 ביום 19.5.2021 הגיש מר שי קרונוברג (להלן: **המבקש**) תביעה ובקשה לאישורה כתביעה
6 ייצוגית נגד המשיבה, חברת סלופארק טכנולוגיות בע"מ (להלן: **המשיבה**). עניינה של
7 בקשת האישור בטענת המבקש כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א בחוק התקשורת
8 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), בכך ששלחה למבקש ולצדדים
9 שלישיים דברי פרסומת ללא הסכמתם המפורשת. המבקש העריך את הנזק בגין כל הודעה
10 ב-100 ש"ח, ואת הנזק לחברי הקבוצה בסכום של 5,000,000 ש"ח.

11

12 .3 ביום 3.1.2022 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור. במסגרת תשובתה, טענה
13 שיש לדחות את הבקשה על הסף מאחר שלמבקש אין עילת תביעה אישית. עוד טענה שבכל
14 מקרה כלל הדיוורים ששלחה עמדו בדרישות הדין. הם לא כללו פנייה שיווקית אלא מדובר
15 בדיוור שירותי.

16

17 .4 ביום 13.2.2023 הוגשה תגובת המבקש לתשובת המשיבה, במסגרתה חזר על טענותיו
18 בבקשת האישור לפיהן, בין היתר, ההודעות שנשלחו מהוות "דבר פרסומת" כמשמעותו
19 בחוק התקשורת; סעיף 30א(ג) לחוק אינו חל והמשיבה אינה עומדת בתנאים הקבועים
20 בחריג; המשיבה ממשיכה להפר את הוראות החוק גם לאחר הגשת הבקשה לאישור.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 5. ביום 19.3.2023, התקבלה בקשת האישור בחלקה וזאת ביחס לעילות הבאות: הפרת סעיף
2 30א' בחוק התקשורת; עילת הרשלנות והפרת חובה חקוקה. ביום 13.4.2023 הגיש המבקש
3 כתב תביעה מתוקן בהתאם להחלטה המאשרת את התביעה כייצוגית.

4 הסדר הפשרה

5 6. לאחר ההחלטה בבקשת האישור, ניהלו הצדדים משא ומתן ממושך, בניסיון להגיע
6 להסכמות שייתרו את המשך בירור ההליך.

7
8 7. ביום 15.2.2024 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה. להלן עיקריו:

9 **הגדרת הקבוצה:** "כל האנשים אשר הצטרפו לשירות המשיבה עד ליום 14.12.2020
10 ושקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים שקדמו להגשת התביעה, דברי פרסומת ללא
11 הסכמתם המפורשת לכך בניגוד להוראות סעיף 30א בחוק התקשורת".

12 **תיקון ההפרות והסדרה לעתיד:** המשיבה הצהירה כי היא מבצעת ריענון לנהלי משלוח
13 הדיור על מנת להבטיח את עמידתה בכל הוראות חוק התקשורת ואף ביצעה שינויים
14 משמעותיים בכל הנוגע למשלוח פרסומות. בנוסף היא פעלה לפי ייעוץ המשפטי
15 שקיבלה ושלחה לכל לקוחותיה הודעה מכוח סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת, באופן
16 התואם את הוראות החוק, על מנת להבטיח שדברי הפרסומת המשוגרים על ידה
17 ישוגרו רק לנמענים שמעוניינים בכך ו/או שלא הביעו התנגדותם לכך. נוסף על האמור
18 המשיבה תבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה באופן שתועבר להם הדרכה בעניין חוק
19 התקשורת וחובות המשיבה מכוחו. הריענון יבוצע לא יאוחר מהמועד בו ההחלטה
20 לאישור הסכם הפשרה תהפוך לחלוטה (להלן: **המועד הקובע**).

21 **פיצוי לחברי הקבוצה בגין העבר:** המשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסכום של
22 12.80 ₪ לצרכן. הפיצוי יינתן באמצעות מתן הטבה לכל מנוי בקבוצה, של שימוש
23 בשירותי ה-PRO (בשווי 9.90 ₪) ושימוש בשירותי תיקון תקר (בשווי 2.90 ₪) לתקופה
24 של חודש ללא כל עלות מצדו (להלן: **ההטבה**). סה"כ עלות ההטבה לקבוצה עומדת על
25 178,803 ₪.

26 **אופן חלוקת ההטבה:** חלוקת ההטבה בפועל תתבצע באמצעות פניה יזומה מטעם
27 המשיבה לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות מסרון (בהתאם לפרטים שנמסרו על
28 ידי הלקוח ושמורים במערכות המשיבה), אשר יכללו קישור להטבה. בהודעה יצוין כי
29 מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר הפשרה בתיק זה.

30 **מימוש ההטבה:** מימוש ההטבה יחל באופן אוטומטי ממועד הפעלת חניה על ידי
31 הלקוח ללא צורך בפעולה כלשהי מצידו. כל הטבה תתועד במערכות המשיבה. ככל
32 שחברי הקבוצה לא מימשו את ההטבה לה הם זכאים בתוך 4 חודשים, ישלח אליהם
33 מסרון המודיע להם כי הם זכאים להטבה האמורה. ככל שבתום 3 חודשים נוספים לא





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרוננברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 פעלו חברי הקבוצה למימוש ההטבה תפקע זכאותם להטבה וזו תינתן באופן אוטומטי
2 ללקוחות חדשים שיצטרפו לשירותי המשיבה עד למיצוי סכום ההטבה הכולל במלואו.
3 14 יום לאחר סיום יישום התחייבויות המשיבה, תגיש המשיבה לבית המשפט דו"ח
4 מסכם, אשר יפרט את אופן ביצוע הסכם הפשרה.
5 **גמול ושכר טרחה**: הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקש גמול על סך 5,000 ₪
6 (בתוספת מע"מ אם חל), ותישא בשכר טרחת ב"כ המבקש על סך 30,000 ₪ (בתוספת
7 מע"מ). הצדדים הסכימו כי הגמול למבקש ישולם בתוך 14 יום מהמועד הקובע. עוד
8 הסכימו כי 80% משכר הטרחה ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, ו-20% הנותרים
9 ישולמו לאחר הגשת הדו"ח המסכם.
- 10 **ויתור ומעשה בית דין**: עם אישור הסדר הפשרה, יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין
11 כלפי כל חברי הקבוצה, למעט אלו מבין חברי הקבוצה שנתנו הודעת פרישה ופרישתם
12 אושרה כדין, וזאת ביחס לכל ענייני התביעה הייצוגית ולרבות ביחס לכל דברי פרסומת
13 שקיבלו מהמשיבה בשבע השנים שקדמו להגשת התביעה ללא הסכמתם המפורשת לכך
14 בניגוד להוראות סעיף 30א בחוק התקשורת.
- 15 **מינוי בודק**: הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם
16 לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בין היתר, מאחר שלא נדרשת מומחיות
17 מיוחדת לבחינת הסדר הפשרה; מינוי בודק יאריך ויסרבל את ההליך שלא לצורך; ואין
18 הצדקה לעלויות הכספיות הכרוכות בכך.
- 19 **אגרת בית משפט**: המשיבה תשפה את המבקש על חלקו בתשלום המחצית הראשונה
20 של האגרה. הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה ולחילופין להורות
21 שהמשיבה תישא בתשלום זה.
- 22 פרסום, התנגדויות ועמדת היועצת המשפטית לממשלה
- 23 8. הסכם הפשרה פורסם ביום 21.2.2024. לא הוגשו התנגדויות.
24
- 25 9. ביום 30.7.2024 הוגשה עמדת היועצת המשפטית לממשלה להסדר הפשרה, ובה הערות
26 בקשר לשכ"ט המוצע ומועד תשלומו וכן בקשר למחצית השנייה של האגרה. הצדדים
27 השיבו להערות אלו וביום 4.8.2024 הודיעה המדינה שנפלה טעות סופר בתגובתה בקשר
28 לסכומי הגמול ושכ"ט אך היא עומדת על הערותיה המהותיות כפי שפורטו בתגובה. ההערה
29 הראשונה מתייחסת לגובה שכ"ט כאשר לשיטת המדינה יש קושי בבחינת סבירות ההמלצה
30 שעה שיתכן וההטבה לא תמומש במלואה על ידי חברי הקבוצה. ההערה השנייה היא שיש
31 לשנות את מועדי תשלום שכר הטרחה באופן ש-50% מהסכום ישולם לאחר ביצוע ההסדר
32 ולאחר אישור בית המשפט שביצוע ההסדר הושלם כראוי. ההערה השלישית היא שאין
33 לפטור את הצדדים מתשלום המחצית השנייה של האגרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

דין

- 1
- 2 10. לאחר שעיינתי בהסכם הפשרה ובנימוקי הצדדים מצאתי שההסכם ראוי הוגן וסביר
- 3 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הסכם הפשרה הביא להסדרה עתידית ופיצוי צרכני
- 4 המשיבה לעבר. נסיבות התביעה פורטו לעיל. כפי שנקבע בהחלטת האישור המבקש הציג
- 5 תשתית ראייתית לתמיכה בטענות התביעה. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה עוסקות
- 6 במשלוח פרסומות בניגוד לחוק וחברי הקבוצה מושפעים מהפרת החוק באופן דומה.
- 7
- 8 11. שווי הפיצוי לחברי הקבוצה הוא סביר ביחס לנוק הנטען. ההסדר מבטיח שהפיצוי יוצע
- 9 לחברי הקבוצה. אומנם הפיצוי הוא בשווה כסף ואולם יש בו ערך לחברי הקבוצה אשר
- 10 ממשיכים להשתמש בשירותי המשיבה.
- 11
- 12 12. אם יבחרו חברי הקבוצה שלא לנצל את ההטבה תועבר יתרת סכום הפיצוי ללקוחות
- 13 חדשים של המשיבה.
- 14
- 15 13. לשני הצדדים טענות משפטיות ועובדתיות והסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה
- 16 בהליך ומהווה חלופה לניהול הליך משפטי. הסכם הפשרה כולל אכיפה ויישום של הוראות
- 17 הדין. סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך.
- 18
- 19 14. **הקבוצה**: כהגדרתה בסעיף 7 לעיל.
- 20
- 21 15. **הפיצוי לחברי הקבוצה**: אני מאשרת את הפיצוי המוצע לחברי הקבוצה בסכום כולל של
- 22 178,803 ₪. הפיצוי יינתן באמצעות מתן הטבה לכל מנוי אשר משתייך לקבוצה, לתקופה
- 23 של חודש כמפורט לעיל.
- 24
- 25 16. **אופן חלוקת ההטבה**: המשיבה רשאית לשלוח לחברי הקבוצה מסרון אודות ההטבה
- 26 ולאחר 4 חודשים לשלוח מסרון נוסף לחברי הקבוצה שלא ממשו את ההטבה. ההודעה
- 27 תכלול אפשרות הסרה. אין לשלוח הודעה נוספת למי מחברי הקבוצה שמימש את ההטבה.
- 28 לבקשת הצדדים אני מורה כי המסרונים שיישלחו בקשר עם הסדר הפשרה אינם מהווים
- 29 "דבר פרסומות" כהגדרתו בסעיף 30א בחוק התקשורת.
17. **עילת התביעה**: הפרת סעיף 30א' בחוק התקשורת, הפרת חובה חקוקה ועילת הרשלנות.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 18. **מינוי בודק**: אני מקבלת את עמדת הצדדים כי אין צורך במינוי בודק בנסיבות העניין. זאת,
2 בין היתר, לאור העובדה שמספר חברי הקבוצה ידוע ולא נדרשת מומחיות מיוחדת לצורך
3 הערכת סבירותו של ההסדר.
4
- 5 19. **גמול ושכ"ט**: לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת נסיבות התביעה ולאחר ששקלתי את
6 עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה, הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הסכומים
7 המוצעים בהסדר הפשרה.
8 ההליך המשפטי התנהל במשך כשלוש שנים, במהלכן הושקעו על ידי ב"כ המבקש משאבים
9 רבים, לרבות הכנת בקשת האישור, ניהול הליך בקשת האישור עד תום, וניהול משא ומתן
10 לפשרה. התביעה העלתה סוגיה צרכנית חשובה והביאה לתועלת ממשית לחברי הקבוצה,
11 לרבות באמצעות ההסדרה העתידית שהתחייבה לה המשיבה. שכ"ט המבוקש הוא סביר
12 וראוי ומשקף נאמנה את עלויות ב"כ המבקש בניהול ההליך. הסכום המבוקש אף נמוך
13 מההלכה שנקבעה בע"א 2957/17 ו-ע"א 3861/17 **סופר גז חברה ישראלית להפצת גז וברודט נ'**
14 **שוורצמן ואמישראלגז החברה האמריקאית – ישראלית לגז** (17.3.2024). גם הגמול
15 המבוקש הוא סביר וראוי. לפיכך, איני סבורה שיש לגזור את שכ"ט והגמול מאחוז מימוש
16 ההטבה על ידי חברי הקבוצה, אלא יש לקבוע את שכר הטרחה והגמול בהלימה למאמצים
17 שהושקעו בניהול ההליך. לסיכום, אני מקבלת את המלצת הצדדים לפסוק גמול למבקש
18 בגובה של 5,000 ₪ (בתוספת מע"מ אם חל) ושכ"ט לב"כ המבקש בסכום של 30,000 ₪
19 (בתוספת מע"מ).
20
- 21 אשר לאופן התשלום – אני מקבלת את עמדת היועמ"ש לתשלום שכר הטרחה בשתי
22 פעימות. מחציתו 30 יום לאחר המועד הקובע ומחציתו 14 יום לאחר אישור הדו"ח
23 המסכם, וזאת על מנת לתמרץ את ב"כ המבקש לפקח על ביצוע ההסדר ומשלוח ההודעות
24 לחברי הקבוצה כנדרש.
25 הגמול למבקש ישולם בתוך 14 יום מהמועד הקובע.
26
- 27 20. **אגרת בית משפט**- המשיבה תשפה את המבקש על חלקו בתשלום המחצית הראשונה של
28 האגרה. הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה. היועמ"ש מתנגדת
29 לבקשת הצדדים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה שכן ההליך בשלב מתקדם
30 לאחר שכבר אושרה בקשת האישור, והושקעו בהליך משאבים ותשומות רבות. עוד
31 לשיטתה הצדדים לא הצביעו על טעמים כבדי משקל המצדיקים את הפטור, ואין להפוך
32 את החריג לכלל ובכך תמצא הקופה הציבורית חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת מחוקק
33 המשנה. הצדדים סבורים שיש לקבל את בקשתם לפטור מתשלום המחצית השנייה של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1 האגרה, וזאת בשים לב לכך שהסדר הפשרה הביא לחיסכון זמן שיפוטי רב, הן בערכאה דן
2 והן בערכאות נוספות, לרבות אי הגשת הליך ערעורי.
3 בעניין זה אני מקבלת את עמדת ב"כ היועמ"ש כי אין מקום לפטור מתשלום המחצית
4 השנייה של האגרה נוכח השלב המתקדם של ההליך. הסדר הפשרה הוגש לאחר שכבר
5 ניתנה החלטה בבקשת האישור. הצדדים גם לא הצביעו על טעמים מיוחדים המצדיקים
6 את הפטור ועל כן הבקשה נדחית. המשיבה תישא בתשלום המחצית השנייה.

סיכום

7
8
9 21. הסדר הפשרה מאושר וניתן לו תוקף של פסק דין.

10
11 22. הגמול, ושכר הטרחה מאושרים. התשלום יבוצע כאמור בסעיף 19.

12
13 23. המשיבה תשפה את המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה ותשלם את המחצית
14 השנייה של האגרה.

15
16 24. הצדדים יפעלו בהתאם לדין, לרבות לפי סעיפים 25(א)(4) ו(ז) לחוק תובענות ייצוגיות
17 והתקנות מכוחו. הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית ובעיתון יומי
18 נפוץ בשפה הערבית. גודל האותיות לא יפחת משלושה מ"מ. המשיבה תישא בעלות
19 הפרסום. עדכון על הפרסום יוגש לתיק בית המשפט.

20
21 25. הצדדים ישלחו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
22 הייצוגיות.

23
24 26. המשיבה תגיש את הדו"ח המסכם בתוך 14 יום מהמועד הקובע.

25
26 27. ת.פ. בעוד 10 חודשים.

27

28

29

30

31

32

33

34

35

ניתן היום, כ"ג אב תשפ"ד, 27 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 36426-05-21 קרונוברג נ' סלופארק טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

1

2
3

חנה קיזיס, שופטת, סגנית הנשיאה

