



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

מספר בקשה: 3:

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

מרכז השייקים של סחוט בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף סורסקי

המבקשת

נגד

שי קרונוברג  
ע"י ב"כ עו"ד תום שנפ

המשיב

### פסק דין

1  
2 לפניי בקשת רשות ערעור (להלן: "הבקשה") על החלטת בית משפט השלום בתל אביב מיום  
3 4.2.2024 בת"צ 24688-11-21 (כב' השופט ע. יריב, ס"נ כתוארו אז) המאשרת את ניהול התביעה  
4 שהגיש המשיב כנגד המבקשת כתביעה ייצוגית (להלן: "החלטת האישור").

### רקע והשתלשלות העניינים

- 5  
6 1. המשיב הגיש ביום 9.11.2021 בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד  
7 המבקשת, וזאת בשל משלוח דברי פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,  
8 בניגוד לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק  
9 התקשורת"). יצוין, כי בתחילה הוגשה התובענה לבית משפט זה, ובהמשך הועברה לבית משפט  
10 השלום בתל אביב, אשר לו מסורה הסמכות העניינית לדון בה (החלטת כב' השופטת אלמגור  
11 מיום 1.6.2022).
- 12 2. בתמצית, עילתו האישית של המבקש, כפי העולה מבקשת האישור, היא כי חרף העובדה כי בעת  
13 שביצע הזמנה באתר המבקשת הוא לא אישר קבלת דברי פרסומת, המשיב קיבל דברי פרסומת  
14 מאת המבקשת בימים 24.8.2021, 29.8.2021, 6.9.2021, 4.10.2021 וכן במועדים נוספים,  
15 ובסה"כ 16 דברי פרסומת ללא הסכמה, לשלוש תיבות דואר אלקטרוני שברשותו.
- 16 3. משכך, התבקש בית המשפט קמא לאשר את ניהול התובענה כייצוגית, ולקבוע כי הקבוצה  
17 בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תהא כדלקמן: "כלל האנשים אשר קיבלו מהמשיבה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

- 1 [המבקשת בהליך לפניי – מ.ע.א.], בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת, ללא שנתנו את  
2 הסכמתם המפורשת ומראש לכך, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
3 התשמ"ב-1982".
- 4 .4. המשיב טען בבקשת האישור כי התנהלות המבקשת הפרה את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק  
5 התקשורת (ומשכך מהפרה חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן:  
6 "פקודת הנזיקין")), וכן את הוראות סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. כן נטען  
7 כי התנהלות המבקשת מקימה עוולה מכוח עוולת הרשלנות שבסעיפים 35–36 לפקודת הנזיקין,  
8 וכן עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.
- 9 .5. ביום 18.5.2022 הגישה המבקשת תשובתה לבקשת האישור. בתמצית, המבקשת טענה כי  
10 כוונתה הייתה לציית על פי דין לבקשת לקוחותיה ולהימנע ממשלוח הודעות לנמען שלא ביקש  
11 זאת, ואולם, בעקבות הגשת בקשת האישור גילתה המבקשת כי בשל טעות אנוש שנעשתה בתום  
12 לב בעת הקמת אתר המבקשת ואפיונו על ידי צד שלישי, הוטמעה בפועל באתר פקודה שגרמה  
13 לתוצאה לפיה כל מי שנרשם לאתר צורף בשוגג לרשימת התפוצה. נטען כי כל נמען של המבקשת  
14 אשר בחר להסיר עצמו מרשימת התפוצה נענה, בקשתו כובדה והוא הוסר ממנה. כן נטען כי  
15 המשיב לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה, פעולה המתבצעת בקלות ובפשטות, אלא  
16 שהוא בחר לפתוח מספר תיבות דואר אלקטרוני נוספות על מנת "לעבות" את נזקו לשם יצירת  
17 עילת תביעה. כן נטען כי המשיב לא הקדים משלוח פניה מוקדמת למבקשת אשר הייתה מביאה  
18 לחיסכון בזמן שיפוטי ולתיקון הליקויים. כן נטען כי לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה  
19 כייצוגית.
- 20 .6. לאחר שהמשיב הגיש ביום 31.5.2022 תגובה לתשובת המבקשת, לאחר דיון הוכחות שנערך  
21 ביום 25.12.2022 (במסגרתו נחקרו המשיב וכן גב' דניאל חרמון, נציגת המבקשת (להלן: "נציגת  
22 המבקשת")) ולאחר שהוגשו סיכומי הצדדים בכתב, ניתנה ביום 4.2.2024 החלטת האישור  
23 מושה בקשת רשות הערעור שלפניי.
- 24 .7. בהחלטת האישור, שאישרה את ניהול ההליך קמא כתובענה ייצוגית, קבע בית משפט קמא כי  
25 אין מחלוקת שהמבקשת הודתה כי כל מי שנרשם לאתר האינטרנט שלה למן תחילת פעילותו  
26 צורף לרשימת התפוצה, וזאת בין אם ביקש לקבל דברי פרסומת ובין אם לאו. בית משפט קמא,  
27 נוכח התרשמותו מהודיית נציגת המבקשת בחקירתה, ציין כי מעדותה עלתה התמונה לפיה אין  
28 מחלוקת שהמבקשת שיגרה דברי פרסומת לכל מי שנרשם לאתר, אף ללא הסכמה. כן נקבע  
29 בהחלטת האישור כי המבקשת לא יודעת להבחין בין לקוחות שאישרו קבלת דברי פרסומת  
30 בעת ביצוע הרישום, ובין לקוחות שסירבו לכך. עוד נקבע כי לא הובאה כל אסמכתא לטענת  
31 המבקשת, לפיה תיקנה את "הטעות הנקודתית בניהול רשימת התפוצה", אשר לטענתה נודעה  
32 לה בעקבות הגשת בקשת האישור.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרוננברג

8. בית משפט קמא קבע, שגם אם המבקשת הייתה מוכיחה שהייתה "תקלה" או אף אם תוקנה, הרי שלא היה בכך כדי למנוע ניהול התביעה כייצוגית נגדה, שכן אין בכך כדי לשלול את הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה הניזוקים. בית משפט קמא הטעים, כי גם לאחר הגשת בקשת האישור, המבקשת המשיכה לעשות שימוש באותה רשימת תפוצה שאינה מבחינה בין מאשרי דיור ומסרבי דיור (פס' 21 להחלטת האישור).
9. בית משפט קמא קבע כי בענייננו עולות מספר שאלות עובדתיות משותפות לחברי הקבוצה והן: האם המבקשת שיגרה את ההודעות שנשלחו; האם מטרת ההודעות לקדם את עסקיה של המבקשת; האם מטרת ההודעות לעודד הוצאה כספית של הנמענים? האם המבקשת שיגרה את ההודעות מבלי קבלת הסכמת הנמענים?
- בנוסף, ציין בית משפט קמא מספר שאלות משפטיות המשותפות לחברי הקבוצה: האם ההודעות שנשלחו על ידי המבקשת הן בגדר "דבר פרסומי"?; האם המבקשת הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת?
10. נוכח האמור, קבע בית משפט קמא כי די בשאלות משותפות אלו בכדי לקבוע שהתובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. בהערת אגב ציין בית משפט קמא, כי ככל שקיימים נמענים שהסכימו לקבל את המסרון, הרי שהם אינם באים בגדר הקבוצה לעניין משלוח ללא הסכמה (פס' 24 להחלטת האישור). בית משפט קמא קבע כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, לאור היקף ההודעות שנשלחו ומורכבות ניהול ההליך.
11. כן ציין בית משפט קמא כי סיכויי ההליך עולים על הנדרש בשלב זה של ההליך, ובקשת האישור הוכיחה עילת תביעה ברמה ראשונית לכאורית כנדרש בפסיקה. כמו כן נקבע כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב.
12. משכך, נקבע בהחלטת האישור כי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית תכלול את כל מי שקיבל מאת המבקשת מסרון בשבע השנים שלפני הגשת בקשת האישור ועד למועד ההחלטה בבקשת האישור, המהווה דבר פרסומי כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת, ואשר המבקשת לא תציג בעניינו אישור מפורש למשלוח דברי פרסומי, או שבמסרון לא ניתנה אפשרות ליתן הודעת סירוב או לא צוינה האפשרות ליתן הודעת סירוב כנדרש על פי סעיף 30א לחוק התקשורת.
13. כן נקבע בהחלטת האישור כי התובע המייצג יהא המשיב ובא כוחו יהא עו"ד תום שנפ; כי עילת התביעה היא הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת; והסעדים הנתבעים הינם צו עשה המורה למבקשת להימנע משיגור דברי פרסומי בניגוד להוראות הדין ופיצוי כספי בסך 100 ש"ח לכל אחד מחברי הקבוצה.
14. יצוין כי ביום 6.2.2024 פנה המשיב לבית המשפט ב"בקשה לתיקון טעות לשון" בהחלטת האישור. המשיב טען כי טענתו במסגרת בקשת האישור הייתה כי המבקשת הפרה את סעיף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונוברג

1 30א לחוק התקשורת, בכך ששיגרה אליו דברי פרסומת באמצעות הודעות דואר אלקטרוני, ולא  
2 באמצעות מסרונים. כמו כן, במסגרת בקשת האישור לא עלתה טענה מצד המשיב בנוגע להיעדר  
3 אפשרות ליתן הודעת סירוב. משכך התבקש בית משפט קמא לתקן את טעות הלשון הנטענת,  
4 ולקבוע כי הקבוצה בשמה תנוהל התובענה הייצוגית תכלול את "כל מי שקיבל מאת המשיבה  
5 [המבקשת בהליך לפניי – מ.ע.א.] דברי פרסומת בשבע השנים שלפני הגשת בקשת האישור ועד  
6 למועד החלטה זו המהוות דבר פרסומת כהגדרתם בסעיף 30א לחוק, ואשר המשיבה לא תציג  
7 בעניינו אישור מפורש למשלוח דברי פרסומת".  
8 15. בתגובתה מיום 22.2.2024, המבקשת טענה, בין היתר ובתמצית, כי הבקשה אינה אלא הטעיה  
9 מכוונת של בית משפט קמא, במטרה להכפיל ולשלוש את הנזק הנטען. נטען כי טעות הלשון  
10 שנפלה בהחלטת האישור, צריכה להיות מתוקנת באופן שבו הגדרת הקבוצה תכלול את כל מי  
11 שקיבל מאת המבקשת דבר פרסומת בהודעת דואר אלקטרוני, בדומה למשיב עצמו.  
12 16. על יסוד האמור, קבע בית משפט קמא ביום 25.2.2024 כי לאור העובדה שהמשיב התייחס  
13 בתביעתו למשלוח דברי פרסומת שנשלחו בהודעת דואר אלקטרוני, הגדרת הקבוצה תתוקן  
14 באופן שבו תכלול את כל מי שקיבל מאת המבקשת הודעת דבר פרסומת בהודעת דואר  
15 אלקטרוני.

### תמצית הטענות בבקשה

17 17. הבקשה הוגשה ביחס לעצם אישור התובענה כייצוגית, וכן ביחס להגדרת הקבוצה בהחלטת  
18 האישור; כן נטען כי הבקשה מופנית גם כלפי הסעד בהחלטת האישור המורה למבקשת להימנע  
19 מהמשך שיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין מחמת שהסעד התייתר עוד למן הגשת  
20 תשובתה לבקשת האישור. כן הבקשה הופנתה גם ביחס לסעד הכספי שנקבע בהחלטת האישור  
21 בסך של 100 ש"ח עבור כל חבר קבוצה, וכן כלפי הנמקות בית משפט קמא לפיה קיימת קבוצה  
22 מכוח "חזקה" הקובעת כי כל נמען שקיבל הודעה ניזוק, וכן להנמקה לפיה תובענה ייצוגית היא  
23 הדרך הראויה להכריע במחלוקת "בעילת הספאם".  
24 18. נטען, כי ניהול התובענה כייצוגית תסב למבקשת נזקים ממוניים בלתי הפיכים מעצם ניהולה,  
25 העלויות הכרוכות בייצוג המשפטי והעלויות בזיהוי חברי הקבוצה ואומדן הנזק. נטען כי מצבה  
26 הכלכלי הוא בכי רע, וכי בשנת 2022 עמד מאזנה על הפסד של 790,921 ש"ח, ואילו בשנת 2023  
27 על סך של 697,689 ש"ח. נטען, כי החלטת האישור מהווה עבורה "מכת מוות", וכי עצם ניהולה  
28 של התובענה מעמיד את המבקשת "בסכנת כיליון" אשר תוביל ספקים וגופי אשראי לסרב  
29 לספק לה סחורות ולהעמדת יתרות האשראי שלה לפירעון מידי.  
30 19. עוד נטען, כי מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה לשם מתן רשות ערעור על החלטה המאשרת  
31 תובענה כייצוגית, וכי כאשר המשמעות מבחינת הנתבע היא חמורה, מאזן הנוחות נוטה באופן  
32 מובהק לטובת קיום בירור ההשגות על החלטת האישור באופן מידי.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונברג

20. המבקשת מוסיפה וטוענת כי החלטת האישור נסובה על הכרעה בשאלות משפטיות מצומצמות ופשוטות והיא נגזרת בעיקרה מעצם קיום ההפרה. נטען כי המשיב לא עמדת בנטל המוטל עליו ביחס לחובה לזיהוי חברי הקבוצה שניזוקו בפועל וביחס לאומדן הסכום או השווי המשוער של תביעות כל הנמנים עם הקבוצה והאופן שבו חושב. נטען כי אומדן הנזק נסמך על תצהיר מצד המשיב ש"בכחש יסודו", וכי בית המשפט נמנע מקיום דיון אודות היעדר רכיבים אלו וסמך בהחלטתו על קביעה לפיה שלב אומדן הנזק שמור לשלב בירור התובענה. כן נטען כי התובענה נעדרת קבוצה, נעדרת נזק, ומכאן נעדרת כל סיכוי שתוכרע לטובת חברי הקבוצה. כן נטען כי תובענה ייצוגית איננה הדרך הראויה להכריע במחלוקת מכוח "עילת הספאם".
21. המבקשת סבורה כי שורה ארוכה ומורכבת של שאלות הותיר בית משפט קמא ללא הכרעה, וכי החלטת האישור יסודה בשגגה משפטית והיא נסמכת על מצגי שווא עובדתיים מצד המשיב. המבקשת סבורה כי סיכויי הערעור להתקבל גבוהים ועל כן יש להיעתר בשלב זה לבירור ההשגות.
22. לחלופין ביקשה המבקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט קמא מיום 22.1.2023 בגדרה לא נעתר לבקשתה לצירוף צד ג' לתובענה.
23. לשם שלמות התמונה יצוין כי בד בבד עם הגשת הבקשה הגישה המבקשת בקשה לעיכוב ההליכים בבית משפט קמא עד להכרעה בבקשה דנא, וזו נדחתה בהחלטה מפורטת ביום 14.4.2024.

### תמצית הטענות בתשובה לבקשה

24. המשיב טוען כי בין הצדדים אין מחלוקת בדבר קיומה של הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכי המבקשת הודתה בכך, בהזדמנויות שונות בגדרי ההליך קמא, כי המשיב קיבל דברי פרסומת חרף העובדה שסימן באתר המבקשת כי אינו מעוניין בכך. המשיב מפנה לתשובת המבקשת לבקשת האישור, לעדות נציגת המבקשת, ולסיכומים מטעם המבקשת. לדברי המשיב, המבקשת הודתה לאורך ההליך כולו כי שיגרה דברי פרסומת לכל מי שנרשם לאתר שלה, ללא אבחנה, לרבות לנמענים אשר סימנו שהם אינם מעוניינים בכך, דוגמת המשיב.
25. משכך, נטען, כי בשים לב להודאת המבקשת, המסקנה היחידה המתבקשת, אליה הגיע גם בית משפט קמא, היא אישור ניהול התובענה כייצוגית.
26. המשיב טוען כי לא מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה לשם מתן רשות ערעור על החלטה המאשרת תובענה כייצוגית.
27. המשיב מוסיף וטוען כי אין בסיס לטענה כי אינו מחזיק בעילת תביעה אישית, שעה שאין מחלוקת שביצע באתר המבקשת הזמנה, כי סימן שאינו מעוניין לקבל דברי פרסומת, וכי חרף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרוננברג

1 האמור קיבל דברי פרסומת. כמו כן נטען כי אין בסיס לטענה לפיה אין קבוצה או כי לא קיימות  
2 שאלות משותפות של עובדה ומשפט.  
3 28. בנוגע לטענה לפיה לא נגרם נזק עקב שיגור דברי הפרסומת בניגוד לחוק התקשורת, נטען כי  
4 בהתאם לפסיקה די בכך שהוכיח בשלב הדיון בבקשת האישור, כי נשלח אליו דבר פרסומת תוך  
5 הפרה של הוראות החוק, כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם לו וליתר חברי הקבוצה  
6 נזק שיש לפצות עליו, וכן אין צורך בהוכחה והכרעה בשאלת גובה הנזק, אשר תתברר במסגרת  
7 התובענה לגופה.  
8 29. נטען כי אין בסיס לטענה לפיה תובענה ייצוגית אינה הדרך הראויה להכרעה במחלוקת מכוח  
9 "עילת הספאם", בהינתן פרט 12 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2016  
10 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").  
11

### דיון והכרעה

12  
13 30. בבואו של בית המשפט לבחון האם ליתן רשות ערעור על החלטה המאשרת בקשה לאישור  
14 תובענה כייצוגית, על בית המשפט לערוך איזון בין שיקולים שונים, תוך התחשבות בנסיבות  
15 המקרה שלפניו [ראו: דברי כב' השופט גרוסקופף ברע"א 4421/23 גוליבר תיירות בע"מ נ'  
16 מעטוק, פס' 7 (12.3.2024) (להלן: "עניין גוליבר")]. בפסיקה נמנו שלושה שיקולים עיקריים  
17 אותם על בית המשפט לשקול:  
18 א. השיקול הראשון: המשמעות הכלכלית של קבלת התובענה הייצוגית מבחינת הנתבע. ככל  
19 שהמשמעות הכלכלית חמורה יותר, הדבר יהווה שיקול בעד מתן רשות ערעור.  
20 ב. השיקול השני: משקלן ומורכבותן של השאלות המשפטיות והעובדתיות המתעוררות  
21 במסגרת בקשת רשות הערעור, ביחס לאלו שעתידות להידון במסגרת התובענה הייצוגית.  
22 ככל שהשאלות שטרם נדונו במסגרת החלטת האישור הן רבות ומורכבות יותר, ייטה בית  
23 המשפט לדון בהשגות הנתבע בבקשת רשות הערעור באופן שעשוי לייתר את הצורך לדון  
24 בשאלות המורכבות בהמשך.  
25 ג. השיקול השלישי, אותו יש לשקול במקרי קצה בלבד, עניינו בסיכויי הערעור להתקבל:  
26 ככל שסיכויים אלו גבוהים יותר, יראה בכך בית המשפט שיקול התומך במתן רשות ערעור.  
27 ראו: עניין גוליבר, שם; רע"א 8761/09 סלקום ישראל בע"מ נ' פתאל, פס' 5 (נבו 6.5.2010)  
28 (להלן: "עניין סלקום"); כן ראו גם רע"א 8872/23 בנק הפועלים נ' לפינר, פס' 18 (נבו  
29 2.6.2024) (להלן: "עניין בנק הפועלים"); בר"ם 426/24 עיריית רחובות נ' עזר, פס' 11 (נבו  
30 30.4.2024); רע"א 2411/24 צ'מפיון מוטורוס בע"מ נ' דג'ונס, פס' 9 (נבו 10.4.2024); רע"א  
31 977/23 ד.ד.ש מפיצי הדרום – חברה לשיווק בע"מ נ' טסלר, פס' 9 (נבו 30.5.2023). רע"א  
32 4193/22 מעדני מניה רשתות מסחר 2000 בע"מ נ' גנקין, פס' 9 (נבו 14.8.2022).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונברג

- 1 31. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי יישומם של השיקולים האמורים על נסיבות המקרה  
2 דנן מוליך למסקנה כי אין מדובר באחד מאותם המקרים בהם מוצדק ליתן רשות ערעור.  
3 ואנמק.
- 4 32. באשר לשיקול הראשון שעניינינו המשמעות הכלכלית. באופן דומה לאשר צוין בהחלטתי מיום  
5 14.4.2024, הרי שהמבקשת צירפה לבקשה מסמכים המלמדים כי לכאורה מצבה הכלכלי בכי  
6 רע, וכי מאזנה הינו הפסדי, ואולם בכך אין די לשם מתן רשות ערעור על החלטה המאשרת  
7 ניהול תובענה כייצוגית.
- 8 33. ודוק. ברי כי החלטה המאשרת ניהול תובענה כייצוגית טומנת בחובה הוצאות כספיות  
9 משפטיות נוספות, אשר יכול ואינן מועטות, והינן נדרשות לשם ניהול ההליך לגופו: הגשת כתבי  
10 טענות, ראיות וכיוצא באלו. יחד עם זאת, הוצאות אלו שהינן בבחינת "נזק כלכלי" עבור  
11 המבקשת, אין בהן די כשלעצמן לשם מתן רשות ערעור על החלטה המאשרת ניהול תובענה  
12 כייצוגית. המדובר ב"נזקים" שהינם תוצר לוואי טבעי לעצם ההחלטה המאשרת בקשה לניהול  
13 תובענה כייצוגית.
- 14 34. בהינתן מצבה הכלכלי ההפסדי, כפי טענת המבקשת עצמה, הרי שיקשה עליי לקבל טענתה לפיה  
15 המשך ניהול התובענה כייצוגית או אי מתן רשות ערעור על החלטת האישור הוא שיהא בו בכדי  
16 להעמידה בפני "סכנת כיליון", או לכך שספקים יבחרו שלא להעמיד לה סחורות, או לכך שגופי  
17 אשראי יעמידו את יתרות האשראי שלה לפירעון מיד.
- 18 35. יש לזכור ולהזכיר לעניין זה כי עצם העובדה שבית המשפט אישר ניהול תובענה כייצוגית, אין  
19 פירושו כי התובענה תתקבל לגופו של עניין בעתיד, הגם שהתובענה תנוהל והמבקשת תידרש  
20 להתגונן בפניה, על כל הכרוך ומשתמע מכך (ראו: רע"א (מחוזי ת"א) 38390-06-23 חברת  
21 מועדון הכדורסל מכבי תל-אביב (1995) בע"מ נ' שוורץ, פס' 15(ב) (נבו 14.3.2024); בקשת  
22 רשות ערעור נדחתה ברע"א 2679/24 ביום 10.4.2024). משכך, כפי שגם צוין בהחלטתי מיום  
23 14.4.2024, ברי כי אין בכך לגרוע מזכותה הדיונית של המבקשת, בבוא העת, לעתור לחיוב  
24 המשיב בהוצאות אותן נדרשה להוציא במסגרת ההליך.
- 25 36. באשר לשיקול השני שעניינינו ומורכבותן של השאלות המשפטיות והעובדתיות המתעוררות  
26 במסגרת בקשת רשות הערעור, ביחס לאלו שעתידות להידון במסגרת התובענה הייצוגית. לא  
27 מצאתי כי שלב הדיון בתובענה לגופה מחייב הכרעה בשאלות עובדתיות או משפטיות מורכבות  
28 אשר מתן רשות ערעור ביחס להחלטת האישור יביא לייתרון, אלא שדווקא עיקר השאלות  
29 המתעוררות במסגרת הבקשה חופפות לאלו שעתידות להיות נדונות במסגרת בירור התובענה  
30 לגופה (ראו עניין בנק הפועלים, בפס' 19). הדברים נלמדים אף מעמדת המבקשת עצמה, אשר  
31 מצאה לנכון לציין כי החלטת האישור נסובה "על הכרעה בשאלות משפטיות מצומצמות  
32 ופשוטות ונגזרת בעיקרה מעצם קיום ההפרה" (פס' 13 לבקשה).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרוננברג

- 1 .37. באשר לשיקול השלישי, שעניינו בסיכויי הערעור להתקבל ואותו יש לשקול במקרי קצה בלבד,  
2 הרי שלא מצאתי כי מדובר באחד מאותם המקרים בהם "הקשיים שבהחלטת האישור, או  
3 היעדרם, בולטים על פני הדברים" (עניין סלקום, בפס' 5).
- 4 .38. למעלה מן הצורך יצוין, כפי שפורט בהחלטתי מיום 14.4.2024, כי סיכויי הערעור נחזים  
5 לנמוכים בעת הזאת. כמפורט בהחלטת האישור (פס' 1), עניינה של התובענה היא משלוח דברי  
6 פרסומת ללא קבלת אישור מפורש מהמשיב, בניגוד להוראות סעיף 30א(ב) לחוק. אין מחלוקת,  
7 כי המבקשת הודתה בהליך קמא כי כל מה שנרשם לאתר המבקשת החל מתחילת פעילותו,  
8 צורף לרשימת תפוצה, בין אם ביקש לקבל דברי פרסומת ובין אם לאו (פס' 16 להחלטת  
9 האישור).
- 10 .39. כן נקבע בהחלטת האישור (פס' 17) כי המבקשת טענה כי צירוף כל הנרשמים לרשימת התפוצה  
11 נעשה בשל טעות של צד שלישי, ואולם צד ג' לא הובא לעדות ואף לא הוגשה נגדו הודעת צד ג'.  
12 בית משפט קמא קבע בהחלטת האישור (בפס' 18) כי "מכל מקום מעדותה של [נציגת המבקשת]  
13 עולה התמונה לפיה אין מחלוקת כי המשיבה [המבקשת בהליך לפניי – מ.ע.א.] שיגרה דברי  
14 פרסומת לכל מי שנרשם, אף ללא הסכמה".
- 15 .40. ובהמשך, בפס' 21 להחלטת האישור ציין בית המשפט קמא "שגם אם המשיבה [המבקשת  
16 בהליך לפניי – מ.ע.א.] הייתה מוכיחה שהייתה "תקלה" או שתיקנה את התקלה כפי שטענה,  
17 לא היה בכך די כדי למנוע ניהול התביעה הייצוגית נגדה, שכן אין בתיקון כדי לשלול את הפיצוי  
18 לו זכאים חברי הקבוצה שניזוקו. עם זאת, וכפי שצוין לעיל – גם לאחר הגשת בקשת האישור,  
19 המשיבה המשיכה לעשות שימוש באותה רשימת התפוצה שאינה מבחינה בין מאשרי דיוור  
20 ומסרבי דיוור".
- 21 .41. בנסיבות אלו, כפי שפורט בהרחבה בהחלטת האישור, נקבע כי קיימות שאלות משותפות לחברי  
22 הקבוצה, ודי בהן כדי לקבוע שהתובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט  
23 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה  
24 במחלוקות בנסיבות העניין, וזאת לאור היקף ההודעות שנשלחו ומורכבות ניהול ההליך. כן  
25 נקבע כי סיכויי ההליך עולים על הנדרש בשלב זה ובקשת האישור הוכיחה עילת תביעה ברמה  
26 ראשונית לכאורית כפי שנדרש בפסיקה.
- 27 .42. הנה כי כן, נדבך מרכזי ועיקרי בהחלטת האישור הוא העובדה כי **המבקשת עצמה הודתה**  
28 **בהפרת הוראות החוק** – קרי: אין מחלוקת באשר לעצם ההפרה. כפי שנקבע ברע"א 1621/16  
29 **MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג**, פס' 10 (נבו  
30 14.6.2016) (להלן: "עניין זילברג"): "די בכך שהוכח על ידי המשיבים ברמה הנדרשת בשלב זה  
31 כי אכן שוגרו אליהם דברי פרסומת בניגוד לחוק כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי נגרם  
32 להם וליתר חברי הקבוצה נזק שיש לפצות עליו". הדברים יפים גם לענייננו.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרונברג

43. כפי שציין בית המשפט קמא, "היקף הנזק ואומדנו שמור לשלב בירור התובענה הייצוגית לגופה, כאשר ככל שיידרש לכך, המבקש יטען במסגרת ההליך הייצוגי בעניין". המבקשת טוענת כי סכום הפיצוי הראוי לידון בנסיבות העניין מסתכם ב-5 ש"ח לכל חבר קבוצה (פס' 44 לבקשה). בעניין **זילברג** (בפס' 14) נקבע כי "על המגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפעול בשקידה סבירה כדי להציג תחשיבים המבססים לכאורה את טענותיו בנוגע לגודל הקבוצה ושיעור הנזק. משעשה כן, על משיב המעוניין לסתור את טענותיו בעניינים אלו להציג תחשיבים משל עצמו ולתמוך אותם בנתונים כלשהם. אין די בהקשר זה בטענות סתמיות וכלליות לפיהן סכומי הפיצוי בהם נקב המבקש מופרזים". באופן דומה לאשר נקבע בעניין **זילברג**, שם, במקרה דנא המבקשת אינה מציגה תחשיב חלופי בנוגע לגודל הקבוצה ושיעור הנזק שנגרם לה ולפיכך אין מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא לאמץ את התחשיב שהוצע על ידי המשיב (ראו גם: רע"א 2282/15 **פסגות קופות גמל ופנסיה בע"מ נ' לוי**, פס' 18 (נבו 8.7.2015)). משכך, חלק מהטענות שהועלו בבקשת רשות הערעור בהקשר זה (למשל בפס' 51-56), אין מקומן להיות מוכרעות בהליך הערעורי, אלא במסגרת ההליך קמא, ובמידת הצורך בערעור על פסק הדין קמא. משכך, נדמה כי החלטת בית משפט קמא נטועה היטב בדין.
44. לא מצאתי להתערב בהגדרת הקבוצה **בהחלטת האישור** (כמבוקש בפס' 39-40 לבקשה), שעה שביום 25.2.2024 תוקנה הגדרת הקבוצה כך שתכלול את כל מי שקיבל מאת המבקשת הודעת דבר פרסומת בהודעת דואר אלקטרוני, באופן העולה בקנה אחד עם עמדת המבקשת בהליך קמא כפי שהוגשה ביום 22.2.2024 (יצוין כי היה מקום כי המבקשת תציג השתלשלות דברים דיונית זו במלואה בגדרי הבקשה, בהינתן שזו התרחשה עובר להגשתה).
45. אף לא מצאתי להתערב בסעד הנתבע כהגדרתו בפס' 31(ד) להחלטת האישור שעניינו צו עשה המורה למבקשת להימנע משיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין. המבקשת טוענת כי סעד זה התייתר "עוד למן הגשת תשובתה של המבקשת לבקשת האישור" (פס' 2 לבקשה). אלא, כפי שנקבע בפס' 19 להחלטת האישור, "המבקשת לא הביאה שום אסמכתא ראייה לתיקון כאמור". משכך, ובהינתן כי המדובר בממצא עובדתי שנקבע על ידי בית משפט קמא בהתבסס על הראיות שהוצגו והעדויות שנשמעו לפניו, לא מצאתי להתערב בעת הזו בהגדרת הקבוצה כפי שנקבעה על ידי בית משפט קמא.
46. לא מצאתי אף לקבל את טענת המבקשת לפיה היה על המשיב לפנות בפניה מוקדמת שכן "החובה להקדים ולפנות לנתבע טרם הגשתה של בקשת האישור חלה כאשר מדובר בבקשת אישור המופנית נגד רשות ציבורית. חובה מקבילה לגבי בקשות אישור המופנות נגד גופים פרטיים אינה מוכרת בדין הקיים" (עניין **זילברג**, פס' 14). משכך, אין לראות בהיעדר פניה מוקדמת טרם הגשת בקשת אישור משום עילה לדחייתה.
47. ולבסוף, לא מצאתי ממש ביתר טענות המבקשת, לרבות הטענה לפיה תובענה ייצוגית אינה הדרך הראויה להכריע במחלוקת "בעילת הספאם" (פס' 57 לבקשה), ולו רק בשל העובדה כי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 1810-04-24 מרכז השייקים של סחוט בע"מ נ' קרוננברג

1 המחוקק התיר הגשת תביעות בעילה זו מכוח פרט 12 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.  
2 משכך, דומה כי הכרעת בית משפט קמא נטועה בדין אף בנקודה זו.  
3 48. באשר לבקשתה "החלופית" של המבקשת ליתן רשות ערעור על החלטת בית משפט קמא מיום  
4 22.1.2023 בגדרה לא נעתר לבקשתה לצירוף צד ג' לתובענה – מעבר לכך שהבקשה הועלתה  
5 באופן כללי וללא נימוק נוסף (בגדרי פס' 6 לבקשה), הרי שבחלוף המועד הקבוע בתקנה 137(א)  
6 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 לשם הגשת בקשת רשות ערעור על החלטה זו, לא  
7 ניתן להיעתר למבוקש.  
8

### סוף דבר

9  
10 49. הבקשה נדחית.  
11 50. בנסיבות העניין, המבקשת תישא בשכר טרחת המשיב בבקשה בסך 7,500 ש"ח. סכום זה מביא  
12 בחשבון את הוצאות המשיב בהליך, לרבות בגדרי הבקשה לעיכוב הליכים שנדחתה בהחלטה  
13 מיום 14.4.24 ללא צו להוצאות.  
14 51. הערובה שהפקידה המבקשת תחולט ותועבר למשיב באמצעות בא כוחו.  
15

### המזכירות תואיל לדוור לב"כ הצדדים העתק פסק הדין ותסגור את התיק.

17  
18 ניתן היום, כ"ז אייר תשפ"ד, 04 יוני 2024, בהעדר הצדדים.  
19

  
מיכל עמית - אניסמן, שופטת

