



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיזוני:

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

התובעים

1. אנסטסיה קריצ'בסקי
 2. אופיר לב עו"ד
 3. מליסה שרה לגיסמון
 4. אליק רויזמבלום
 5. נדב פינקס
 6. אוריאל נאור
- כולם על ידי ב"כ עו"ד אופיר לב

נגד

הנתבעים

1. זוהר לוי
 2. מירב לוי
- ע"י ב"כ עו"ד גיל מיכלס

פסק דין

- 1 לפני תביעה בסדר דין מהיר שעניינה טענה להפרת הסכם פשרה שנחתם בין התובעים 1-4 לבין
- 2 הנתבעים וכן למשלוח דבר פרסומת לתובעים 5 ו-6 תוך הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 3 תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הגנת
- 4 הפרטיות").

רקע ותמצית הטענות

- 5
- 6 2. התובעים אנשים פרטיים. התובעים 1-4 מציגים עצמם כמי שפועלים למיגור תופעה הספאם. התובע
- 7 2, הוא עורך דין. הנתבעים, בעל ואשה, הם מתווכי מקרקעין שלטענתם בשנת 2020 על רקע משבר
- 8 כלכלי הקימו עסק להדברת מזיקים.
- 9 3. ביום 6.7.2021 במסגרת תא"מ 12012-07-21 הגישו התובעים 1-4, כשהם מיוצגים על ידי התובע 2,
- 10 תביעה כספית על סך של 12,000 ₪ נגד הנתבעים בגין משלוח 7 דברי פרסומת שנועדו לקדם את
- 11 עסקי הנתבעים במסרונים, וזאת ללא הסכמתם ותוך הפרת הוראות חוק התקשורת (להלן:
- 12 "התביעה הראשונה").
- 13 4. על רקע זה נחתם ביום 10.8.2021 בין התובעים 1-4 לבין הנתבעים הסכם פשרה במסגרתו הוסכם,
- 14 מבלי שהנתבעים מודים בטענות התובעים ולצורך מחיקת התביעה הראשונה, כי הנתבעים ישלמו
- 15 לתובעים 1-4 סך של 1,000 ₪ (סעיף 1) והנתבעים התחייבו לעבוד על פי חוק התקשורת וחוק הגנת
- 16 הפרטיות ממועד חתימת הסכם הפשרה (סעיף 4) וכן להעביר בתוך 7 ימים לתובעים את פרטי
- 17 המשווקים, המדוורים ומי שלקח חלק בהפצת דברי הפרסומת לתובעים ואת הסכם התקשורת או



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חשבונית (סעיף 5) (להלן: "הסכם הפשרה"). הפרת אילו מהתחייבות אלה, על פי סעיף 2 להסכם
- 2 הפשרה תחייב את הנתבעים בתשלום סכום התביעה הראשונה בתוספת שכ"ט עו"ד ואגרות בסך
- 3 5,000 ₪ (להלן: "הסכם הפשרה").
- 4 5. הסכם הפשרה לא הוגש לאישור בית המשפט.
- 5 6. הנתבעים שילמו לתובעים 4-1 סך של 1,000 ₪, והתביעה הראשונה נמחקה מחוסר מעש.
- 6 7. התביעה דן הוגשה ביום 3.8.2022, שנה אחרי התביעה הראשונה.
- 7 8. **הנתבעים** טוענים כי הנתבעים שלחו לתובעים 5 ו-6, ללא אישורם, דברי פרסומת שנועדו לקדם את
- 8 עסקם, בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת ותוך הפרת חוק הגנת הפרטיות, וכי הנתבעים הפרו את
- 9 התחייבויותיהם בהסכם הפשרה בכך שבניגוד להתחייבותם המשיכו לשלוח לתובעים 5 ו-6 ללא
- 10 אישורם דברי פרסומת, וכן בכך שלא פעלו להעברת פרטי המשווקים, המדוורים ומי שלקח חלק
- 11 בהפצת דברי הפרסומת בתביעה הראשונה לתובעים ואת הסכם התקשורת או חשבונית כפי
- 12 שהתחייבו.
- 13 בגדרי התביעה מבקשים התובעים 4-1 לחייב את הנתבעים בתשלום הפיצוי שנקבע בהסכם הפשרה
- 14 בסך של 17,000 ₪ (סכום התביעה הראשונה בצירוף שכ"ט עו"ד ואגרה בסך 5,000 ₪), וכל אחד
- 15 מהנתובעים 5-6 מבקשים פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין משלוח כל אחת מהודעות פרסומת אליהם,
- 16 פיצוי בסך של 500 ₪ בגין הטרדה והשחתת זמן ופיצוי בסך 1,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות - סה"כ
- 17 סכום התביעה הוא 24,000 ₪.
- 18 9. **הנתבעים** טוענים שהסכם הפשרה נועד להפיל אותם בפח ולאפשר לתובע 2 וחבורתו לתבוע אותם
- 19 שוב בגין אותם מסרונים ואף מעבר לפיצוי הקבוע בחוק התקשורת. לטענת הנתבעים בכתב ההגנה
- 20 בעת חתימת הסכם הפשרה הם היו במצוקה כלכלית, לא יכלו להיוועץ בעורך דין וחתמו על הסכם
- 21 מבלי לקרוא אותו כראוי, מבלי להבין את תוכנו ואת משמעותו המשפטית ומבלי לקבל יעוץ משפטי
- 22 והסבר וכי אילו היו מבינים מלכתחילה את תנאי הסכם הפשרה, הם לא היו חותמים על הסכם
- 23 הפשרה שקבע פיצוי גבוה מסכום הפיצוי שיכול והיו מחויבים בו אילו התביעה הראשונה התבררה.
- 24 לטענת הנתבעים התובע 2, עו"ד אשר ייצג התובעים 4-1, הפר את חובתו המקצועית להסביר להם
- 25 בהיותם לא מיוצגים את משמעות הסכם הפשרה, ולוודא כי הם הבינו את משמעותו וכי אף שהם
- 26 הבהירו לתובע 2 עובר לחתימת הסכם הפשרה שאין בידם את פרטי המשווקים והמדוורים שהפיצו
- 27 את הודעות ה SMS שנהגו לשלוח, התובע 2 לא טרח להסב את תשומת לבם להתחייבותם בהסכם
- 28 הפשרה למסירת פרטיהם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לחלופין נטען כי הפיצוי שנקבע בהסכם הפשרה גבוה בהרבה מהפיצוי שהיה נקבע אילו התביעה
2 הראשונה הייתה מתבררת, ומהווה פיצוי מוסכם שנקבע ללא יחס סביר להפרה ולנזק ושניתן היה
3 לצפות בעת כריתת ההסכם ויש להפחיתו וכן להביא בחשבון את הפיצוי שהנתבעים שילמו בהסכם
4 הפשרה.
- 5 10. ביחס למסרונים שנשלחו לתובעים 5 ו-6, בכתב ההגנה מכחישים הנתבעים את הטענה שהמסרונים
6 נשלחו על ידם או מטעמם ואת דרישת התובעים 5 ו-6 לקבלת פיצוי, וטוענים כי אין בידי התובעים
7 להסתמך על ראיות שהוגשו בתביעה הראשונה וכי לאחר חתימת הסכם הפשרה הם עשו כל מאמץ
8 לוודא שהמסרונים הנשלחים מטעמם יעמדו בדרישות חוק התקשורת, וחברות הדברה אחרות
9 פרסמו מסרונים זהים או דומים למסרונים שפורסמו על ידם. עוד נטען שלא הוכח שהמסרון שנשלח
10 לנתבע 5 בשנת 2022 נשלח מטעמם.
- 11 הנתבעים מוסיפים כי הודעות ה-SMS שנשלחו על ידם היו קצרות ולא מכבידות וכללו אפשרות
12 הסרה ולחצן התקשורת, כי היה בידי התובעים 5 ו-6 לבקש הסרתם מרשימת התפוצה, וכי במשך
13 שנה התובעים 5 ו-6 לא פנו אליהם בעניין והדבר מעלה שאין ממש בטענתם לנזק ומטרד.
- 14 הנתבעים טוענים עוד שהתובעים פועלים בחוסר תום לב ומתוך רצון להתעשר שלא כדין על
15 חשבונם, וכי עד כמה שמדיניות משפטית ראויה היא לעודד אכיפת חוק התקשורת - מדיניות זו אין
16 פירושה עידוד הגשת תביעות לפי החוק לצורך הפקת רווח אישי.
- 17 11. התקיים דיון מקדמי במסגרתו חידדו הצדדים את משנתם, ולאחריו הועבר התיק לטיפול.
- 18 12. הצדדים ויתרו על העדת עדים, והסמיכו את בית המשפט למתן פסק דין מנומק על יסוד החומר
19 הקיים בתיק ולאחר סיכום טענותיהם בכתב (ראו; החלטה מיום 19.6.2013).
- 20 **דיון והכרעה**
- 21 13. אקדים ואומר, על יסוד החומר שעמד בפניי ולאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי לקבל את
22 התביעה בחלקה;
- 23 **תביעת התובעים 5 ו-6**
- 24 14. סעיף 30א(1)(ב) לחוק התקשורת קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה,
25 מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
26 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;..."





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

1 בהתאם לסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף אם לא התקבלה
2 הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

3 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא
4 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
5 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

6
7 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
8 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

9
10 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
11 בפסקה (1).

12
13 דבר פרסומת" בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק הוא: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
14 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך זו או אחרת"; "מפרסם" עליו מוטלת אחריות בגין הפרת
15 חוק התקשורת, מוגדר בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת
16 כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את
17 עסקיו או לקדם את מטרותיו"; "הודעת מסר קצר" היא "מסר בזק הכולל כתב, לרבות אותות או
18 סימנים, או מסר בזק הכולל חוזי או שמע, ומועבר באמצעות רשת בזק אל ציוד קצה של נמען או קבוצה של
19 נמענים;

20
21 על פי סעיפים 30א(ה)(1)-(ג) לחוק התקשורת על המפרסם המשגר דבר פרסומת לציין את המילה
22 "פרסומת" בתחילת דבר הפרסומת שנשלח; וכן את שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר
23 עמו; וכן את זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת ודרך אפשרית
24 פשוטה וסבירה למשלוח הודעת הסירוב; לגבי משלוח דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר
25 נקבע בסעיף 30א(ה)(2) כי יש לציין רק את שמו של המפרסם ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך
26 הודעת סירוב. בהתאם לסעיף 30א(ד)(1) לחוק, הנמען זכאי לשלוח הודעת סירוב בדרך בה נשלח
27 אליו דבר הפרסומת.

28
29 התכלית, כפי שנקבע בפסק הדין המנחה בעניין רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו, 4.8.2014)
30 (להלן: "ענין חזני") היא מיגור תופעת משלוח "דואר זבל" (ספאם) המהווה מטריד ולאור השלכותיה
31 השליליות והנזק המצרפי הנגרם לציבור.

32
33 15. התובעים מפנים לשני מסרונים שנשלחו לטלפון הנייד של התובע 5 ביום 6.6.2021 וביום 12.6.2022
34 ולמסרון אחד שנשלח לטלפון הנייד של התובע 6 ביום 24.6.2021, וטוענים כי מדובר בדברי פרסומת
35 שנועדו לקדם את עסקי ההדברה של הנתבעים אשר נשלח לתובעים 5 ו-6 על ידי הנתבעים ומטעמם,
36 ללא הסכמת התובעים 5 ו-6 וללא ציון פרטי הנתבעים, פגע בפרטיותם הטרידים וגרם להם נזק לא
37 ממוני. (מסרונים אלה לא נכללו בתביעה הראשונה).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

16. בעוד שהנתבעים הכחישו באופן גורף בסעיף 16 לכתב ההגנה את טענת התובעים שמדובר במסרונים שנשלחו על ידם או מטעמם, בסיכומים לא חזרו הנתבעים על הכחשה גורפת זו וצמצמו את הכחשתם רק למסרון שנשלח לתובע 5 בשנת 2022. הנתבעים טוענים בסיכומים כי התובעים לא קיבלו מהנתבעים **לאחר** החתימה על הסכם הפשרה (שנחתם ביום 10.8.2021), מטעמם הודעת SMS כלשהי או דבר פרסום אחר (סעיף 3). הנתבעים אישרו שהתובעים 5 ו-6 קיבלו מהם הודעה אחת בלבד ביוני 2021 לפני שנחתם הסכם הפשרה (סעיף 23) וטענו שלא הוכח שהודעת הפרסום שהנתבע קיבל ביום 12.6.2022 נשלחה על ידם או מטעמם (סעיף 6 ו-24 לסיכומים). כך גם אישר בא כוח הנתבעים בדיון מיום 4.12.2022 (עמ' 1 שו' 15-21).
17. עיון בתוכן המסרונים שנשלחו לתובעים 5 ו-6 מלמד כי מדובר בדבר פרסומת שנועד לקידום עסק של הדברת מזיקים. פרטי בית העסק אליו מתייחס הפרסום, אינם מצוינים, וזאת בניגוד לדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת. הנתבעים אינם טוענים כי קיבלו את הסכמת התובעים 5 ו-6 למשלוח המסרונים - ולגבי המסרון שנשלחו לתובעים בשנת 2021 לפני חתימת הסכם הפשרה (המסרון שנשלח ביום 6.6.2021 לתובע 5 והמסרון שנשלח לתובע 6 ביום 24.6.2021) אשר שבמשלוחם הנתבעים למעשה אינם כופרים, הפרו הנתבעים את הוראות חוק התקשורת.
18. אשר למסרון שנשלח לתובע 5 ביום 12.6.2022 **לאחר** חתימת הסכם הפשרה, בעניין רע"א 7064/17 יהונתן ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ, פס' 30 (פורסם בנבו, 11.12.2018) נקבע: **"התובע אמנם אינו נדרש להוכיח קיומו של נזק, אולם הוא נדרש להוכיח התקיימות יסודות העוולה האזרחית הקבועה בחוק התקשורת. לשם כך על התובע בראש ובראשונה לזהות את השולח..."**. בענייננו, התובעים עומדים בנטל להוכיח כי זה נשלח על ידי או מטעם הנתבעים.
20. תוכנו של המסרון מחודש יוני 2022 שנשלח לתובע 5 דומה כדי זהות למסרונים מחודש יוני 2021 שנשלחו לתובעים 5 ו-6 ואשר הנתבעים מאשרים כי נשלח מטעמם. אמנם מספר הטלפון ממנו נשלח המסרון משנת 2022 לתובע 5 (055-3052065) אינו אותו מספר הטלפון ממנו נשלחו שני המסרונים בשנת 2021 לתובעים 5 ו-6 (055-9428432), אולם הנתבעים לא טענו ולא הציגו כל אסמכתא לכך שמדובר בטלפון של אחרים ולאור הזהות בתוכן המסרונים, המסקנה המסתברת היא כי גם המסרון משנת 2022 נשלח מטעם הנתבעים.
19. בהקשר זה אציין כי ניסיון התובעים להסתמך על המסרונים שנשלחו אליהם ונכללו בתביעה הראשונה לתמיכת טענתם כי הנתבעים אחראים למשלוח המסרונים לתובעים 5 ו-6, יש בו קושי.
28. הגם שכתב התביעה בתביעה הראשונה על נספחיו נזכר ברשימת המסמכים שצורפה לכתב התביעה בהליך זה, כתב התביעה בתביעה הראשונה על נספחיו לא צורף בפועל ואין די באזכורו כדי שיהווה ראיה (ראו; תקנה 79(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018; תאד"מ 15317-02-23 **נישורית**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נ' ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית בע"מ, פס' 23-24 (פורסם בנבו, 25.6.2023). אף לגוף
2 העניין אין במסרונים שנשלחו לתובעים 1-4 במסגרת התביעה הראשונה, ללמד כי הנתבעים הם
3 האחראים למשלוח המסרונים לתובעים 5 ו-6 או שעסקם של הנתבעים הוא נושא המסרונים. על
4 אף הדמיון, כדי זהות, בתוכן המסרונים והגם שארבעה (4) מבין 7 המסרונים נושא התביעה
5 הראשונה נשלחו מאותו מספר הטלפון ממנו נשלחו בחודש יוני 2021 המסרונים לתובעים 5 ו-6,
6 התביעה הראשונה לא הסתיימה בהכרעה, אלא נמחקה מחוסר מעש.
- 7 20. הסכם הפשרה שנחתם בין התובעים 1-4 לבין הנתבעים, על פי תוכנו נחתם לפני משורת הדין ועל
8 מנת לחסוך בהוצאות, ובמסגרתו הכחישו הנתבעים את הטענות בתביעה הראשונה (ראו; המבוא
9 להסכם הפשרה). הסכמת הנתבעים לשלם לתובעים 1-4 פיצוי בסך של 1,000 ₪ לצורך מחיקת
10 התביעה הראשונה, בהתאם לסעיף 1 להסכם הפשרה, ניתנה מבלי שהנתבעים מודים באילו מטענות
11 התובעים 1-4.
- 12 21. ואולם בענייננו אין מחלוקת כי המסרונים שנשלחו לתובעים 5 ו-6 בחודש יוני 2021 (מסרון אחד
13 לכל אחד) נשלחו על ידי הנתבעים ומטעמם, ולגבי המסרון שנשלח בחודש יוני 2022 לתובע 5
14 השתכנעתי כי האחריות למשלוחו מוטלת על הנתבעים. באין טענה ואסמכתא מצד הנתבעים כי
15 התובע נתן הסכמה מראש ובכתב למשלוח ובהיעדר זיהוי המפרסם במסרון - הפרו הנתבעים את
16 הוראות חוק התקשורת גם ביחס למסרון שנשלח לתובע 5 בחודש יוני 2022.
- 17 22. שיגור דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף 32א' לחוק התקשורת מקנה לבית המשפט
18 בהתאם לסעיף 32א(י) סמכות לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר
19 פרסומת מפר. מדובר ברף עליון, ואין המשמעות שכל אימת שחוק התקשורת יופר יהיה התובע
20 זכאי לפיצוי בשיעור זה. השיקולים בקביעת גובה הפיצוי הותוו בסעיף 30א(י3) לחוק ובהם אכיפת
21 החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף ההפרה. לצדם, כפי שקובעת
22 הפסיקה המנחה בעניין חזני ובעניין רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פורסם בנבו, 27.7.2004
23 (להלן: "עניין גלסברג")) יש לתת משקל לשיקולי מידתיות, תוך בחינת נסיבות ביצוע ההפרה, תוכן
24 הפרסום (אם הוא פוגעני אם לאו); התנהגות הנתבע והרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן
25 להעריכו); מספר דברי הפרסומת שנשלחו לתובע; ונקיטה בגישה מחמירה יותר לגבי משלוח דבר
26 פרסומת לנמען שזהות השולח אינה ידועה לו וכן ביחס למשלוח דברי פרסומת לאחר שהתבקשה
27 הסרה.
- 28 23. יישום שיקולים בענייננו מעלה כי הפיצוי אותו מבקשים התובעים 5 ו-6 אינו מידתי. לא מדובר
29 בפרסום פוגעני וביחס לתובע 6 מדובר במסרון אחד שנשלח בשנת 2021 וכלל אפשרות הסרה
30 מרשימת התפוצה. התובע 6 השיב "הסר" בחוזר, ואין טענה כי נשלח אליו מסרון נוסף על ידי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיזוני:

- 1 הנתבעים ומטעמם. לתובע 5 נשלחו שני מסרונים, כאשר למרות בקשת "הסר" של התובע 5 בהתאם
2 לאפשרות שצוינה במסרון שנשלח אליו בחודש יוני 2021, נשלח אליו מסרון נוסף שנה לאחר מכן.
- 3 מכל האמור אני סבורה כי יש להעמיד את הפיצוי בגין הפרת חוק התקשורת ביחס לתובע 6 על סך
4 של 250 ₪ ולגבי התובע 5 על סך של 750 ₪ לגבי שני המסרונים. בסכומים אלה יש איזון ראוי בין
5 תכלית חוק התקשורת, הרתעה, אפקטיביות ומדתיות.
- 6 24. בענייננו לא מצאתי לקבל את הטענה להפרת חוק הגנת הפרטיות ולקיומה של "הטרדה אחרת"
7 במובנו של סעיף 1(2) לחוק הגנת הפרטיות. התובע 6 אינו טוען שנשלח לו מסרון נוסף לאחר בקשת
8 ההסרה, וביחס לתובע 5 נשלח משלוח אחד שנה אחרי בקשת ההסרה. התובעים 5 ו-6 לא הוכיחו
9 הכבדה והטרדה מיוחדת בגין המסרונים, ועצם פנייתם לנתבעים לגבי המסרונים משנת 2021
10 לראשונה במכתב מיום 13.6.2022, אינה בהלימה לטענתם לקיומו של נזק ממשי כזה.
- 11 לכך יש להוסיף כי סעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות קובע: "לא תהיה זכות לתביעה אזרחית או פלילית לפי
12 חוק זה בשל פגיעה שאין בה ממש".
- 13 קיומו של מאגר מידע אצל הנתבעים בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, נטען בעלמא ולא הוכח.
- 14 תביעת התובעים 1-4
- 15 25. סעיף 4 להסכם הפשרה התחייבו קובע "הנתבעים מתחייבים לעבוד על פי חוק וחוק הגנת הפרטיות
16 באופן מלא מיום חתימת הסכם זה ואילך. ככל שיתברר בעתיד כי הנתבעים לא עמדו בסעיף זה,
17 יפצו הם את התובעים כאמור בסעיף 2 להסכם זה" (הנתובעים הם התובעים 1-4, ההדגשות אינן
18 במקור- א.ב.).
- 19 התחייבות זו של הנתבעים, על פי לשונו המפורשת של הסכם הפשרה, נושאת פני עתיד ממועד
20 חתימת הסכם הפשרה ואינה מוגבלת רק לתובעים 1-4. התובעים הבהירו בסיכומים כי התחייבות
21 זו של הנתבעים נועדה להרתיע את הנתבעים מביצוע הפרה עתידית של חוק התקשורת וחוק הגנת
22 הפרטיות כלפי כולי עלמא. הסכם הפשרה נחתם ביום 10.8.2021, המסרונים שנשלחו לתובעים 5-1
23 6 בחודש יוני 2021 קדמו להסכם הפשרה, ואין לראות בהם הפרה של הסכם הפשרה. המסרון
24 שנשלח בחודש יוני 2022 לתובע 5 הוא לאחר הסכם הפשרה, ובמשלוחו הפרו הנתבעים את
25 התחייבותם בסעיף 4 להסכם הפשרה.
- 26 26. בסעיף 5 להסכם הפשרה נקבע "הנתבעים יעבירו באופן מלא את פרטי המשווקים, המדוורים ומי
27 שלקח חלק בהפצת דברי הפרסומת לתובעים באמצעות בא כוחם וזאת בתוך 7 יום מיום חתימת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הסכם זה. כמו כן, יצרפו מסמך כגון הסכם התקשרות או חשבונית ממנו. הנתבעים ישתפו פעולה
2 בעניין סעיף זה באופן סביר ובתום לב".
- 3 אין מחלוקת כי הנתבעים לא העבירו לתובעים את פרטי המשווקים, המדוורים ומי שלקח חלק
4 בהפצת דברי פרסומת לתובעים 1-4 ואת מסמכי ההתקשרות עמם או את החשבוניות. בכך הפרו
5 הנתבעים את התחייבותם בסעיף 5 להסכם הפרשה.
- 6 .27 את טענת הנתבעים כי הם חתמו על הסכם הפרשה בהיותם במצוקה כלכלית, מבלי להתייעץ על
7 עורך דין וכי הם לא קראו את הסכם הפרשה כראוי ולא הבינו את תוכנו ואת משמעותו ואילו היו
8 מבינים את תנאיו לא היו מסכימים לחתום עליו ולשלם פיצוי מוסכם לא מידתי העולה בשיעורו
9 לפיצוי המקסימלי לו היו התובעים זכאים אילו ניהלו את התביעה הראשונה - אין בידי לקבל.
- 10 הלכה ידועה היא כי חזקה על אדם החותם על מסמך כי הוא קרא את המסמך, הסכים לתכנו והיה
11 מודע למשמעות ולתוצאות חתימתו (ראו; ע"א 9136/02 מיסטר מאני ישראל בע"מ נ' שרה ריז,
12 פ"ד נח (3) 934 (2004); ע"א 6799/02 משולם נ' בנק המזרחי המאוחד, פ"ד נח(2), 145, 149 (2003)).
13 חזקה זו לא נסתרה.
- 14 בעניין ע"א 8510/09 בנק הפועלים בע"מ נ' אטיה נויברג (פורסם בנבו, 24.11.2011) נקבעו הדברים
15 הבאים, היפים לענייננו:
- 16 "ראוי להבהיר את אופייה של החזקה שאדם החותם על מסמך קרא אותו (להלן: "חזקת ידיעת
17 החותם"). חזקה זו הינה עובדתית אך לא רק. רוצה לומר, שהחזקה קובעת כי החותם קרא את
18 המסמך בפועל. זהו מימד עובדתי אך לצידו קיים מימד משפטי. החותם נושא באחריות
19 לחתימתו ואינו יכול ליהנות מעצימת עיניים. טול לדוגמא מקרה דנא. כפי שהעידה המשיבה:
20 "ידעתי בליבי על מה אני חותמת, על הלוואה בעזרה לרוני שיוכל לקחת משכנתא. אני קוראת
21 עברית ולא קראתי את המסמך הזה" (עמ' 3 לפרוטוקול בית המשפט המחוזי). תיאור זה מציג
22 שילוב של ידיעה, יכולת לקרוא, בד בבד עם טענה בדבר בחירה שלא לקרוא. אין המשיבה יכולה
23 ליהנות מטענה כזו" (פסקה 4).
- 24 .28 טענת הנתבעים להיותם בקשיים כלכליים וחוסר יכולתם בשל כך לקבל ייעוץ משפטי נטענת
25 בעלמא, וגם אין בה לסתור את החזקה שקראו את הסכם הפרשה והבינו את תוכן ההסכם עליו
26 חתמו.
- 27 מדובר בהסכם קצר בן שני עמודים, המנוסח בשפה בהירה גם לאנשים ללא הכשרה משפטית.
28 הנתבעים הם בגירים. הם אישרו בסעיף 6 לכתב ההגנה כי קראו את הסכם הפרשה לפני שחתמו
29 עליו אך טענו (בעלמא) כי לא קראו אותו כראוי. הנתבעים גם לימדו על עצמם שעיסוקם הרגיל הוא
30 תיווך דירות. עיסוק, אשר בהתאם לדברי ההסבר להצעת חוק המתווכים במקרקעין, מחייב את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העוסקים בו במומחיות מיוחדת בנושאי חוזים (ראו; דברי הכנסת ה-13, חוברת י"א, ישיבה 406
2 מיום 9.1.1996, הצעת חוק המתווכים במקרקעין, עמ' 3039). קשה להלום כי הנתבעים, אשר
3 מבינים מה המשמעות של התחייבות בכתב לצורך לחם חוקם כמתווכים, לא קראו כראוי, או
4 למצער לא הבינו, את הסכם פשרה.
- 5 29. למעלה מזה, הסכם הפשרה לא נחתם בחלל. הסכם הפשרה נחתם על רקע תביעה על סך של 12,000
6 שם שהגישו התובעים 1-4 נגד הנתבעים במסגרת התביעה הראשונה בטענה למשלוח 7 דברי פרסומת
7 תוך הפרת חוק התקשורת, והוא נועד על פי הוראותיו להביא למחיקת התביעה ולסילוק טענות
8 התובעים בתביעה הראשונה (ראו; פרק המבוא וסעיפים 1, 6 ו-7 להסכם הפשרה). במקום להתגונן
9 מפני התביעה, לשאת בעלויות ההליך ובסיכון שהם יחויבו בפיצוי התובעים ובהוצאותיהם, הסכימו
10 הנתבעים בהסכם הפשרה לשלם לתובעים 1 ו-4 פיצוי בסך של 1,000 שם ליטול על עצמם התחייבויות
11 עתידיות שבגין הפרתן התחייבו לשלם פיצוי בסכום התביעה הראשונה בתוספת אגרה ושכ"ט עו"ד.
12 במכלול נסיבות אלה אין לקבל את טענת הנתבעים כי לא הבינו על מה חתמו.
- 13 30. טענת הנתבעים בכתב ההגנה כי בעת חתימתם על הסכם הפשרה הם הניחו שהתובעים והתובע 2
14 בראשם גילו אמפטיה למצבם הכלכלי והסכימו להתפשר בתביעה הראשונה בתשלום סך 1,000 שם,
15 אינה בהלימה להוראות הסכם הפשרה עליו הם חתמו ובמסגרתו התחייבו הנתבעים פני עתיד שלא
16 לשלוח דברי פרסומת תוך הפרת את הוראות חוק התקשורת, נטלו על עצמם התחייבות להמציא
17 את פרטי המשווקים והמדוורים שלהם והסכימו לשלם את הפיצוי שנקבע בסעיף 2 להסכם הפשרה.
18 אם שגו התובעים בהערכת המשמעות הכלכלית של ההתחייבות אותן נטלו בהסכם הפשרה, אין
19 להם אלא עצמם להלין.
- 20 31. הנתבעים טוענים כי התובע 2 כעורך דין אשר ייצג את התובעים 1-4 הפר את חובותיו המקצועיות
21 כלפיהם משלא הסביר להם, בהיותם לא מיוצגים, שהפיצוי שיידרשו לשלם במקרה של הפרת
22 הסכם הפשרה גבוה בהרבה מהסכום שהיה נפסק לחובתם בתביעה הראשונה. אינני מקבלת את
23 הטענה.
- 24 חובת הזהירות המוטלת על עורך דין ידועה והיא הורחבה בפסיקה גם כלפי צדדים שלישיים שאינם
25 לקוחותיו (ראו; ע"א 7485/10 פנטהאוז רחמני נכסים (1997) בע"מ נ' עו"ד יובב פפר (פורסם בנבו,
26 27.02.2012) וההפניות שם). ביחס לצד שני לעסקה שאינו מיוצג נקבע כי "כאשר עורך-דין מייצג לקוח
27 פלוני ואילו הצד האחר לעסקה אינו מיוצג כלל, נדרשות ממנו מיומנות וזהירות רבה יותר בהצגת העניין,
28 לבל ישליל במודע או בהיסח דעת נמהר את הצד האחר, כשהוא יכול להניח שזה סומך על אמינותו, יושרו
29 ומיומנותו" (ע"א 37/86 לוי נ' שרמן, פ"ד מד(4) 446, 473 (1990) פסקה 35)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 במקרה זה הנתבעים לא השכילו להוכיח כי התובע 2 לא מילא את חובותיו המקצועיות. לא מדובר
2 בעסקה, אלא בהסכם פשרה שנחתם לצורך הסדרת תביעה שהגישו התובעים 1-4 נגד הנתבעים.
3 התובע 2 נמנה על התובעים 1-4 בתביעה הראשונה, ואינו מייצג חיצוני. הנתבעים לא הוכיחו
4 שהתובע 2 הציג בפניהם מצגים כלשהם וכי הם הסתמכו על התובע 2 בעת שחתמו על הסכם הפשרה,
5 טענה שאינה סבירה בהיות התובע 2 עצמו אחד מבעל הדין שכנגד בתביעה שהוגשה נגדם.
- 6 .32 טענת הנתבעים כי הם הבהירו לתובע 2 לפני חתימת הסכם הפשרה שאין להם את פרטי המשווקים
7 והמדוורים, נטענת בעלמא, ואינה בהלימה להתחייבות שהנתבעים נטלו על עצמם בסעיף 5 להסכם
8 הפשרה.
9
- 10 .33 בסעיף 1 להסכם הפשרה הוסכם כי הנתבעים ישלמו לתובעים 1-4 לצורך מחיקת התביעה הראשונה
11 תשלום בסך של 1,000 ₪. בסעיף 2 להסכם הפשרה נקבע כי **"אי תשלום סך זה בזמן או אי עמידה
12 בסעיפים 1,4 או 5 להסכם זה, יעמיד את הסכום לתשלום על מלוא סכום התביעה ובתוספת שכ"ט
13 עו"ד ואגרות בסך 5,000 ₪".** סכום התביעה הראשונה עמד על סך של 12,000 ₪, והפיצוי בגין הפרת
14 הנתבעים את התחייבותם בסעיף 1 או 4 או בסעיף 5 להסכם הפשרה, עומד על סך של 17,000 ₪.
15
16 שילוב סעיפים 1 ו-2 להסכם הפשרה מלמד כי הפיצוי המוסכם בסעיף 2 במקרה של הפרה, בא
17 במקום תשלום הפיצוי ששולם בגין התביעה הראשונה שנמחקה וכי מסכום זה, כפי שטוענים
18 הנתבעים, יש להפחית את התשלום בסך של 1,000 ₪ ששולם על ידי הנתבעים בהתאם לסעיף 1
19 להסכם הפשרה - כך שהפיצוי המוסכם בגין הפרת סעיף 4 או 5 להסכם הפשרה עומד על סך של
20 16,000 ₪.
21
- 22 .34 את טענת הנתבעים שיש להפחית את הפיצוי, אין בידי לקבל. מדובר בהסכם פשרה בין צדדים
23 בעקבות הליך שיפוטי ולצורך הסדרתו וכעניין של מדיניות שיפוטית ראויה, רק במקרים נדירים
24 ביותר יתערב בית המשפט בפיצוי הקבוע בהסכם הפשרה (וראו); יצחק עמית **"סוגיות בפיצוי
25 מוסכם - סוגיות והיבטים"** דין ודברים י 17, 50 (2018); גבריאלה שלו ויהודה אדר **דיני חוזים -
26 תרופות לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי** 491 (תשס"ט); דניאל פרידמן ונילי כהן **חוזים
27 ד 693 (תשע"א)**. אין זה המקרה.
28
- 29 .35 סעיף 15 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 מקנה לבית המשפט סמכות
30 להתערב בשיעור פיצוי מוסכם ולהפחיתו אם זה נקבע **"ללא כל יחס סביר לנזק שניתן היה לראותו
31 מראש בעת כריתת החוזה כתוצאה מסתברת של ההפרה"**. סמכות זו, על פי גישת הפסיקה, יש להפעיל
32 בזהירות ובמקרים חריגים. שכן, נקודת המוצא היא שהסכמים יש לכבד. בבחינת סבירות הפיצוי
33 השאלה איננה אם הפיצוי המוסכם גבוה או נמוך, או הנזק שנגרם בפועל עקב ההפרה. מדובר במבחן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 22-08-8413 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אובייקטיבי באופיו, שבו בוחן ביהמ"ש אלו נזקים יכלו הצדדים לצפות באופן סביר בעת כריתת
2 החוזה והאם הפיצוי המוסכם נקבע ביחס סביר לנזקים צפויים אלו, ולא הנזק בפועל שנגרם - וכל
3 עוד קיים יחס סביר כלשהו, ולו גם דחוק, לנזק שניתן היה לראותו מראש לא יתערב בית המשפט
4 בשיעור הפיצוי המוסכם (ראו; ע"א 10208/16 קרסו מוטורס בע"מ נ' Better Place Inc (פורסם
5 בנבו, 13.12.2017); ע"א 8506/13 זאבי תקשורת אחזקות בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו,
6 23.8.2015); ע"א (מח-מרכז) 1250-09-07 אופיר טורס בע"מ נ' מרכז תיירות ונכסים (ב.א) בע"מ
7 (פורסם בנבו, 1.5.2008)).
8
- 9 36. לא מצאתי במקרה זה להתערב בפיצוי, ולהפחיתו. הנתבעים, עליהם מוטל להוכיח שלא
10 מתקיים יחס סביר בין הפיצוי המוסכם שנקבע בהסכם הפשרה לבין הנזק שניתן היה לצפות מראש
11 במועד חתימת הסכם הפשרה כתוצאה מסתברת של הפרת התחייבויות הנתבעים, לא עמדו בנטל
12 זה להוכיח זאת. מצע עובדתי תומך להפחתת הפיצוי, לא הוצג על ידם.
- 13 מדובר בפיצוי מוסכם שנקבע בהסכם פשרה שנחתם על רקע תביעה כספית שהוגשה נגד הנתבעים
14 בגין 7 הודעות פרסומת. במקום להתגונן מפני התביעה ולשאת במשאבי זמן ועלויות שבניהול הליך
15 משפטי, הנתבעים העדיפו לחתום על הסכם פשרה במסגרתו שילמו פיצוי למחיקת התביעה, וכן
16 הוסיפו ונטלו על עצמם התחייבויות נוספות החורגות מהתביעה הראשונה - התחייבות פני עתיד
17 למשלוח דברי פרסומת בהתאם להוראות חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות והתחייבות להצגת
18 פרטי המשווקים והמדוורים - ולגביהן והסכימו שהפרת מי מהן תחייב אותם בתשלום הפיצוי
19 המוסכם. התובעים הבהירו כי התחייבויות הנתבעים נועדה להתעמת מהפרות עתידיות. הפיצוי
20 אותו מבקשים התובעים, אינו רק בגין משלוח דבר פרסומת אחד שלא בהתאם לחוק התקשורת
21 לאחר חתימת הסכם הפשרה, אלא בגין אי המצאתם את פרטי המשווקים והמדוורים שלהם.
22 במכלול נסיבות אלה אין מקום להתערבות בפיצוי המוסכם שנקבע בהסכם פשרה בעקבות התביעה
23 הראשונה, ולא ניתן לקבל את טענת הנתבעים שאת סבירות הפיצוי יש לבחון על פי שיעור הפיצוי בו
24 היו מחויבים אילו התביעה הראשונה התקבלה.
- 25 37. התובעים פנו לנתבעים בטענה להפרת התחייבויותיהם בהסכם הפשרה ביום 13.6.2022, כשנה
26 לאחר חתימת הסכם הפשרה ולאחר המועד בו היה על הנתבעים להמציא את פרטי המשווקים
27 והמדוורים. אין בכך ללמד על וויתור מצד התובעים 1-4 דרישה זו ועל הפיצוי המוסכם בגין אי
28 ביצועה. על מנת שצד ייתפס כמי ששינה הסכם בהתנהגותו, וויתר על זכותו על פי הסכם, נדרש
29 להראות כי הצד השני שינה את מצבו לרעה כתוצאה מהסתמכות על הוויתור (ראו; ע"א 3264/01
30 בסנינו נ' אליה פ"ד (6) 566, 573 (2002); דניאל פרידמן ונילי כהן חוזים ג 28 (2003)) כאשר על
31 הטוען לשינוי הסכם בכתב בדרך של הסכמות בעל פה או בדרך של התנהגות, מוטל נטל הוכחה
32 מכביד ולשם זה יידרש בסיס ראיתי מוצק וברור (רע"א 3961/10 המוסד לביטוח לאומי נ' סהר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תאד"מ 8413-08-22 קריצ'בסקי ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

1 **חברה לתביעות בע"מ** (פורסם בנבו, 26.2.2012) פסקה 33 ואסמכתאות שם)). הנתבעים לא הציגו
 2 תימוכין לכך, ולא עמדו בנטל להוכחת הסתמכות, שינוי מצב לרעה ושינוי הסכם הפשרה
 3 בהתנהגות. בעצם הגשת התביעה יש לראות גילוי כי אין ויתור על הפיצוי המוסכם.

4 .38 התובע 2 לימד על עצמו שהוא פועל רבות להגשת תביעות בגין משלוח הודעות ספאם, בעצמו
 5 וכמייצג אחרים. אין לגרוע ממסקנותיי. לא מצאתי כי התנהלות זו של התובע 2 נגועה בחוסר תום
 6 לב, וכי יש בה לפגום בזכותם של התובעים לקבלת הפיצוי שהוסכם בהסכם הפשרה או לרפא את
 7 הפרת חוק התקשורת כלפי תובעים 5 ו-6. הפניית הנתבעים לעניין ת"צ (חי') 39317-02-17 **אופיר**
 8 **לב נ' יוסף אלקובי** אינה ממין ענייננו, וכבר נפסק שאין בכך שמדובר ב'תובע סדרתי' לשלול את
 9 זכותו לקבלת פיצוי (ראו; עניין **גלסברג**). ביתר שאת כאשר אדני התביעה של התובעים 1-4 הוא
 10 הפרת הסכם הפשרה שנחתם לסילוק תביעה.

11 **לסיכום;**

12 .39 מכל האמור הנתבעים, יחד ולחוד, ישלמו לתובעים 1-4 סך של 16,000 ₪; לתובע 5 סך של 750 ₪
 13 ולתובע 6 סך של 250 ₪. לכל הסכומים לעיל יתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת
 14 התביעה (3.8.2022).

15 עוד יישאו הנתבעים בתשלום החלק היחסי של האגרה ששולמה על ידי התובעים כיחס שבין הסכום
 16 שנפסק לסכום התביעה (70%) וכן בהוצאות משפט ושכר טרחה של התובעים (המיוצגים יחד) בסך
 17 כולל של 2,600 ₪.

18 הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 יום.

19
20 **זכות ערעור כחוק.**

21
22 ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ד, 09 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

23
24

אפרת בוסני, שופטת

25
26