



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 38698-08-23 קרבקי נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובע/המבקש

אור קרבקי

נגד

הנתבעת/המשיבה

וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

בעניין: צדדי ג' / המבקשים

- 1 אופיר לב
- 2 ירון שמיר .
- 3 רועי זרוע'ינסקי .
- 4 עמית זילברג .
- 5 גיא אבידור .
- 6 גיא שלו .
- 7 טל סלע .
- 8 בילה וילכפורט .
- 9 יוגב הנדל

שם צד ג' ללא שם של חסוי

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
1. לפניי הודעת צדדי ג' (להלן: "המבקשים"), על יציאתם מהקבוצה (להלן: "ההודעה"), ובקשת המבקשים ולתת להם זכות גישה ועיון למערכת נט המשפט בהליך דן.
 2. המבקש, אור קרבקי, הותיר ההחלטה בשאלת ההודעה לשיקול דעת בית המשפט. המשיבה לא השיבה להודעה. יש לראות באי התשובה כהסכמה. גם בעמדת המבקש, לפיה הוא מותר ההחלטה בשאלת ההודעה לשיקול דעת בית המשפט, יש לראות כהסכמה.
 3. על כן, ההודעה מתקבלת.
 4. המבקשים טוענים, כי קיבלו מהמשיבה דברי פרסומת לכתובת הדואר האלקטרוני שלהם וזאת ללא הסכמה. לטענתם, הם שלחו מכתב התראה למשיבה, ומתכוונים להגיש תביעה אישית נגדה. משכך, זכות העיון והגישה נדרשת להם לאור ההתדיינות העתידית והזהות בין ההליכים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 38698-08-23 וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. הבקשה הועברה לתשובת הצדדים בהליך. רק המשיבה השיבה. לטענת המשיבה, מאחר
2 והמבקשים הודיעו על יציאה מהקבוצה, אין להם זכות עיון במסמכים שיוגשו לתיק בעתיד.
3 לשיטת המשיבה, המבקשים יכולים לעיין רק במה שהוגש בתיק עד היום בלבד.
- 4 5. זכות העיון נגזרת מעיקרון פומביות הדיון. תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון
5 בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"), מיישמות הלכה למעשה עקרון זה. ראו
6 לדוגמה רע"א 6677/22 פלוני נ' פלוני (נבו) (19.12.2022), שם נפסק (פסקאות 19-20):
- 7 "ככל זכות חוקתית, גם זכות העיון היא מוגבלת ויש לאזנה מול זכויות בעלי הדין בהליך
8 בו מבוקש העיון ולמול האינטרס הציבורי. מעמדה החוקתי של הזכות לעיון מחייב את
9 המתנגד לעיון להציג טעם ממשי לשלילתה או הגבלתה (עניין מעוז, וההפניות שם).
10 זכות העיון נקבעה בתקנות תקנות 4(א), (ג)-(ד) לתקנות העיון הקובעות כי:
11 (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד
12 שהעיון בו אינו אסור על פי דין...
13 (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
14 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של
15 המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות
16 הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.
17 על בסיס תקנה 4 לתקנות העיון ולאור העובדה שמדובר כאמור בזכות חוקתית, נפסק לא
18 אחת כי ברירת המחדל היא כי יש להתיר ככלל לכל אדם, גם אם אינו צד להליך, לעיין
19 בתיק בית משפט. לשם כך נדרש מבקש העיון לנמק את בקשתו באופן תמציתי תוך
20 הבהרת האינטרס שלו לעיין בתיק. זכות העיון תישלל רק כאשר מולה ישנם אינטרסים
21 משמעותיים אחרים – הן האינטרס של בעלי הדין בהליך בו מבוקש לעיין והן האינטרס
22 הציבורי".
- 23
- 24 6. סוגית מתן זכות עיון למי שאינו צד להליך, נדונה לאחרונה ברע"א 9237/23 משה רוגוזניצקי
25 נ' מדינת ישראל (נבו, 4.3.2024), שם נפסק, כי נקודת המוצא היא שככלל יש להיעתר לבקשה
26 לעיון גם למי שאינו בעל דין בתיק, זאת תוך איזון זכויות אחרות הראיות להגנה. כן נפסק, כי
27 צד שלישי המבקש לעיין בתיק בית משפט אינו נדרש לנימוק מפורט בעוד שמשיב, המתנגד,
28 נדרש להציג טעם כבד משקל המצדיק את דחיית הבקשה.
29
- 30 7. כאשר העיון נדרש לצורך התדיינות משפטית אחרת, הכלל הוא כי מבקש העיון אינו נדרש
31 להסביר כיצד העיון יועיל לו בכך (ראו למשל: רע"א 6635-22 חברת הכשרת הישוב בישראל
32 בע"מ נ' איתן לוי (נבו, 4.1.2023)). אולם, אם מנגד עומד אינטרס מוצדק המצדיק את אי חשיפת



בית המשפט המחוזי בחיפה


ת"צ 38698-08-23 קרבקי נ' וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המידע, אזי מן הראוי שהמבקש ינמק את בקשתו כדבעי (ראה: רע"פ 2814/19 איחוד הישיבות
2 ע"ר נ' התובע הצבאי הראשי (נבו 18.1.22)).
3
4 8. בענייננו, המבקשים עותרים לזכות העיון והגישה לצורך הגשת תביעה אישית נגד המשיבה
5 ולאור הזהות בין ההליך דנן להליך העתידי של המבקשים. בכך, עמדו המבקשים בנטל המוטל
6 עליהם. המשיבה לא נימקה את התנגדותה ובכך לא עמדה בנטל המוטל עליה לשכנע כי קיים
7 טעם ממשי וכבד משקל המצדיק את דחיית הבקשה.
8
9 9. אשר על כן, בקשת העיון והגישה מתקבלת.
10

11
12
13
14
15
16
17
18

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשפ"ה, 31 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.


איל באומגרט, שופט

19
20

