



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1

מספר בקשה: 11:

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

יגאל קולוף

המבקש

נגד

1. AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428

המשיבות

2. AIRBNB PAYMENTS UK LTD חברה מס  
09392688

2

### החלטה

3

4 לפני בקשה להתיר המצאה מחוץ לתחום המדינה, בהתאם לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי,  
5 התשמ"ד - 1984 (להלן: "התקנות"), במסגרתה התבקש להורות על המצאת הבקשה לאישור  
6 התובענה כתובענה ייצוגית וכתב תביעה ייצוגית (להלן: "כתבי הטענות") שהוגשו בתיק דן לידי  
7 המשיבות - Airbnb, INC, שמקום מושבה בארה"ב, ו-Airbnb Payments UK Ltd, שמקום  
8 מושבה באנגליה.

9

10 אקדים אחרית לראשית, בעניין דן, ומבלי לקבוע מסמרות באשר לסיכויי בקשת האישור והתובענה  
11 ייצוגית לגופם של דברים, הרי שבשלב זה, ולצורך הדיון בבקשה המונחת לפני, מבלי להידרש  
12 לעמדת המשיבות בשלב זה, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

13

14 1. על פי המפורט בבקשת האישור ובכתב התביעה, המשיבה 1 - Airbnb, INC, אשר מקום  
15 מושבה הוא בסן פרנסיסקו, קליפורניה, ארה"ב (להלן: "המשיבה 1"), מפעילה אתר אינטרנט  
16 (לרבות יישומון) שכתובתו [www.airbnb.com](http://www.airbnb.com) (להלן: "אתר האינטרנט") בעברית בו היא  
17 מציעה חדרים ודירות נופש להשכרה ברחבי העולם ובישראל. המחירים באתר נקובים במטבע  
18 ישראלי (ש"ח). על פי הנטען, המשיבה 1 מציעה באתר האינטרנט מחירים לא סופיים, כך שלאחר  
19 ביצוע העסקה, נדרשים הלקוחות להוסיף תשלום בגין מע"מ.

20



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

- 1 2. אשר לכך, נטען, כי רק לאחר ביצוע ההזמנה, דורשת המשיבה 1 באמצעות המשיבה 2 -  
2 Airbnb Payments UK Ltd., שהיא חברה קשורה של המשיבה 1 למתן שירותים פיננסיים  
3 וגביית תשלומים ואשר מקום מושבה בלונדון, אנגליה (להלן: "המשיבה 2") – תשלום נוסף  
4 בגין אותה הזמנה, בטענה כי המחיר שהוצג באתר אינו כולל מע"מ.  
5  
6 (המשיבה 1 והמשיבה 2 להלן וביחד: "המשיבות").  
7  
8 3. המבקש – מר יגאל קולוף (להלן: "המבקש") טוען כי ביום 25/1/20, חיפש יחידת נופש בצפון  
9 הארץ לחופשת סוף שבוע קצרה בת 3 ימים לו ולבני משפחתו. המבקש הבחין בהצעה אשר  
10 פורסמה באתר האינטרנט של המשיבה, במסגרתה הוצעה דירת נופש בת 3 חדרים בשם  
11 "PORT CITY BEACHFRONT" הנמצאת בחיפה (להלן: "דירת הנופש"). בהתאם  
12 להצעה שפורסמה על ידי המשיבה, עלות ההזמנה של דירת הנופש לימים שבין 6/2/20 עד  
13 8/2/20 עמדה על סך 1,038.68 ₪ (סך המורכב מסך 570 ₪ עבור 2 לילות, דמי ניקיון בסך 350  
14 ₪ ודמי שירות בסך 118.68 ₪) (להלן: "ההצעה").  
15  
16 המבקש אישר את ההצעה והזין את פרטי כרטיס האשראי שלו לצורך ביצוע ההזמנה. עם  
17 ביצוע ההזמנה, קיבל המבקש הודעה מהמשיבה 1 לפיה ההזמנה אושרה.  
18  
19 לאחר ששולם התשלום הנקוב על ידי המבקש, ולאחר שכבר הונפקה למבקש קבלה בגין  
20 התשלום האמור, קיבל המבקש הודעת דואר אלקטרוני מהמשיבה 1 לפיה מבוקש ממנו סכום  
21 כסף נוסף בסך 151.7 ₪ (להלן: "הסכום הנוסף"), אשר לא הופיע במחיר הנקוב בהצעה,  
22 בטענה כי המע"מ אינו כלול בתשלום. לטענת המבקש, באף אחד משלבי ההזמנה, לרבות  
23 בשלב אישור ההזמנה, לא צוין בשום מקום על ידי המשיבה 1 כי יידרש תשלום נוסף בגין  
24 מע"מ. לאחר תכתובת עם המארח של דירת הנופש, אשר הפנה אותו לשירות הלקוחות של  
25 המשיבה 1, בלית ברירה, נאלץ המבקש לשלם את הסכום הנוסף תוך שהוא שומר על זכויותיו  
26 בנושא.  
27  
28 4. המבקש מציין, כי בטרם הוגשה התובענה ועל מנת לוודא כי אין מדובר בתקלה חד פעמית,  
29 אלא בשיטת עבודה אצל המשיבות, הוא ביצע הזמנות נוספות ובדיקות מדגמיות נוספות של  
30 איתור דירות נופש אחרות באמצעות אתר האינטרנט. לטענתו, בבדיקתו העלתה כי אכן  
31 המשיבה 1 פועלת כאמור באופן שיטתי ללקוחותיה הישראלים, בנכסים שהיא משווקת  
32 בישראל, תוך הטעיית הלקוחות, כך שלאחר ביצוע ואישור ההזמנה, נדרשים הלקוחות  
33 הישראלים להוסיף תשלום בגין מע"מ.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

- 1 נוסף על כך, מבדיקות שערך המבקש עלה, כי אף אם ככל וקיים רישום כלשהו בעניין חובת  
2 תשלום אפשרית בגין מע"מ, הרי שרישום כזה חבוי כל פעם במקום אחר – פעם נמצא תחת  
3 קישור שכותרתו "כללי הבית", ופעם תחת קישור שכותרתו "תיאור הנכס", ולעתים, כאמור,  
4 רישום כאמור בדבר חבות אפשרית במע"מ אינו מוזכר כלל והלקוח ילמד עליו רק לאחר ביצוע  
5 ההזמנה ואישורה.  
6
- 7 5. לטענת המבקש, כתוצאה מהתנהלותן האמורה של המשיבות, נגרם לו ולחברי הקבוצה נזק  
8 ממוני בגין הסכום הנוסף אותו נדרשו לשלם למשיבות, כאמור לאחר שבוצעה ואושרה  
9 הזמנתם. נוסף על כך, לטענת המבקש, נגרמו לו וליתר חברי הקבוצה גם נזקים לא ממוניים:  
10 עוגמת נפש, רגשות שליליים של אכזבה, תסכול, ייאוש וחוסר אונים ופגיעה באוטונומיה  
11 הפרטית, שכן הליך בירוקרטי לביטול העסקה מול אגף שירות הלקוחות של המשיבות יגרור  
12 זמן ומשאבים נפשיים.  
13
- 14 6. לטענת המבקש, התנהלותן של המשיבות מהווה הפרה של שורה ארוכה של הוראות הדין,  
15 ובכלל זה: חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), ולרבות סעיף 17  
16 ב' לו; הטעיה בעניין מהותי בעסקה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן; הטעיה בפרסומת לפי  
17 סעיף 7(א) לחוק הגנת הצרכן; ניצול מצוקת צרכן לפי סעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן; הפרת  
18 חובות בעניין עסקת מכר מרחוק לפי סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן והפרת תקנות הגנת הצרכן  
19 (כללים בדבר הצגת מחיר של שירותי מלונאות לתייר), תשס"ה – 2005; רשלנות  
20 כהגדרתה בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; הפרת חוזה שנכרת בין הצדדים; ניהול מו"מ בחוסר  
21 תום לב וקיום החוזה בדרך שאינה מקובלת ובחוסר תום לב; חוק עשיית עושר ולא במשפט,  
22 תשל"ט – 1979 וכן הפרת הוראה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].  
23
- 24 7. לטענת המבקש, מהמאמור לעיל עולה כי קיימת עילת תובענה טובה כנגד המשיבות לחיובן  
25 בפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהתנהלותן של המשיבות.  
26
- 27 8. המבקש מוסיף וטוען, כי על בית המשפט להתיר את ההמצאה מחוץ לתחום, כמבוקש, וזאת  
28 בהתאם לתקנות הבאות:  
29
- 30 - תקנה 500(4) לתקנות – הסעד המבוקש הינו פיצוי חברי הקבוצה בגין נזקים שנגרמו להם  
31 כתוצאה מהפרת חוזה שנכרת בין חברי הקבוצה הישראליים לבין המשיבה 1, באמצעות  
32 אתר האינטרנט שהוא בעברית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

- 1  
2 - תקנה 500(5) לתקנות – החוזה הופר בארץ, שכן חברי הקבוצה הישראלים חויבו על ידי  
3 המשיבות בתשלום נוסף בגין מע"מ, ביחס לנופש בישראל.  
4  
5 - תקנה 500(7) לתקנות – כמפורט בהרחבה בכתבי הטענות, התובענה מבוססת על הטעיה  
6 שנעשתה באתר ישראלי, המציג בעברית ונוקב במטבע הישראלי.  
7  
8 - תקנה 500(7א) לתקנות – הנזק נגרם לחברי הקבוצה בישראל. מדובר בחברות  
9 בינלאומיות, העוסקות במתן שירות להשכרת יחידות נופש בכל רחבי העולם, והואיל  
10 והאתר הונגש ללקוחות הישראלים, יכלו לצפות שייגרם נזק בישראל.  
11  
12 - תקנה 500(10) לתקנות - נוסף על האמור, כל אחת מהמשיבות היא בעל דין דרוש או נכון  
13 בתביעה שהוגשה כהלכה נגד המשיבה האחרת, וכל אחת מהן בעלת דין בתובענה שלה  
14 זיקות מהמפורטות בתקנה 500 לתקנות.  
15  
16 9. כמו כן, המבקש סבור, כי בית המשפט הישראלי הוא הפרום הנאות לדון בתובענה דן, וזאת  
17 בפרט נוכח העובדה כי המשיבות מפעילות אתר בעברית, הנוקב בשקל הישראלי כמטבע  
18 והמכוון במפורש ללקוחות ישראלים.  
19  
20 10. המבקש עותר להמצאת בקשת האישור וכתב התובענה הייצוגית לכתובתן של המשיבות,  
21 בהתאם לתדפיסי המשיבות (אשר צורפו לבקשה כנספחים 1 ו-2):  
22  
23 - המשיבה 1 לכתובת: 888 Brannan Street, San Francisco, California 94103  
24 - המשיבה 2 לכתובת: 100 New Bridge Street, London, EC4V 6JA, United  
25 Kingdom.  
26  
27  
28 **דין והכרעה**;  
29 11. על יסוד הנטען בבקשה נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.  
30  
31 12. כך ראשית אציין, כי על בעל דין המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט לשכנע ולהראות  
32 כי עניינו בא בשערי עילות ההמצאה המנויות בתקנה 500 לתקנות וכן עליו להראות שיש לו  
33 עילת תובענה לכאורה, הראויה לבירור. נוסף על כך, גם אם יוכיח המבקש קיומה של עילת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'

1 תובענה ועילת המצאה, עדיין לבית המשפט מסור שיקול הדעת לבחון האם בית המשפט  
2 בישראל הוא הפורום הנאות לדון בתובענה.

3  
4 על פי הפסיקה, המבחן לבדיקת עילת תובענה הוא שכתבי הטענות - ובענייננו בקשת האישור  
5 וכתב התביעה - מעוררים "שאלה רצינית שיש לדון בה" כאשר המטרה היא לוודא  
6 שהתובענה אינה טרדנית ואינה תובענת סרק (ע"א 9725/04 אשבורן חברה לסוכנויות  
7 ומסחר בעמ' נ' CAE Electronics Ltd (4/9/07) (להלן: "עניין אשבורן")).  
8

9 13. מן הכלל אל הפרט, בעניינינו אף מבלי לקבוע מסמרות באשר לסיכויי קבלתה של בקשת  
10 האישור והתובענה הייצוגית לגופם של דברים, הרי בשלב זה ולצורך הדיון בבקשה המונחת  
11 בפני, שמטבע הדברים היא מוגשת במעמד צד אחד מבלי להידרש בשלב זה לעמדת המשיבות,  
12 הנני קובעת כי לאחר עיון בבקשת האישור ובתובענה, הגעתי לכלל מסקנה כי במקרה דנן  
13 קיימת שאלה רצינית הראויה לבירור.

14  
15 כך, מהמפורט בבקשת האישור ובתובענה, עולה כי על פניו, המחירים אותם מציגה המשיבה  
16 1 באתר האינטרנט, בו היא מציעה חדרים ודירות נופש להשכרה ברחבי העולם, ובין היתר,  
17 והרלוונטי לענייננו - דירות נופש בישראל, אינם סופיים, ולאחר ביצוע ההזמנה וקבלת אישור  
18 על כך, נדרשים הלקוחות להוסיף תשלום בגין מע"מ, וזאת מבלי שהדבר צוין מראש בפרטי  
19 ההזמנה. בנסיבות אלו, הרי שבשלב זה לא ניתן לומר שמדובר בתובענת סרק, טורדנית שדינה  
20 סילוק על הסף. מבלי לקבוע מסמרות בנושא, אציין כי תימוכין לכך שבמקרה דנן קיימת  
21 למצער שאלה רצינית הראויה לבירור, ניתן למצוא בהחלטה אשר ניתנה לאחרונה על ידי  
22 חברתי כבוד השופטת עמית – אניסמן, במסגרתה אושרה תביעה ייצוגית כנגד Agoda  
23 Company Pte. Ltd – חברה המפעילה מחו"ל אתר בעברית להזמנת חדרי מלון בארץ ובחו"ל  
24 – אשר פרסמה את מחיריה באתר האינטרנט שלה ללא מע"מ (ת"צ 9139-05-18 ש' צביה נ'  
25 (28/6/22) Agoda Company Pte. Ltd  
26

27 14. זאת ועוד, כאמור לעיל, על בעל דין המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט להראות, כי  
28 עניינו נכנס בגדר אחת מעילות ההמצאה המנויות בתקנה 500 לתקנות. אשר לכך, מצאתי כי  
29 בענייננו, מתקיימת מספר עילות המצאה מהעילות החלופיות המנויות בתקנה 500 לתקנות  
30 ובכלל כך:

31 - העילה הקבועה בתקנה 500(4) ובתקנה 500(5) לתקנות – הואיל ובקשת האישור והתובענה  
32 עניין בחוזה שנכרת בין המשיבות לבין חברי הקבוצה (לרבות המבקש), אשר נכרת עם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 3051428-26 ואח'

1 המשיבה 1 באמצעות האינטרנט, אשר הפרתו נעשתה בארץ, עת חויבו חברי הקבוצה  
2 הישראלים בתשלום נוסף על ידי המשיבות בגין מסים ואו מע"מ, ביחס לנופש בישראל וזאת  
3 בניגוד לחוזה בין הצדדים שנכרת על בסיס ההצעה.

4 - העילה הקבועה בתקנה 500 (7) לתקנות – הואיל ובקשת האישור והתובענה הייצוגית  
5 מתבססת על הטעיית המשיבות את הלוקוחות הישראליים, באמצעות הצגת מחיר שגוי  
6 ומופחת מהמחיר בפועל באתר האינטרנט, שהינו מוצג בשפה העברית ונוקב במטבע ישראלי  
7 (₪) בהזמנות אשר בוצעו על ידי המבקש ויתר חברי הקבוצה בארץ.

8 - העילה הקבועה בתקנה 500 (7א) לתקנות – הואיל ובקשת האישור והתובענה ייצוגית  
9 מבוססת על נזק שנגרם למבקש בישראל מהתנהלות המשיבות; הנזקים שנגרמו לחברי  
10 הקבוצה – הן הממוניים והן הלא ממוניים – נגרמו להם בישראל; המשיבות הן חברות  
11 בינלאומיות, העוסקות במתן שירות להשכרת יחידות נופש ברחבי העולם, ולרבות בישראל  
12 ויכלו לצפות כי ייגרם נזק בישראל, כאשר אתר האינטרנט יועד ללוקוחות ישראליים, עת  
13 התוכן המוצג בו הינו בעברית והוא נוקב במטבע ישראלי, כאמור לעיל.

14  
15 די באחת מעילות ההמצאה המנויות לעיל ובמקרה דנן מתקיימות שלוש חלופות. במאמר  
16 מוסגר ובבחינת למעלה מן הצורך אציין כי לטעמי העילה הקבועה בתקנה 500(10) לתקנות,  
17 אינה מתקיימת בענייננו, שכן עניינה בהמצאה לאדם מחוץ לתחומי המדינה שהינו בעל דין  
18 דרוש בתובענה נגד אדם אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה, אלא שבענייננו  
19 מקום מושבן של שתי המשיבות הינו מחוץ לתחומי המדינה ומשכך התבקש היתר המצאה  
20 עבור שתיהן.

21  
22 15. משוכה נוספת שעל המבקש לעבור היא לשכנע, שבית המשפט בישראל הוא ה"פורום הנאות"  
23 לדון בתובענה, וזאת בהשוואה לפורום חלופי (כפי שנקבע בעניין אשבורן, פסקה 6) – בהקשר  
24 זה יצוין, כי על יסוד האמור בבקשה שוכנעתי כי מבחן 'מירב הזיקות' נוטה לקבלת הבקשה,  
25 שכן בענייננו אין חולק כי המבקש וחברי הקבוצה הם ישראליים; כי אתר האינטרנט דרכו  
26 בוצעה ההזמנה הוא בעברית וכי הוא נוקב במטבע ישראלי (ש"ח); כי יחידות הנופש והמגורים  
27 אותן ביקש המבקש להזמין היו בישראל; וכי הפרת החוזה – אשר נכרת באינטרנט – נעשתה  
28 בישראל.

29  
30 16. בשולי הדברים אך לא בשולי המהות יצוין, כי נטל ההוכחה להוכחת טענת 'פורום בלתי נאות'  
31 מוטלת על הצד הטוען לכך (ע"א 2705/91 רג'אח סאלם אבו ג'חלה נ' חברת החשמל מזרח  
32 ירושלים בע"מ, פ"ד מח (1) 554).





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 75165-12-20 קולוף נ' AIRBNB, INC חברה מס 26-3051428 ואח'


17. לסיום – אביא מדברי בית המשפט העליון ברע"א 2705/97 הגבס א' סיני (1989) בע"מ נגד  
 1 OC REMROFKCOL EHT ואח', פ"ד נב (1) 10 - שם נקבע בין היתר – כי על חברה  
 2 בינלאומית המשווקת את מוצריה ברחבי העולם, לצפות שביום מן הימים תיתבע לדין באחת  
 3 מן הארצות שאליהן שווקה את מוצריה: "גם מבחינת הציפייה הסבירה של הצדדים, יש  
 4 לערוך את הדיון בארץ. המשיבה היא חברה אמריקנית, המשווקת את מוצריה ברחבי  
 5 העולם. לצד הרווח שיש בתפוצה הרחבה של מוצריה, עליה להביא בחשבון גם את אי-  
 6 הנוחות האינטגרלית לנושא הסחר הבין-לאומי, כמו למשל את האפשרות שביום מן  
 7 הימים, תיתבע לדין באחת מן הארצות שאליהן שווקו מוצריה".

9  
 10 וכן מדבריו של כבוד הנשיא שמגר בע"א 182/82 ג'ונג'ט בע"מ נ' ברקליס בנק אינטרנשיונל  
 11 לימיטד מלונדון, פ"ד לט (3) 785 (29/9/85), בעמ' 792 ולפיהם: "...כי מי שמבקש לעמוד  
 12 בקשרים מסחריים עם גורמים ברחבי תבל, חייב להשלים עם האפשרות, שבאחד הימים  
 13 ייתבע לדין באחת הארצות, אשר עמן הוא מבקש לסחור".

14  
 15 18. לאור כל המפורט לעיל, מצאתי כי בנסיבות העניין יש לאפשר המצאת כתבי הטענות מחוץ  
 16 למדינה, ומשכך אני מקבלת את הבקשה ומורה על המצאת כתבי הטענות למשיבות, בכתובתן  
 17 המפורטת בסעיף 10 לעיל, אל מחוץ לתחומי המדינה (ראו בעניין דומה את ההחלטה שניתנה  
 18 על ידי בת"א 59913-05-17 יניב בנדר נ' OEM WORLD INC ((6/2/18)).

19  
 20 19. לאור החלטתי מופנה המבקש אל המחלקה לסיוע למדינות זרות בהנהלת בתי המשפט  
 21 בטלפון: 02-6556847 פקס: 02-6556954 דואר אלקטרוני: foreign.countries@court.gov.il  
 22 וזאת, לשם קבלת הסבר מפורט על הליך המצאת המסמכים למשיבות.

23  
 24 ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"ג, 19 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.

25  
  
 לימור ביבי, שופטת

26  
 27

