



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 63795-03-16 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 69530-03-16 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

בפני כבוד השופטת אלואז זערורה-עבדאלחלים

ת.ק. 63795-03-16

בעניין

גל קליינמן - ת.ז. xxxxxxxxxxx

התובע

נגד

טוטוקרד 5 בע"מ - ח.פ. 513647644

הנתבעת

ו ת.ק. 69530-03-16

בעניין

שגיא ישראל - ת.ז. xxxxxxxxxxx

התובע

נגד

טוטוקרד 5 בע"מ - ח.פ. 513647644

הנתבעת

### פסק דין

1. לפני שתי תביעות לחיוב הנתבעת בסכום של 1000 ₪ לכל תובע בגין משלוח דברי פרסומת, ביודעין, לתובעים ללא הסכמתם, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
2. התובעים טוענים כי כל אחד מהם קיבל למכשיר הטלפון הנייד שלו הודעת טקסט הכוללת דבר פרסומת ממספר טלפון xxxxxxxx ששלחה הנתבעת: מר שגיא ישראל טען כי קיבל את ההודעה ביום 21.1.16 בשעה 12:38 וזו לשונה: "זכית! קיבלת הזמנה שאולי תביא לך את המיליון הבא- השתתפות חינם בהגרלת הלוטו הקרובה לקבלת ההטבה חינם סמס חזרה את שמך המלא. 'הסר' להסרה". התובע מר גיל קליינמן קיבל הודעה זהה מאותו מספר טלפון ביום 14.3.16 בשעה 10:54. בית המשפט נתבקש לפסוק לכל אחד מהם סכום של 1,000 ₪ בשל דבר הפרסומת שקיבל מהנתבעת בניגוד לדין על פי הוראות סעיף 30(א)(5) לחוק.
3. הנתבעת טענה להגנתה כי יש לסלק את התביעות על הסף תוך חיוב התובעים בהוצאות. הנתבעת טענה כי היא פועלת בהתאם להוראות החוק ויש לה אישור לתקן ISO. כל פרסום



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1 שנעשה על ידה, נעשה באמצעות חברות פרסום שאינן קשורות לנתבעת ואשר התחייבו בפניה  
2 לפעול על פי הוראות החוק, קרי - לפרסם לקהל לקוחות שנתנו אישור לפרסום מראש. הנתבעת  
3 טענה כי מדובר בתביעה פיקטיבית אשר הוכנה במעורבותה של חברה בשם "ספאם אוף",  
4 חברה המבקשת להתעשר על חשבון הנתבעת.
- 5  
6 4. בתאריך 16.2.17 התקיים בפניי דיון בשתי התביעות שבכותרת, ובהסכמת הצדדים הוריתי על  
7 איחוד הדיון בשתי התביעות לאור זהות הסעד המבוקש ומהות התביעה.
- 8  
9 5. במעמד הדיון טענו התובעים כי נעזרו בחברת ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ספאם  
10 אוף" ו/או "החברה") שסיפקה תבנית מוכנה של כתב התביעה ואיתרה עבורם את מקור  
11 הפרסום, מאחר ובגוף המסרון אין פרטי זיהוי של שולח הפרסום. תמורת הסיוע של חברת  
12 ספאם אוף התחייבו התובעים להעביר לידי החברה 20% מהסכום שיפסק לטובתם. במהלך  
13 הדיון הציגו התובעים לעיון בית המשפט ולעיון נציג הנתבעת את המסרון נשוא התביעה מתוך  
14 מכשיר הטלפון האישי שלהם.
- 15  
16 6. התובעים הזמינו לדיון את מר עידו לוי, שהוא אחד ממייסדי חברת ספאם אוף ומנכ"ל  
17 החברה, למתן עדות. מר לוי, בן 23, העיד בפניי כי הקים את החברה במטרה להילחם ולעצור  
18 את תופעת הספאם. לטענתו, החברה מסייעת באיתור החברה המפרסמת מפרת החוק ומסייעת  
19 לתובעים מול נט המשפט. מר לוי העיד בפניי כי פעל לאתר את מקור הפרסום במקרה דנן על  
20 ידי פנייה בשם בדוי (עידו לוי) למספר הטלפון ממנו נשלחה ההודעה. עם קבלת מענה אנושי  
21 הקליט את השיחה שהתנהלה בינו לבין נציגה מטעם הנתבעת. פעולות מר לוי ותמלול השיחה  
22 פורסמו באתר האינטרנט מטעם חברת "ספאם אוף" והם צורפו כחלק מתבנית כתב התביעה  
23 בה השתמשו התובעים. לטענת מר לוי, הוא יכול להעיד באופן אישי כי השיחה עם נציגת  
24 הנתבעת התקיימה ובכך להוכיח כי מקור הפרסום, לגרסתו, הוא הנתבעת. נציג החברה אישר  
25 כי החברה גובה 20% מסכום פסק הדין כתמורה לסיועה. לשאלת נציג הנתבעת, מר לוי אישר  
26 כי התנהל מו"מ חסוי בין חברת "ספאם אוף" לבין הנתבעת במסגרתו ביקשה הנתבעת לשלם  
27 לחברת "ספאם אוף" תשלום כספי על מנת שזו תחדל מלסייע לתובעים שונים ברחבי הארץ.

### דיון והכרעה:

- 28  
29 7. הוראות סעיף 30 א' (ב) לחוק קובעות כדלקמן:
- 30 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
31 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, **בכתב**, לרבות  
32 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית  
33 עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,  
34 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1 (ההדגשה שלי – א.ז.)
- 2 8. סעיף 30 א' (י) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק בגין כל דבר פרסומת פיצוי שאינו תלוי בנזק  
3 בסכום שלא יעלה על סך 1,000 ₪. לשון הסעיף קובעת כדלקמן :
- 4 30 א' (י) (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל  
5 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000  
6 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;  
7 (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם  
8 הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);  
9 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים  
10 להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:  
11 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;  
12 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;  
13 (ג) היקף ההפרה;
- 14 9. בית המשפט העליון התווה את השיקולים המנחים את בתי המשפט בבואם לפסוק פיצויים  
15 בשל הפרת החוק (רע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ [פורסם בנבו] ; רע"א  
16 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) [פורסם בנבו]). על  
17 בית המשפט לבחון את מכלול הנסיבות העומדות בפניו ולשקלל בין יתר הגורמים גם את  
18 העובדה שהמפרסם אפשר להסיר את שמו של הנמען מרשימת תפוצת דברי הפרסומת בקלות  
19 יחסית, על חובת הנמען להקטין את נזקו ולמנוע את הפרסום, את תוכן הפרסום, אם מדובר  
20 בתוכן פוגעני, הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו ומספר דברי הפרסום שנשלחו. כן  
21 נקבע כי בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק  
22 נקודת מוצא, ממנה ניתן להפחית במקרים המתאימים.
- 23 **נסיבות המקרה דנן - האם הפרה הנתבעת את הוראות החוק?**  
24  
25
- 26 10. אין מחלוקת בין הצדדים כי ההודעות שנשלחו לתובעים הנם בבחינת פרסום על פי ההגדרה  
27 בחוק. הצדדים לא חלקו על כך כי המדובר בהזמנה למתן שירות.  
28
- 29 11. הפרסום נשלח ללא שנתקבל אישור מראש של מקבלי ההודעה. התובעים טענו בפניי כי לא  
30 נתנו הסכמתם לקבל פרסום. הנתבעת לא טענה בפניי כי קיבלה אישור מתאים מאת  
31 התובעים על פי דרישות החוק. לא הוגש בפניי כל מסמך בכתב מאת הנתבעת המעיד כי  
32 התובעים אישרו קבלת מסרונים פרסומיים.  
33
- 34 12. הפרסום נשלח בהודעות טקסט למכשירי הטלפון של התובעים ללא זיהוי המפרסם או  
35 פרטיו.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 63795-03-16 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 69530-03-16 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30
13. על סמך המסמכים שהוצגו בפניי, ניתן לקבוע כי הפרסום נעשה באמצעות הנתבעת. התובעים טענו, באמצעות מר עידו לוי, נציג חברת "ספאס אופ", כי הטלפון אותר כשייך לחברת "סמארט" שהוא השם המסחרי של הנתבעת. הנתבעת לא הכחישה עובדה זו, ובמסמך אשר הוגש על ידה וסומן נ/5, הנתבעת מאשרת כי היא שייכת לקבוצת "סמארט". הנתבעת טענה באופן כללי כי פעולות הפרסום אשר נעשות על ידה, מתבצעות באמצעות חברות פרסום המחויבות לפעול על פי הוראות החוק, אך לא הציגה בפני בית המשפט כל מסמך המבהיר מי הן אותן חברות, שיטות הפרסום שלהן, או הצהרה על ידי נציג מטעמן כי לא בוצע פרסום באמצעות מספר הטלפון מושא התביעה.
14. על פי הוראות החוק, ניתן חייב מפרסם, אם ההודעה נשלחה "ביודעין" - ראו סעיף 30א(1) לחוק אשר מחייב "ידיעה" כי דבר הפרסומת שוגר בניגוד לדין. סעיף 30א(5) לחוק קובע חזקה ולפיה המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א, עושה כך ביודעין. חזקה זו חלה על המפרסם בפועל, ולא על הנהנה מדבר הפרסומת (ראו- רע"א 7608/16 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן (14.2.2017)).
15. עוד נקבע כי העדר פיקוח מטעם הנהנה מהפרסום על המפרסם אינו בגדר הרשאה או אשרור אך הוא מהווה הסכמה שבשתיקה אשר עשויה להביא להטלת אחריות (ראו רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ נ' כהן (27.7.2016)).
16. כאמור, במקרה דנן, טענה הנתבעת כי הפרסום נעשה באמצעות חברות פרסום אחרות אך לא הציגה בפני בית המשפט מסמכי ההתקשרות בינה לבין החברות הנ"ל, או פירוט את מהות הפעילות של אותן חברות כאשר מסמכים אלה אמורים להיות בחזקתה ושיטות הפעולה הנ"ל אמורים להיות בידיעתה. בהתאם אני קובעת כי הנתבעת הייתה מודעת לפרסום אשר נעשה בשמה ולכך שההודעות נשלחו שלא כדין ולכל הפחות, הסכימה בשתיקה לשליחת דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק.
17. אשר על כן, ועל סמך הנתונים אשר הובאו לעיל, אני קובעת כי הנתבעת עברה על הוראות סעיף 30א לחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ

ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1

2

### שיעור הפיצוי ההולם את נסיבות המקרה שלפניי:

3

4 18. מן המידע אשר הובא בפניי על ידי נציג הנתבעת, כנגד הנתבעת הוגשו יותר מ- 100 תביעות

5 ברחבי המדינה בסיוע חברת "ספאם אוף" כמו כן הוגשו אין ספור תביעות נגד חברות

6 שונות נוספות באמצעות חברת "ספאם אוף". להלן אדון בקצרה בשאלת גובה הפיצוי

7 ההולם בעניינינו ואם אכן מעורבות חברת "ספאם אוף" מהווה שיקול להפחתת סכום

8 הפיצוי.

9

10 19. בעניין חזני ובעניין גלסברג אליהם הפניתי לעיל, קבע בית המשפט העליון הנחיות הנוגעות

11 לאמות המידה לקביעת פיצוי הולם במקרים דומים. השיקול הראשון שיש לשקול הנו היקף

12 ההפרה. במקרה דנן מדובר בהודעת טקסט אחת שנשלחה לכל אחד מן התובעים. אכן ניתן

13 לזקוף לטובת הנתבעת כי הטקסט מאפשר "הסרה" בדרך קלה יחסית, אך התובעים טענו

14 בפניי כי חששו להשיב להודעה בבקשה להסרה מתוך אמונה כי בכך הם נותנים אישור

15 לאותה חברה לקבל מידע אישי המצוי בטלפון שלהם. במקרה דנן אין ספק כי הייתה פגיעה

16 בפרטיות של התובעים המצדיקה מתן פיצוי הולם על פי הוראות החוק.

17

18 20. השיקול של אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו מעודד חיוב פיצוי הולם ברף הגבוה. חרף

19 זאת אציין כי כנגד הנתבעת הוגשו מעל 100 תביעות משפטיות ובמסגרת שרשרת של פסקי

20 דין, היא חויבה בתשלום פיצויים לתובעים שונים ובכך תכלית ההרתעה ועידוד חברות

21 דומות להימנע מפרסום הושג בעקבות ריבוי התביעות והפיצוי אשר שילמה הנתבעת.

22

23

### מעורבות חברת "ספאם אוף":

24

25

26 21. כאמור לעיל, הצדדים, ונציג חברת "ספאם אוף", אישרו בפניי כי כתב התביעה הוכן על ידי

27 החברה, וכי החברה פעלה באמצעות נציג מטעמה, מר עידו לוי, לאיתור מקור הפרסום,

28 ונציג זה התייצב לדיון בפניי והעיד לתמיכה בגרסת התובעים. על פי ההסכמה שבין החברה

29 לבין התובעים, החברה תקבל 20% מהסכום אשר יפסוק בית המשפט לכל תובע בגין

30 סיועה. השאלה העומדת לפניי היא האם על בית המשפט ליתן משקל למעורבות החברה

31 הנ"ל בהליך המשפטי בעת בואו לקבוע את שיעור הפיצוי ההולם במקרה דנן?

32

33 22. באשר למעורבותה של חברה חיצונית – דוגמת חברת "ספאם אוף" - בהגשת התביעה אפנה

34 לדבריו של כב' השופט חבקין בתא"מ (שלום ת"א) 26873-08-16 אברהמי נ' ישראלי

35 : (25.12.2016)



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

"מאז פסקי הדין שניתנו בעניין גלסברג ובעניין חזני, מים רבים עברו בנהר. בתי המשפט, בעיקר לתביעות קטנות, החלו מתמודדים עם שטף הולך וגובר של תביעות ספאם. אף שלא הוצגו נתונים כמותיים במסגרת תיק זה, דומה שהגידול במספרן הוא מן המפורסמות שאינן צריכות ראיה. הגם שחלק מתביעות הספאם הן תביעות ראיות שמשרתות את אינטרס הציבור, חלק לא מבוטל מהן אינו משרת אותו. לא אחת מתחו בתי המשפט ביקורת על תובעים המנהלים תביעות כאלה בדרך שאינה ראויה... לאחרונה התעצם שטף תביעות הספאם בעקבות פעילותה של חברה מסחרית פלונית המעניקה שירות הכנת תביעות ספאם לתובעים פרטיים בתמורה לחלק מהפיצוי שייפסק... התנהלות זו מעוררת שאלות לא פשוטות. עידן הספאם הנוכחי שונה אפוא מזה שנהג בעת שניתנו פסקי הדין בעניין גלסברג וחזני".

23. עד למועד כתיבת שורות אלה, התנהלו הליכים משפטיים דומים וא, זהים למקרה שלפניי אפנה מתוכם אל פסק דינה של כב' השופטת שולמית בן – יצחק, במסגרת ת"ק 4-26210-16 בוקובזה נ' מנקוס אונליין טריידינג בע"מ (ניתן ביום 30.4.17) (להלן: "עניין בוקובזה") ואני מצטרפת למסקנותיו.

24. בעניין בוקובזה, סקר בית המשפט את הפסיקה בעניין מעורבותה של חברת "ספאם אוף" וקבע כי דין התביעות אשר הוגשו בסיוע החברה להידחות בשל נימוקים שונים, אמנה ביניהם העובדה כי החברה הנ"ל, אשר מגלגלת לכיסה 20% מכל סכום שנפסק בתביעה המוגשת בסיועה, נהנית מפירותיהן של עשרות, אם לא מאות תביעות, המוגשות בסיועה כאשר זמן שיפוטי ניכר מוקדש לתביעות אלה על חשבוןן של תביעות אחרות, ששמיעתן מתעכבת. בכך גם עוקפת החברה את המגבלה הקבועה בחוק לפיה תובע אינו רשאי להגיש מעל 5 תביעות בשנה בבית המשפט לתביעות קטנות. מעורבות החברה פוגעת באיזון שקבע המחוקק בין התובעים לבין הנתבעים כאשר החברה מעודדת תובעים שונים, אשר מעורבותם בהליך דלה להגיש תביעות למטרות רווח. מעורבותה של חברת "ספאם אוף" בהכנת כתבי הטענות וליווי התובעים בהליך המשפטי המתנהל בפני בית המשפט (כאשר חל איסור על ייצוג משפטי בבתי משפט לתביעות קטנות אלא במקרים חריגים) עשויים להסיג את גבול ייחוד מקצוע עריכת הדין, המעוגן בסעיף 20 חוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961 והפרתו מהווה עבירת פלילית.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

25. נוסף על האמור אוסיף את האינטרס הכלכלי המובהק הצומח לחברה מעצם הגשת תביעה זו ותביעות דומות בבתי המשפט השונים בארץ. בת"ק (תביעות קטנות ב"ש) 47628-11-16 השאש נ' טוטוקרד 5 בע"מ (14.2.2017) קבע כבוד סגן הנשיא, השופט ע' רוזין את הדברים הבאים:

6 "מקריאת פסקי דין העוסקים בתביעות ספאם שונות עולה כי ספאם אוף  
7 והנתבעת הינם "שחקנים חוזרים" בבתי המשפט לתביעות קטנות ברחבי  
8 הארץ. נראה כי הטעם לכך מצוי בכך שספאם אוף היא הכוח המניע של  
9 ההליכים כנגד הנתבעת... התמונה המצטיירת במהלך ניהול ההליכים  
10 בתיק זה ובתיקים נוספים מעלה תחושה לא נוחה בנוגע למעורבות של  
11 חברת ספאם אוף בתביעות שבפניי. לטעמי, יש פגם בכך שספאם אוף  
12 פועלת בלהיטות יתר על מנת לקדם תביעות ספאם... אילו הדבר היה  
13 נעשה בתום לב ובשקיזה סבירה הרי שהיה ניתן לומר שפעולותיה של  
14 ספאם אוף רצויות. אולם, לצערי לא כך הדבר ועולה חשש ממשי כי שיתוף  
15 הפעולה בין ספאם אוף לבין תובעים המקבלים הודעות ספאם, נהפך  
16 לעסק של ממש".

(ההדגשה שלי- א.ז.)

26. דבריו של סגן הנשיא כב' השופט רוזין מקבלים משנה תוקף במקרה שלפניי כאשר במסגרת הדיון ביום 16.2.17 הועלו מפי נציג הנתבעת טענות לפיהם "ספאם אוף" העבירה לנתבעת מכתב דרישה וטיוטה של הסכם, שהתובעים אינם צד לו, לפיו תפסיק החברה להעמיד את שירותיה לתובעים פוטנציאליים בתמורה להתחייבות הנתבעת לא לשלוח פרסומות "ספאם" ובתמורה לתשלום אשר תקבל מאת הנתבעת המתקרב לסך של מיליון שקלים חדשים. במעמד הדיון נציג הנתבעת הגיש לתיק בית המשפט טיוטה של הסכם אשר סומן 5/ ואשר לגרסתו משקף את המו"מ בין הצדדים. נציג חברת "ספאם אוף", עידו לוי, אישר את דברי נציג הנתבעת (ראו שורה 1 עמ' 6 לפרוטוקול הדיון הנ"ל), אך טען כי הנתבעת היא זו אשר יזמה את הפנייה אל חברת "ספאם אוף". מהות המו"מ המתנהל בין שני הגורמים הנ"ל איננו רלבנטי לעניינינו אך הוא מעיד כי מעורבות חברת "ספאם אוף" בהליך דנו, מרחיק את התביעה שלפניי מגדר הוראות החוק התקשורות ומהתכלית לשמה נועדו הוראות סעיף 30 לחוק.

27. בעניין בוקובזה הוגשה בקשת רשות ערעור ברת"ק 31506-05-17 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח' (פסק הדין ניתן ביום 23.7.17) שם קיבל בית המשפט את בקשת רשות





## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 63795-03-16 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 69530-03-16 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

- 1 הערעור לאור מהות הסוגיה העומדת בפניו, דן בטיעונים אשר הועלו במסגרת הבקשה על
- 2 ידי חברת "ספאם אוף" ודחה את הערעור תוך שהוא קבוע כי:
- 3



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1  
2 "לגופו של עניין, אף אני סבורה כי הגשת תביעות "ספאם" באמצעות  
3 חברה המתמחה בכך (ונהנית ישירות מתוצאת ההליך; כך שהיא מקבלת  
4 אחוזים ניכרים מהפיצוי שנפסק לטובת מקבל הודעת הספאם); איננה  
5 עולה בקנה אחד עם תכלית החוק, הגם שאין מניעה חוקית לפעול בדרך  
6 זו; ואף יתכן שבנסיבות מסוימות תמצא הערכאה הדיונית לנכון כן  
7 לפסוק פיצוי לתובע, למרות הגשת תביעתו באמצעות חברה העוסקת  
8 בכך.

9 כבר קבעתי לא אחת, כמו למשל ברת"ק 16-11-43995 צוויק נ' לאומי  
10 קארד בע"מ [פורסם בנבו] (20.11.16) כי בזבוז זמן שיפוטי על חשבון  
11 צדדים שתביעותיהם הצודקות ממתונות להכרעה שיפוטית, המתעכבת  
12 בשל הצורך להשקיע זמן ניכר בתביעות ספאם, אינו בא לשרת את  
13 התכליות שבבסיס חוק התקשורת.

14 ריבוי הליכים בבימ"ש לתביעות קטנות בעקבות תביעות ספאם בסיוע  
15 של חברה בע"מ, הנהנית מפירות התביעה, יפגע במתדיינים אחרים-  
16 אנשים פרטיים הממתינים לתורם ואינם מגישים תביעתם באמצעות  
17 חברה.

18 בימ"ש לתביעות קטנות נועד להיות המקום שבו התובע הפרטי יוכל  
19 לקבל במהירות וביעילות את הסעד המגיע לו, תוך הגמשת סדרי הדין  
20 והפשטתם."

21 משנאמרו הדברים לעיל אציין כי קביעת שיעור הפיצוי על פי הוראות החוק מסור לשיקולו  
22 של בית המשפט. לאחר שבחנתי את הנתונים אשר הובאו בפניי וברוח הפסיקה אליה  
23 הפניתי לעיל, אני קובעת כי הגשת התביעות בסיועה של חברת "ספאם אוף" מחטיאות את  
24 מטרות החוק ופוגעת באיזון הראוי שאליו כיוון המחוקק בחוק הנ"ל, כמו כן פוגעת במהות  
25 ההליך בפני בית המשפט לתביעות קטנות.

26  
27 29. אשר על כן, התביעות נדחות.

28  
29 אין צו להוצאות.

30  
31 על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום ממועד  
32 קבלתו.

33  
34 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

35  
36 ניתן היום, י"א אב תשע"ז, 03 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-03-63795 קליינמן נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
ת"ק 16-03-69530 ישראל נ' טוטוקרד 5 בע"מ

1

2

אלואז זערורה-עבדאלחלים, שופטת

3