



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק 532321-12-19

פסק דין כספי

בפני כב' הרשמת הילה דקל צמח

בקשה מספר: 48 מתאריך 07 יולי 2020

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, גלעד קליין

בעניין: חייב 1, שירן סנדל ת.ז. 300478997

החלטה

בפניי תשובת הזוכה לתגובת החייבת לבקשת הזוכה להטלת עיקול ברישום אצל צד ג' Facebook Inc (להלן: "צד ג'") על חשבון האינסטגרם של החייבת.

בבקשה להטלת צו העיקול טען הזוכה שהחייבת מתחזקת פרופיל אינטרנטי באפליקציית אינסטגרם ושיש לה לא פחות מ-357,000 עוקבים שנחשפים לפרסומים שונים שהיא מעלה. לטענת הזוכה, מדובר בנכס שמניב לחייבת הכנסה מחברות מסחריות שמשלמות לה תמורת פרסומים שונים שהיא מעלה.

לעמדת הזוכה, עמוד האינסטגרם מהווה קניין רוחני של החייבת שהינו נכס בר עיקול. הזוכה טוען שצד ג' הינו המפעיל של אינסטגרם והוא עותר לקבלת צו לעיקול ברישום אשר ימנע מהחייבת להעביר בעלות בעמוד האינסטגרם, למחוק ממנו עוקבים או להעביר את השליטה בו לאחר.

לטענת הזוכה, הפעלת עמוד האינסטגרם על ידו, בין השאר על ידי פרסום אירועים רלבנטיים למאות אלפי העוקבים, תוכל לסייע לו בגביית החוב.

בהתאם להחלטה מתאריך 10/6/20 הוגשה תגובת החייבת לבקשה. לטענת החייבת, חשבון האינסטגרם מהווה נכס דיגיטלי שיכול להניב לבעליו רווחים משמעותיים מחברות מסחריות שמשלמות על חשיפת המוצר לקהל העוקבים של בעל החשבון. נטען כי חשבון האינסטגרם אינו נכס בר עיקול שכן הוא בעל מאפיינים שונים מנכסים אחרים כגון רכב או דירה. כך, כללי השימוש באינסטגרם אוסרים על קניה, מכירה או העברה של החשבון או של כל רכיב בו לגורם אחר. כמו כן, הערך של חשבון האינסטגרם נובע בין היתר מצבירת עוקבים שבוחרים לעקוב אחרי החייבת בזכותה באופן אישי, כך שהעברת העמוד לגורם אחר תביא לביטול עוקבים, והזוכה אינה יכולה למנוע מעוקבים להסיר עוקב. החייבת טוענת שמטרת הבקשה לפגוע בה ובתדמיתה.

בתשובה לתגובה טוען הזוכה שהוא כלל אינו מבקש להוציא את הנכס משליטת החייבת או להתערב בתכנים, אלא הוא מבקש לחסום אותה מהעברת השליטה/בעלות בחשבון האינסטגרם לצד ג' בלבד. לטענת הזוכה, הגבלת החייבת מהעברת בעלות בחשבון האינסטגרם תחזק את היכולת שלו להיפרע מהרווחים שמניב החשבון לחייבת.

דין

בסעיף 43 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 נקבע כדלקמן:

"רשם ההוצאה לפועל רשאי לצוות על עיקול כלל נכסי החייב או על עיקול נכס מסויים מנכסיו הנמצאים בידי צד שלישי".

מטרת הטלת עיקול אצל צד ג' היא תפיסת נכסים של חייב לשם גביית החוב הפסוק.

במקרה דנו, לא נטען שבידי צד ג' נכס של החייבת, אלא הזוכה מבקש למנוע מהחייבת העברת בעלות או העברת שליטה בעמוד האינסטגרם וכן למנוע מהחייבת למחוק עוקבים.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

כמו כן מבקש הזוכה למנוע מהחייבת להבריח כספים שמניב לה חשבון האינסטגרם.

אלא שבעולה מכתבי הטענות של הצדדים, ככל שהחייבת מפיקה הכנסה כספית מהפעלת חשבון האינסטגרם, הרי שהכספים מתקבלים מחברות מסחריות שונות ללא מעורבות של צד ג' חברת פייסבוק שבבעלותה נמצא יישומון האינסטגרם.

המסקנה המתבקשת כפועל יוצא מכך היא שחשבון האינסטגרם שמפעילה החייבת אינו כשלעצמו נכס בר עיקול.

אוסף כי ככל שבקשת הזוכה להטלת עיקול אצל צד ג' נועדה להפעיל לחץ על החייבת לשלם את החוב, אינני סבורה שלשם כך נועד צו עיקול צד ג' המוטל מכוח הוראות חוק ההוצאה לפועל.

לפיכך הבקשה נדחית.

אני מחייבת את הזוכה בהוצאות החייבת בגין הבקשה בסכום כולל של 1,000 ש"ח.

כ"א תמוז תש"פ
13 יולי 2020

הילה זקל צמח, רשמת

תאריך