



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איתי רגב

תובע

אברהם קליימן
ע"י ב"כ עוה"ד ג'ורנו

נגד

נתבעות

1. אפרת קלש
2. רינת מעוז
3. תום ברקאי טונה
4. נועה עמית

כולן ע"י ב"כ עוה"ד דרעי ופודם, המרכז הקליני משנה בבית הספר למשפטים, המכללה למינהל

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
1. לפניי תביעת לשון הרע ופגיעה בפרטיות, על סך 100,000 ₪.
- בכתב התביעה נטען, בתמצית, כדלקמן:
2. התובע משרת כשוטר במשטרת ישראל.
3. בתאריך 12.12.20 פעל התובע במסגרת "כח למניעת הפרות סדר" שהשתתף בהפגנת מחאה בתל אביב. למחרת התברר לתובע כי הנתבעת 1 (להלן: **קלש**) פרסמה בגנותו פרסומים ברשת החברתית "פייסבוק" (כולל פרסום פרטיו ותמונות משפחתיות מעמוד הפייסבוק הפרטי שלו).
4. פרסומים אלו זכו לצפיות, לשיתופים ולתגובות לא מעטות – כולל מאת יתר הנתבעות.
5. הפרסומים כולם, לעמדת התובע, הם פרסומים בניגוד להוראות החוק לאיסור לשון הרע, וכל מטרתם היתה להשפילו, לבזותו ולפגוע בו ובמשלח ידו.
6. למען הסדר הטוב יובאו להלן הפרסומים והתגובות בקשר אליהן הוגשה התביעה, בקיצורים המתחייבים:



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

1 פרסום ראשון (14.12.20, 15: 32):

2 " ... כולם יודעים באיזה חלק של ההיסטוריה רק בצעו פקודות ללא גבולות וללא

3 אבחנה ...

4 ... החייל הזה שם שעומד מולי (תמונה שחור לבן) קוראים לו אברהם. פניתי אליו,

5 צעקתי לעברו. כעסתי. אבל לעיתים גם השתמשתי בהומור ציני ועם כל הביקורת

6 העיניים הקפואות שלו התרככו מעט ...

7 ... לקינוח שרתי לו לאברהם, בקול רם! 'אברהם, אל תלך לשם, כי הזאב יאכל

8 אותך האם!' הם כבר לא עמדו בזה והעיניים הקפואות שלהם הפכו לצחוק

9 מתגלגל".

10 לפרסום צורפו שתי תמונות הנחזות להיות מתוך ההפגנה.

11

12 פרסום שני (14.12.20, 21: 04):

13 "הנה השוטר החמוד שכיסח במוצש האחרון מפגינים ומפגינות ללא רחם. אברהם

14 קליימן כפי שכתוב לו על מדי משטרת נתניהו. אבא לשני ילדים. לא מתבייש!!!"

15 לפרסום צורפו שתי תמונות של התובע, האחת בלווית אשה ושני ילדים והשניה

16 בלווית ילדים בלבד. פניהם של המצולמים בתמונות, לבד מהתובע, מחוקות.

17

18 תגובת הנתבעת 2 (להלן: מעוז):

19 "זכר פרימיטיבי אלים ואגרסיבי. אני מקווה מאוד שאת אשתו וילדיו הוא לא

20 מכה. מפלצת. שיבעטו אותו מהמטרה לאלף עזאזל. הוא לא חלק מהחברה

21 הנורמלית שלנו, ואף פעם לא יהיה לו מקום בינינו. זבל אנושי."

22

23 תגובות הנתבעת 3 (להלן: ברקאי):

24 "וואו. כל כך קשה לי לראות אותו מחבק ילדים בהנחה שחי עם בת זוג. אני רק

25 מדמיינת איך אומר להם לילה טוב ויוצא להכות אזרחים. זה לא נתפס. איזה

26 דיסוננס. רחמים על משפחתו."

27 "בא לי לספר לאישתו שהעלה לי את החזייה. וכנראה לעוד."

28

29 תגובת הנתבעת 4 (להלן: עמית):

30 "ליבי איתם. ילדים של שוטר אלים יצטרכו להתמודד עם הידיעה שאבא שלהם

31 איש אלים במיוחד, שיכור מכת, מטריד ופוגע בערכי הדמוקרטיה. מקווה

32 שהאנשים האלימים הללו שיש להם ילדים חוסכים עבורם כסף."

33





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 בכתב ההגנה נטען, בתמצית, כדלקמן:
- 3 7. בפרסום הראשון של קלש לא צוין שמו המלא של התובע והפרסום לא מהווה לשון הרע.
4 8. בפרסום השני של קלש טושטשו פניהם של בני המשפחה של התובע, ובמסגרת הפרסום
5 דיווחה קלש על האלימות שננקטה על ידי התובע כלפי המפגינים, וזאת נוכח התגובות
6 שקיבלה מפי אחרים שחוו ממנו אלימות במסגרת הפגנות.
7 9. מעוז כפרה בכך כי מדובר בפרסום תגובה מטעמה, והעלתה את הסברה כי מדובר
8 במשתמשת פייסבוק אחרת עם פרטים דומים לשלה.
9 10. ברקאי ביטאה ביקורת מכובדת ותיארה את המעשה האלים שחוותה מידי התובע.
10 הפרסום שלה מוגן תחת הגנת "אמת דיברתי".
11 11. תגובתה של עמית היא הבעת דעה וביקורת לגיטימית, ביחס לשוטר שנהג באלימות, ולכן
12 מדובר בפרסום המוגן תחת הגנת "אמת דיברתי".
13
14 12. בעלי הדין העידו לפני בית המשפט, וכן נשמעו עדויות מפי עדי הגנה נוספים. בתום הדיון
15 סיכמו ב"כ הצדדים טענותיהם בקצרה.
16 13. יוער כבר עתה כי הצדדים, ובפרט באי כוחם, ניהלו דיון ענייני ומכבד, והשכילו לא לעשות
17 שימוש במחלוקות ביניהם אלא במסגרת ההליך המשפטי ומבלי להגרר לסוגיות ולטענות
18 פוליטיות ואחרות, שאינן ממין העניין ואינן נדרשות לשם ההכרעה בתביעה שלפני. יש
19 לשבח את הצדדים על התנהלות זו.
20

דיון והכרעה

לשון הרע

14. בס' 1 לחוק נקבעה ההגדרה ל-"לשון הרע":

24 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או
25 לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; (2) לבזות אדם בשל
26 מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו,
27 אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלה ידו או
28 במקצועו; (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו,
29 מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

30





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

1

2

15. בפסיקה נקבעו השלבים לבחינה האם פרסום עולה לכדי לשון הרע:

3

"ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את

4

המשמעות העולה ממנו, על פי אמות מידה מקובלות על האדם הסביר.

5

פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי הפרסום

6

המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי

7

להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר (סעיף 3 לחוק). שנית, יש

8

לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים "לשון הרע" על פי סעיף

9

1 לחוק, והאם אופן אמירתם מהווה "פרסום" כמשמעותו על פי מבחני

10

סעיף 2 לחוק. בשלב שלישי, יש לבחון את תחולת ההגנות השונות על

11

הפרסום, על פי סעיפים 13 עד 15 לחוק, אשר תחולת מי מהן עשויה

12

לשלול את אחריותו של המפרסם לפרסום לשון הרע. גם שלב זה עשוי

13

לכלול רכיב המתייחס לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של

14

עובדה או ביטוי של דעה, לשם התאמתו להגנה הרלבנטית. בשלב

15

הרביעי, אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת השלבים הקודמים,

16

נבחנת שאלת הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע." (ע"א

17

89/04 נודלמן נ' שרנסקי, 4.8.08)

18

19

16. נוכח האמור, תחילה יש לבחון האם הפרסומים, במבחן עיני האדם הסביר, מהווים לשון הרע.

20

21

17. ביחס לפרסום הראשון לא מצאתי כי התשובה חיובית. אמנם, דברי קלש נכתבו תוך זיקה

22

ל-"ממלאי פקודות" במשטרים אפלים בהיסטוריה, אולם לא מצאתי אמירה מפורשת או

23

משתמעת דיה הקושרת בין המשפט שעניינו משטרים אלו ובין התנהלות התובע. אולי

24

דווקא ההפך הוא הנכון, שכן קלש מציינת את ההיבטים האנושיים בהתנהלות התובע

25

והשוטרים האחרים, שמבטם הקפוא התרכז וכשפרצו בצחוק בתגובה לשיר הילדים ששרה

26

לתובע.

27

18. לא כך הוא ביחס לפרסום השני. קלש לא בחרה להשתמש בתיאור עובדתי "יבש" של

28

האלימות, לעמדתה, בה נקט התובע כלפי המשתתפים בהגנה. הניסוח "השוטר ... שכיסח

29

... ללא רחם" הוא כזה שיש בו כדי לעשות את התובע מטרה לשנאה ולבוז ואשר יכול לפגוע

30

במשרתו ולבזותו בשל מעשים והתנהגות המיוחסים לו.

31

19. באשר לתגובת מעוז (מבלי להדרש כעת לשאלה האם הוכח הקשר בינה ובין הפרסום) הרי

32

שגם ביחס אליה מצאתי כי זהו פרסום המהווה לשון הרע – "זכר פרימיטיבי", "מפלצת",



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "זבל אנושי". כך גם באשר לאמור בתגובת עמית – "איש אלים במיוחד. שיכור מכח ... פוגע
2 בערכי הדמוקרטיה".
3
- 4 20. בכל הנוגע לתגובת ברקאי הרי שלא מצאתי כי מדובר בלשון הרע. חלקה הראשון של
5 התגובה לא כולל ביטויים שיש בהם כדי לענות על תנאי ההגדרה בחוק. האמירה הקשה
6 ביותר בתגובה היא "רחמים על משפחתו", ולא שוכנעתי – בהקשר של התגובה כולה
7 המתייחסת לפער שבין דימוי התובע כאיש משפחה, כעולה מהתמונות, ובין פעולתו
8 האלימה הנטענת, במסגרת עבודתו כשוטר – כי מדובר באמירה שיש בה כדי לבזותו,
9 להשניאו או לאיים על עבודתו.
- 10 21. בחלק השני של התגובה (האמירה בדבר משיכת החזייה) אין אלא טענה המתקשרת לחלקה
11 הראשון של התגובה (הפער בין האלימות הנטענת וחיי המשפחה של התובע), וככזו – אין
12 מדובר בלשון הרע.
- 13 22. יחד עם זאת, ניתן לקרוא את האמירה כמרמזת להטרדה מינית או למעשה מגונה (וככזו,
14 יש בה כדי להעמיד את התובע כנפגע פוטנציאלי במקום עבודתו או כמטרה לבוז ולשנאה),
15 אך עדותה של ברקאי מלמדת כי לא לכך היתה הכוונה (בעדותה הראשית תיארה את אקט
16 משיכת החזייה כחלק מדחיפתה והרחקתה ממקום ההפגנה, ולא כפעולה בפני עצמה.
17 במהלך חקירתה הנגדית הבהירה כי לא טענה לביצועו של מעשה מגונה מצדו של התובע,
18 אף שהיא כן סבורה שמדובר בהטרדה מינית).
- 19 23. אשר על כן, ולמען הזהירות, ככל שיימצא כי אמירה זו היא בכל זאת משום לשון הרע
20 ייאמר כבר עתה כי מצאתי שביחס אליה קמה לברקאי הגנה. לשם השלמת הדיון בתגובת
21 ברקאי יובהרו הדברים כבר עתה (והדיון ביחס להגנות הנטענות של יתר הנתבעות ייבחן
22 בהמשך).
- 23 24. מהעדויות (של ברקאי ושל העדה, הגב' ענת בצר) עולה כי אמירתה של ברקאי בתגובה
24 נאמרה בתום לב, תוך שכנוע כי הדברים (משיכת החזייה) אכן התרחשו, ותוך הבעת דעה על
25 התנהגות התובע בתפקידו הציבורי (ס' 15(4) לחוק איסור לשון הרע). נוכח הראיות, נדמה
26 כי גם ההגנה שבס' 14 לחוק (כי ברקאי פירסמה דבר אמת שהיה בו עניין ציבורי) עומדת
27 לזכותה של ברקאי.
- 28 25. כך או כך, בין אם המסקנה היא שאין בפרסומים משום לשון הרע ובין אם עומדת לזכותה
29 של ברקאי אחת מההגנות שלעיל – **דין התביעה נגד ברקאי להדחות, וכך אני מורה.**
30



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
26. יתר הדיון, לפיכך, יוקדש לפרסומי שאר הנתבעות.
27. **השלב השני של הבדיקה**, כמתואר לעיל, מתייחס לשאלה – האם יש באמירות משום פרסום. התשובה לשאלה זו היא פשוטה וחיובית, שכן כתיבת פוסט בפייסבוק או תגובה אליו הן, ללא ספק, משום פרסום. לא מצאתי להכביר מילים בנקודה זו.
28. **השלב השלישי של הבדיקה** מתייחס לשאלת ההגנות. בקצרה הוזכרו ההגנות ביחס לדיון בפרסום של ברקאי, אולם למען הסדר הטוב יובאו הדברים כלשונם עתה.
29. ס' 13 לחוק איסור לשון הרע מונה רשימה של פרסומים מותרים, שפרסום מי מהם לא יהווה עילה למשפט פלילי או אזרחי. על אלו נמנים, למשל, פרסומים על ידי הממשלה, חברי כנסת או מבקר המדינה, פרסום בדיון משפטי או בהחלטה שיפוטית, בדיוני ועדת חקירה – או בדיווח נכון והוגן על האמור לעיל. החלופות שבסעיף זה לא נוגעות למקרה דנן.
30. ס' 14 מבטא את הגנת האמת בפרסום: **"במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש"**.
31. ס' 15 מתייחס לפרסום שנעשה בתום לב, באחת הנסיבות המפורטות בסעיף – היתה חובה לעשות את אותו פרסום, הוא נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר וכיו"ב. לענייננו רלוונטיות ההוראות של ס"ק 4: **"הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות"**.
- האם קמה מי מההגנות למי מהנתבעות?**
32. לא שוכנעתי כי יש בהגנת האמת בפרסום ("אמת דיברתי") כדי לסייע למי מהנתבעות. גם אם יהיה בידי הנתבעות להראות כי התובע עשה שימוש בכח בעת התנהלותו מול המפגינים באירוע נשוא הפרסומים של קלש, לא ניתן לומר שאמירה בנוסח "כיסח ... ללא רחם" היא אמת. לא מן הנמנע כי עלה בידי הנתבעות להראות (גם לאור עדותו של התובע עצמו) שנעשה שימוש בכוח בהפגנה, אולם מכאן ועד לקביעה שלא היה מדובר בכח סביר, שנדרש לשם מילוי תפקידו של התובע כשוטר האמון על הסדר הציבורי (ובוודאי במידה העולה כדי "ללא רחם") רחוקה הדרך.
33. אמירות כגון "זכר פרימיטיבי", "מפלצת", "לא חלק מהחברה הנורמלית", "זבל אנושי" ממילא לא יכולות להיות אמת, בהקשר זה, ואמירות בדבר היותו של התובע "שוטר אליים",



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "איש אלים במיוחד", "שיכור מכח, מטריד ופוגע בערכי הדמוקרטיה" לא הוכחו – וספק
2 אם ניתן היה להוכיחן.
3 34. הגנת האמת בפרסום, לפיכך, לא מובילה למסקנה כי קמה לנתבעות הגנה.
4
5 35. באשר להגנות שבס' 15 לחוק – מצאתי כי אכן מדובר בהבעת דעה על התנהגות התובע,
6 הנושא בתפקיד ציבורי. ככזו, על הנתבעות להראות כי נאמרה בתום לב.
7 36. שאלת קיומו של תום הלב מסורה לשיקול דעת בית המשפט, אולם הוראות ס' 16 לחוק
8 נועדו לסייע בהפעלת שיקול דעת זה וקובעות חזקות והנחות באשר לקיומו של תום הלב –
9 כל עוד לא חרג הפרסום מתחום הסביר בנסיבות המקרה, חזקה כי נעשה בתום לב; מנגד,
10 אם לא היה מדובר בפרסום אמת והמפרסם לא האמין באמיתותו, אם לא היה דבר אמת
11 והמפרסם לא נקט באמצעים סבירים לבחון את אמיתותו, או אם הכוונה היתה לפגוע
12 במידה גדולה מהסביר להגנת הערכים המוגנים בהוראות ס' 15 – חזקה כי לא היה בתום
13 לב.
14 37. כפי שכבר נקבע, הפרסומים העומדים למבחן לא היו אמת – ובמקרה דנן מצאתי כי גם לא
15 ננקטו אמצעים סבירים לבחון את אמיתות הפרסום, כנדרש לשם הקמת החזקה לכך
16 שהפרסום היה בתום לב. הנתבעות מיהרו לקשור בפרסומים בין דעתן אודות האלימות בה
17 נקט, לעמדתם, התובע ובין השלכת האמור על אופיו ועל חיי משפחתו ("אבא לשני ילדים.
18 לא מתבייש!!!" – קלש; "מפלצת", "זבל אנושי" ועוד – מעוז; "ילדים של שוטר אלים
19 יצטרכו להתמודד עם הידיעה שאבא שלהם איש אלים במיוחד, שיכור מכח, מטריד ופוגע
20 בערכי הדמוקרטיה" – עמית).
21 38. פועל יוצא מכך הוא שאין בידי הנתבעות להתגונן מפני היותם של הפרסומים משום לשון
22 הרע באמצעות ההגנות שבס' 15.
23
24 39. דין התביעה בעילת איסור לשון הרע נגד הנתבעות 1, 2 ו-4 (קלש, מעוז ועמית) להתקבל,
25 נוכח האמור.
26
27 40. נותר אם כך לבחון את טענת מעוז כי הפרסום לא היה פרסום שלה, את הטענות לעניין
28 הפגיעה בפרטיות בקשר לפרסומים של קלש, ובהתאם לתוצאות שתי הבחינות הללו – לדון
29 בשאלת הפיצוי הראוי לתובע.
30 41. באשר להכחשת הקשר בין הפרסום של מעוז לזהות המחבר. מעוז טענה כי "למיטב זכרונה
31 וידיעתה" לא היא מי שפרסמה את הפרסום ו-"ככל הנראה" מדובר במשתמשת אחרת
32 העושה שימוש בשם דומה או בכינוי דומה ברשת החברתית.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

1 42. לבד מאמירה כללית ומסויגת זו (למיטב זכרונה, ככל הנראה) לא הוצגו ראיות לתמוך
2 בתיאוריה זו. מנגד, מעוז אישרה בחקירתה את נכונות הפרטים שהוצגו ביחס לחשבון
3 הפייסבוק ממנו נעשה הפרסום (ואשר נושא את שמה) – כגון מספר טלפון, כתובת מייל,
4 שם אמה ז"ל, כתובות, תאריכים וכו'.

5 43. במאזן ההסתברויות הנדרש לשם הוכחה בהליך אזרחי שוכנעתי כי עלה בידי התובע
6 להראות כי מדובר בפרסום של מעוז, כפי שנטען.
7

8 פגיעה בפרטיות

9 44. בכתב התביעה נטען, ביחס לפרסום השני של קלש אליו צורפו תמונות משפחתו של התובע,
10 כי מדובר בעבירה על הוראות חוק הגנת הפרטיות. אמנם, קלש הקפידה על טשטוש פניהם
11 של המצולמים לבד מהתובע עצמו ומנגד – יש לתהות האם פרסום תמונות הילדים (גם
12 המטושטשות) אכן נדרש? גם אם רצתה קלש ליצור זיקה בין התנהלות התובע הפסולה,
13 לעמדתה, ובין היותו איש משפחה ואב לילדים, ספק אם לשם כך היה מקום לצרף תמונות
14 אישיות ומשפחתיות של התובע. יתכן וניתן היה להסתפק באמירות המילוליות, ופרסום
15 התמונות היה מיותר.

16 45. התובע הפנה לעניין זה להוראות ס' 1 ו-2 לחוק הגנת הפרטיות – ומצאתי כי יש בפרסום
17 משום בילוש והטרדה אחר התובע (שהרי התמונות נלקחו מהעמוד האישי של התובע, אותו
18 טרחה קלש לחפש ואליו טרחה להכנס, ויש להניח כי גם נדרש חיפוש בתוכן שבעמוד לשם
19 מציאת התמונות המתאימות והעתקתן לפרסום בפוסט של קלש), וככאלה, מהווים פגיעה
20 בפרטיותו של התובע. הטרחה הנוספת אותה טרחה קלש, של טשטוש הפנים, מצמצמת את
21 היקף הפגיעה ומעמידה על רף נמוך.
22

23 הפיצוי הראוי

24 46. כפי שהוזכר לעיל (פרשת נודלמן), "בשלב הרביעי, אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת
25 השלבים הקודמים, נבחנת שאלת הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע" – ואת
26 זאת יש לבחון עתה.

27 47. בפסיקה מהעת האחרונה נמצא כי בית המשפט לא ממחר לפסוק פיצוי בגובה הרף
28 המקסימלי הקבוע בחוק (ושאותו תבע התובע בהליך שלפני – 100,000 ₪ שהם כפל הפיצוי
29 הסטטוטורי שבחוק, תוך שהוא מבקש ליחס מסך זה 40,000 ₪ לקלש ו-20,000 ₪ לכל
30 אחת מהנתבעות הנתרות).

31 48. כך, למשל, בת"א (עפולה) 4320-08-18 חיימי נ' אורית נחמן בן מויאל (כב' הש' ו' חיר, פס"ד
32 מיום 8.6.22) נפסקו לתובע פיצויים בסך 26,000 ₪ ובת"א (ת"א) 45804-10-17 אוחנה נ'





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 22616-02-21 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **קובי** (כב' הש' א' ברקאי, פס"ד מיום 29.6.22) נפסקו פיצויים בסך 40,000 ₪ (מאחד
2 הנתבעים; מיתר הנתבעים נפסקו פיצויים בסך 10,000 ₪).
- 3 49. נסיבותיהן של המקרים שלעיל חמורות מהמקרה דן ושונות ממנו. בעניין חיימי היה
4 מדובר, על פי פסק הדין, בפרסומים שלא היו חד פעמיים ושנעשו בהזדמנויות שונות
5 ובפלטפורמות שונות. עוד נמצא כי הנתבעת באותו מקרה אף יזמה פניה לשדר רדיו לצורך
6 פרסום סיפורה ברדיו. בעניין אוחנה היה מדובר ביותר מעשרים וחמישה פרסומים, על רקע
7 מחלוקת פוליטית (בקשר לבחירות לעיריית טבריה), ונקבעה אבחנה בין הנתבעים השונים
8 וחלקם בפרשה שנדונה.
- 9 50. עוד יוער כי לא מצאתי שעלה בידי התובע להוכיח כוונת זדון ביחס לפרסומי הנתבעות
10 במקרה שלפני (כפי שצוטט בעניין חיימי לעיל – "הכוונה לפגוע – משמעותה כוונה ברמה
11 הגבוהה העולה עד כדי כוונה זדונית, בדומה לכוונה הפלילית, שאחרת כל פרסום שיש בו
12 לשון הרע ייחשב כפרסום שנעשה בכוונה לפגוע. כך קבעה הפסיקה, כי נדרש קיומו של יסוד
13 נוסף של התנהגות זדונית, של כוונה "של ממש" לפגוע" (ור' ההפניות שם לת"א 6296-05-
14 08 לוביאניקר נ' עמיתי (2.7.15) וכן לרע"א 5022/13 יצחק נ' דנון תקשורת בע"מ (8.9.13)).
- 15 51. בעניין אוחנה לעיל הוזכר גם כי "הלכה פסוקה היא שאין מקום לתחשיב אריתמטי ביחס
16 ל"שווי" של כל פרסום, ור' לעניין זה ת"א (מחוזי תל אביב) 14-11-14264, **כנפו נ'**
17 **גינזבורסקי** (מיום 4/1/2018, הש' אביגיל כהן) – וכן ערעור על פסק הדין שנדחה - ע"א
18 1286/18 **גינזבורסקי נ' כנפו** (מיום 5/7/2019)."
- 19 52. במקרה דנן מדובר, למעשה, בפרסום חד פעמי של כל אחת מהנתבעות, ללא מגמה או שיטה,
20 ובהיקף תפוצה ועם מידת פגיעה מוגבלות.
- 21
- 22 53. אני מוצא לחייב את הנתבעת 1 (קלש) לפיכך, לשלם לתובע פיצוי בסך 5,000 ₪, ואת
23 הנתבעות 2 ו-4 (מעוז ועמית) לשלם לתובע פיצוי בסך 3,000 ₪. חיובי הנתבעות 2 ו-4 הן
24 ביחד ולחוד עם חיובי הנתבעת 1.
- 25 54. הנתבעות יישאו אף בהוצאות משפט בסך 1,000 ₪ (על חשבון אגרת בית המשפט ששולמה)
26 ובשכ"ט עו"ד התובע בסך 1,200 ₪. חיובים אלה הם של הנתבעות 1, 2 ו-4 ביחד ולחוד.
- 27 55. כל הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה למדד וריבית מהיום
28 ועד לתשלום המלא בפועל.
29





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 21-02-22616 קליימן נ' קלש ואח'

תיק חיצוני:

1

2 56. התביעה נגד הנתבעת 3 (ברקאי) נדחית, כפי שנקבע לעיל. התובע יישא בהוצאות הנתבעת

3 3 ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של 1,500 ₪. הסכום ישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישאו

4 הפרשי הצמדה למדד וריבית מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

5

6

זכות ערעור כחוק.

7

8

9

ניתן היום, י"ב אב תשפ"ב, 09 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

10

איתי רגב, שופט

11
12

